

DERECHO A LA ALIMENTACIÓN



ESPECULACIÓN FINANCIERA Y CRISIS ALIMENTARIA



Autoría: Campaña "Derecho a la alimentación. Urgente"
Coordinación de la edición: Prosalus
Trabajo de edición: M^a Teresa de Febrer y José M^a Medina
Diseño y maquetación: estudio blg
Fecha de publicación: julio 2011

Este material ha sido producido con la cofinanciación de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). Las ideas aquí reflejadas no pueden ser consideradas como opinión de la AECID.

www.derechoalimentacion.org

ESPECULACIÓN FINANCIERA Y CRISIS ALIMENTARIA

AYUDA EN ACCIÓN, CÁRITAS ESPAÑOLA, ONGAWA Y PROSALUS

Presentación de la campaña “Derecho a la alimentación. Urgente”	6
Declaración de la campaña	8
I. Otra vez la crisis alimentaria. JOSÉ MARÍA MEDINA REY	10
Introducción	13
1. De nuevo, la crisis	14
2. ¿Es nueva esta crisis alimentaria?	18
3. ¿Qué factores pueden explicar esta crisis alimentaria?	19
4. ¿Qué nos espera en el futuro?	31
Bibliografía	33
II. La volatilidad de los precios de las materias primas agrícolas: de la economía especulativa al derecho a la alimentación. KATTYA CASCANTE	34
Introducción	36
1. La especulación sobre los precios de los alimentos	38
1.1. La especulación: causa o consecuencia de la subida de precios	38
1.1.1. La tormenta perfecta	39
1.2. La especulación: concepto y efectos teóricos	44
1.2.1. La volatilidad de los precios	48
1.3. Contexto y evolución de la economía especulativa en el mercado de los alimentos	51
1.3.1. La especulación financiera sobre los alimentos	54
1.3.2. Origen y clasificación de la especulación sobre las materias primas agrícolas	57
1.4. Efectos de la especulación sobre la volatilidad de los precios de los alimentos	64
1.4.1. Repercusiones de los altos precios sobre los países de bajos ingresos y déficit alimentario	67
1.4.2. Implicaciones sobre la seguridad alimentaria	69

2. Marcos regulatorios internacionales y actores	71
2.1. Regulación de los mercados de materias primas agrícolas	72
2.1.1. La regulación de los mercados de materias primas en el Reino Unido	74
2.1.2. Iniciativas de la UE para regular los derivados y los mercados financieros.....	77
2.1.3. La regulación del mercado de las materias primas en EE UU ...	79
2.2. Los actores de los mercados de materias primas y su rol	82
2.2.1. Las compañías comercializadoras de grano	84
2.2.2. Principales centros de especulación financiera	86
2.2.3. Los actores del mercado financiero	87
2.3. La evasión fiscal	90
3. Reacción, intereses y alternativas	96
3.1. Consideraciones finales.....	97
3.2. ¿Cómo se puede contrarrestar el juego especulativo sobre los alimentos?	98
3.2.1. El papel de los Estados en la soluciones aportadas	99
3.3. Políticas para frenar la especulación en los productos alimenticios	100
Bibliografía	106
Enlaces	108

Reflexiones de la campaña sobre la especulación financiera con materias primas alimentarias y la crisis alimentaria	110
--	------------

PRESENTACIÓN DE LA CAMPAÑA "DERECHO A LA ALIMENTACIÓN. URGENTE"

La campaña "Derecho a la alimentación. Urgente" nació en 2003 promovida por varias ONGD que, a partir de su propia experiencia de cooperación con diversos países del Sur en el sector de la seguridad alimentaria y nutricional, quisieron profundizar también esta temática en los ámbitos de la sensibilización y la incidencia política desde el enfoque de derechos humanos.

En una primera etapa de arranque (2003-2006), la campaña se centró en sensibilización y difusión sobre el derecho humano a la alimentación, realización de algunos estudios y publicaciones, y algunas actividades de incidencia tanto en el plano nacional como internacional.

En una segunda etapa de consolidación (2006-2009), la campaña reforzó la difusión con la puesta en marcha de una web especializada (www.derechoaalimentacion.org) que recibe en promedio más de 500 visitas diarias, y reforzó sus contactos con instituciones y redes internacionales de cara a la incidencia.

En la actualidad, la campaña se encuentra en una tercera etapa de profundización, centrada en el seguimiento de políticas y en la participación e incidencia en las iniciativas de lucha contra el hambre y realización del derecho a la alimentación en el marco de una nueva arquitectura de la lucha contra el hambre, así como en el seguimiento de la nueva crisis alimentaria.

En estos años, la campaña se ha convertido en un referente en el sector, habiendo participado en los principales procesos en relación con el derecho a la alimentación, como el grupo de trabajo intergubernamental constituido en la FAO que elaboró las directrices voluntarias para la realización del derecho a la alimentación, el foro sobre el derecho a la alimentación, la elaboración del II y III Plan Director y la estrategia sectorial de lucha contra el hambre de la cooperación española, la Reunión de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria, la fase preparatoria de la Cumbre Mundial de Seguridad Alimentaria, la consulta para la elaboración de una Comunicación de la Comisión Europea sobre seguridad alimentaria o el proceso de puesta al día de Marco Amplio para la Acción.

Las cuatro organizaciones que la impulsan tienen como prioridad estratégica el trabajo en el derecho a la alimentación:

- **Ayuda en Acción** definió junto a sus organizaciones socias su estrategia institucional "Ampliando horizontes 2006-2012" que contempla el derecho a la alimentación como una línea de intervención tanto en proyectos de desarrollo en el Sur como en el trabajo en el Norte, y constituye una de las principales prioridades. Desde el 2004 participa junto con ActionAid Internacional en el proyecto Red Global de Seguridad Alimentaria.
- **Cáritas Española** trabaja habitualmente este tema en la acción y la denuncia en el marco de la lucha contra la pobreza. Tiene más de 20 años de experiencia en proyectos en el terreno con el componente de seguridad y soberanía alimentaria, en colaboración con muchas Cáritas diocesanas en todo el mundo. Actualmente desarrolla múltiples acciones de sensibilización en la red confederal española y también en colaboración con Cáritas Europa y Caritas Internationalis.
- **Ongawa (antes: Ingeniería Sin Fronteras - Asociación para el Desarrollo)** trabaja bajo un enfoque basado en derechos, sobre el que se asientan todas las intervenciones integradas en su planificación estratégica. En materia de derecho a la alimentación y seguridad alimentaria se trabaja desde el Área Sectorial de Desarrollo Agropecuario y desde el Departamento de Estudios y Campañas. Además de su participación en la campaña, está desarrollando diversas acciones en materia de incidencia de los biocombustibles sobre el desarrollo, fundamentalmente sobre la seguridad alimentaria.
- **Prosalus** comenzó su trabajo de formación, sensibilización e incidencia en este tema en 2001 como complemento de su trabajo en proyectos de cooperación en seguridad alimentaria. Desde 2003 ha venido coordinando la campaña. Su actual plan estratégico recoge el derecho a la alimentación como una de sus principales líneas de trabajo.

DECLARACIÓN DE LA CAMPAÑA

Las organizaciones Ayuda en Acción, Cáritas Española, Ongawa y Prosalus impulsamos la campaña de sensibilización que, con el lema "Derecho a la alimentación. Urgente", tiene como objetivo conseguir el reconocimiento efectivo del derecho a la alimentación y

CONSIDERAMOS QUE:

1. El derecho a la alimentación es un derecho humano fundamental base de la dignidad del ser humano que los Estados deben respetar, proteger y garantizar.
2. Toda estrategia de lucha contra el hambre debe estar fundamentada en el reconocimiento efectivo del derecho a la alimentación en el marco de una política de soberanía alimentaria.
3. Las políticas o acuerdos suscritos por la comunidad internacional, tanto sobre agricultura como sobre otras materias, especialmente los relativos a comercio, deben respetar el disfrute o ejercicio del derecho a la alimentación y nunca obstaculizarlo.
4. Las políticas agropecuarias no deberían fundamentarse exclusivamente en parámetros de productividad, sino incorporar el enfoque de soberanía alimentaria y de respeto del medio ambiente que permita a los pueblos ejercer su derecho a definir sus propias estrategias sostenibles de producción, distribución y consumo de alimentos y fomente el carácter multifuncional de la agricultura.

5. En los procesos de definición y aplicación de políticas y estrategias internacionales de lucha contra el hambre y de cualquier otra que pueda afectar a la soberanía alimentaria debe incorporarse –y se debe facilitar– la participación de los países del sur y, en especial, de aquellas organizaciones que representan a los colectivos más empobrecidos.
6. Los poderes públicos deben revisar sus políticas y destinar los recursos necesarios al reconocimiento efectivo del derecho a la alimentación para que realmente sea universal, inviolable e inalienable.

www.derechoalimentacion.org



OTRA VEZ LA CRISIS ALIMENTARIA

José María Medina Rey



—

■ CAPÍTULO

INTRODUCCIÓN

¿DESDE QUÉ ATALAYA?

En un interesante reportaje publicado hace unos meses en el suplemento semanal de uno de los periódicos de tirada nacional se recogía el testimonio de un alto directivo de la cerealera Cargill sobre la crisis alimentaria que actuó como uno de los detonantes de las convulsiones en Túnez, Egipto y otros países del norte de África. Para esta empresa, los acontecimientos que se produjeron en Rusia durante el verano de 2010 –graves sequías, incendios, pérdidas de cosechas de cereales...– hacían presagiar una oportunidad de negocio. Lo que otros miraban con la preocupación del impacto que podría tener sobre la seguridad alimentaria mundial era para ellos una situación propicia para incrementar sus ventas y su margen de beneficios. Entendieron que probablemente Rusia suspendería las exportaciones de trigo y otros cereales, anticiparon que eso tendría un efecto de desabastecimiento en países que tienen una alta dependencia de las exportaciones rusas y pusieron en marcha su maquinaria para hacer acopio de granos donde los hubiera y trasladarlos a los sitios clave, esperar a que se produjera la subida de precios y proceder a la venta con sustanciales ganancias.

Puntos de vista sobre la crisis alimentaria seguramente habrá muchos, con diferentes aproximaciones e intereses. Lo que para unos es una “adecuada lectura de los mercados” que les permite maximizar sus beneficios, para otros plantea un problema de optar por la demanda interna o la externa y para muchos, para cientos de millones que tienen serias dificultades de acceso a alimentos, es una lucha diaria por la supervivencia.

La campaña “Derecho a la alimentación. Urgente” analiza esta realidad desde un enfoque de derechos humanos, entendiendo que hay decisiones comerciales, políticas energéticas, movimientos financieros, acuerdos internacionales que, en la medida que actúan como factores de agravamiento de la crisis alimentaria, están colaborando a una situación de violación masiva del derecho humano a la alimentación, reconocido como tal por la Declaración Universal de Derechos Humanos y por el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

1

DE NUEVO, LA CRISIS

A partir de julio de 2010, Rusia ha sufrido la mayor sequía del último siglo. Se estima que la oleada de incendios que la ha acompañado ha destruido más de 10 millones de hectáreas de cultivo, por lo que los precios del trigo y la cebada subieron un 50% en pocas semanas. Esto llevó al gobierno ruso a suspender temporalmente, desde el 15 de agosto hasta fin de año, las exportaciones de trigo, cebada, centeno y maíz además de las de harinas de trigo y centeno. Poco después esta prohibición se extendió hasta final de 2011. Al mismo tiempo, países del Este de Europa, Canadá y Australia se vieron afectados por exceso de lluvias e inundaciones.

Todos estos hechos extraordinarios desencadenaron una subida de precios de los cereales, especialmente trigo, en los mercados internacionales; subida que algunos comparan con la crisis alimentaria de 2008. La decisión de Rusia produjo de forma inmediata aumentos de precios. Así, por ejemplo, en pocos meses los precios europeos del trigo aumentaron más de un 12% hasta los 236 euros la tonelada mientras que en Estados Unidos los futuros de ese cereal crecieron más de un 80%, la mayor subida en cerca de cuarenta años.

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) revisó a la baja sus previsiones de producción mundial de trigo para 2010, pasando de los 676 millones de toneladas a 651 millones ante el impacto desfavorable de la climatología durante el verano. No obstante, la FAO señaló después del verano que, a pesar de los problemas de producción en algunos de los principales países exportadores, el mercado mundial del trigo permanecía "mucho más equilibrado" que durante la pasada crisis alimentaria de 2007/2008 y "por el momento no está justificado" el temor a una nueva crisis alimentaria mundial.

Por otra parte, según el Instituto Internacional de Investigación de Política Alimentaria (IFPRI, por sus siglas en inglés), en ese momento resultaba poco probable un ascenso rápido de los precios mundiales de los alimentos ya que, según sus análisis, el rango de volatilidad de precios estaba dentro de la normalidad y el suministro de trigo asegurado, por existir a nivel mundial un exceso de oferta de trigo que vendría a compensar el menor potencial exportador ruso. Sin embargo, en los primeros días de septiembre se produjeron ya revueltas por la subida de los precios de los alimentos básicos en Mozambique y esta situación se fue repitiendo en otros países.

Las opiniones oficiales de la FAO señalaban en ese momento que el anuncio de Rusia de suspender las exportaciones de trigo hasta final de 2011 no iba a producir una crisis alimentaria como la de 2008. La FAO señaló que, si bien el índice de precios de los alimentos había aumentado un 5% entre julio y agosto –principalmente por efecto de los cereales–, sus niveles continuaban siendo un 38% inferiores al récord histórico alcanzado en la crisis de 2008. Además, según sus previsiones, la cosecha de cereales de 2010 sería una cosecha récord, la tercera mayor de la historia, por lo que el mercado iba a estar suficientemente abastecido. Después de la crisis alimentaria de 2007-2008, tras dos años consecutivos de cosechas récord, las existencias de trigo en todo el mundo se habían repuesto lo suficiente como para cubrir la caída de producción prevista ahora, según un informe de la FAO.

Sin embargo, los datos facilitados a final de año por la propia FAO sobre la evolución del índice del precio de los alimentos permitieron observar que en un plazo de 6 meses el incremento había sido intenso y abrupto (30% de incremento en el índice del precio de los alimentos y 57% en el precio de los cereales), habiendo alcanzado a final de 2010 el máximo histórico de 214,7, que dejó de serlo inmediatamente porque el índice siguió subiendo en los primeros meses de 2011 y llegó a acercarse a los 240 puntos¹.

Dicho índice comenzó a utilizarse por parte de la FAO en 1990. Entre ese año y 2006 el índice se movió en valores en torno a los 100 puntos, 10 puntos abajo o 20 arriba, sin sufrir grandes alteraciones a lo largo de esos 16 años.

El índice del precio de los alimentos está alcanzando máximos históricos

ÍNDICE DEL PRECIO DE LOS ALIMENTOS

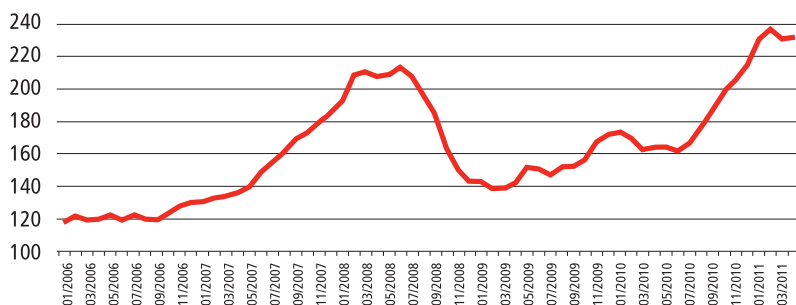
El índice de precios de los alimentos se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los principales grupos de productos básicos (cereales, carne, lácteos, azúcar, aceites y grasas), ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004; en el índice general figuran en total 55 precios que los especialistas en productos básicos de la FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios.

1. <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>

La crisis alimentaria ha supuesto el fin de los alimentos baratos

Sin embargo, a mitad de 2007 comenzó una escalada ininterrumpida que alcanzó su punto álgido en junio-julio 2008, que llegó a 213. Desde entonces el índice del precio de los alimentos nunca ha vuelto a bajar a los niveles anteriores a 2007; se ha mantenido en valores por encima de 140. Desde julio de 2010 se ha producido una nueva escalada que lo ha llevado a máximos históricos (gráfico 1). Algunos analistas han señalado que la crisis alimentaria que arrancó en 2007 ha supuesto el fin de los alimentos baratos y que, por tanto, los precios de los alimentos no volverán a bajar a los niveles anteriores.

GRÁFICO 1. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS



Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados por FAO

El relator especial de Naciones Unidas para el derecho a la alimentación, Olivier de Schutter, comentó en una entrevista que "vivimos actualmente el inicio de una crisis alimentaria similar a la de 2008". Según el relator, esa carestía es muy peligrosa para los países en vías de desarrollo y en su opinión no hay ninguna razón fundamental para pensar que esa tendencia se vaya a modificar en los próximos meses.

Sin embargo, también señalaba en la entrevista que es importante tener presente que las reservas de granos se reconstituyeron en 2008 y 2009, de manera que las reservas de trigo pasaron de 166,19 millones de toneladas en 2008/2009 a 196,68 millones un año más tarde, según datos del ministerio estadounidense de agricultura (USDA). En 2010/11 se prevé que lleguen a 176,72 millones de toneladas, a pesar de la sequía y los incendios en Rusia y de las inundaciones en Australia. Por tanto, Olivier de Schutter comenta que el mundo no está ante una situación de penuria, pues esas reservas son suficientes para cubrir la demanda mundial este año.

Aparentemente, no hay relación entre la cantidad real de cereales y los precios

De hecho, si analizamos los datos de producción y utilización de cereales y los contrastamos con la evolución del índice de precios de los alimentos (tabla 1), podemos ver que no ha existido riesgo de escasez en la última década y las reservas existentes para 2011 garantizan comida incluso con un déficit 13 veces mayor al actual, cuantificado en 37,4 millones de toneladas. No obstante, la conclusión más llamativa y sorprendente es la inexistente relación aparente entre la cantidad real de cereales y los precios según el índice de la FAO. El periodo 2003-2004 fue el que tuvo un mayor déficit y unas reservas menores, pero los precios fueron más bajos que desde 2007.

TABLA 1. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN, UTILIZACIÓN Y RESERVAS DE CEREALES

CEREALES	2000-2001	2003-2004	2007-2008	2010-2011*
Producción mundial (millones de toneladas)	1.863,6	1.883	2.131,8	2.216,4
Utilización mundial (millones de toneladas)	1.896,4	1.955,6	2.120,2	2.253,8
Diferencia (millones de toneladas)	-32,8	-72,6	11,6	-37,4
Reservas (millones de toneladas)	610	420	444,6	512,5
Índice del precio de los cereales	93 (2001)	112 (2004)	185 (2008)	240 (2011)
Desnutrición (millones de personas)	833	840	910 (2008) 1.025 (2009)**	1.000

Fuente: V. Boix. Confeccionada con datos FAO. (*) Previsión

Hay que pensar, por tanto, que hay otros factores diferentes a las cosechas, a las reservas y a los déficit de cada momento que influyen y condicionan la evolución de los precios de los alimentos. Como veremos después, se trata de factores muy diversos con relaciones muy complejas.

Por otra parte, en los últimos cinco años, la producción mundial de cereales ha crecido un 8%, la utilización para consumo humano, un 7%; el consumo para piensos, un 2%; y otros consumos, como la producción de agrocombustibles, han crecido un 44% (tabla 2). Es decir, el 80% del incremento de la producción de cereales del período señalado se ha destinado a otros usos diferentes del consumo humano o de la cría de ganado. En los Estados Unidos, que cosecharon 416 millones de toneladas de cereales en 2009, 119 millones de toneladas fueron a destilerías de etanol para producir combustible para automóviles. Eso es suficiente para alimentar a 350 millones de personas durante un año.

TABLA 2. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y UTILIZACIÓN DE CEREALES

CEREALES	2005-2006	2010-2011*	DIFERENCIA	INCREMENTO
Producción (millones de toneladas)	2.050,3	2.216,4	166,1	8,10%
Consumo humano (millones de toneladas)	986,5	1.056,6	70,1	7,10%
Consumo pienso (millones de toneladas)	747,2	764	16,8	2,24%
Consumo otros (millones de toneladas)	299,8	433,2	133,4	44,49%

Fuente: V. Boix. Confeccionada con datos FAO. (*) Previsión.

2

¿ES NUEVA ESTA CRISIS ALIMENTARIA?

Quizás una de las palabras que más se repiten en los últimos tiempos es crisis. Los acontecimientos que se han encadenado en torno a la crisis económica que está afectando en los últimos dos o tres años, especialmente, a las economías desarrolladas y que, entre otras cosas, se ha manifestado en grandes operaciones de rescate del sector bancario y en cifras alarmantes de paro, han hecho olvidar casi la gran crisis alimentaria de 2007 y 2008. Ha sido una superación aparente de la crisis alimentaria, seguramente motivada porque la gran recesión económica de estos años la haya podido enmascarar a través de una contracción de la demanda que haya motivado un descenso de precios. Pero, ¿significa esto que la crisis alimentaria de 2008 se resolvió?

Los análisis realizados en torno a la crisis alimentaria de 2008 llegaron a encontrar uno de sus lugares comunes en la **multicausalidad**. En el momento de auge de la crisis en 2008 algunos analistas y políticos hablaron de ella como una “tormenta perfecta”, una confluencia dramática de diversas circunstancias que la hicieron especialmente dañina. Esta lectura podía dar pie a pensar en la crisis de una forma muy coyuntural, como algo claramente pasajero, como una tormenta. En este sentido, se señaló entre las causas coyunturales la pérdida de cosechas, la inflación y la especulación en torno a los precios de los alimentos.

Sin embargo, existe la convicción de que en la génesis de la crisis de los precios de los alimentos de 2008 operaron causas estructurales que persistieron, que vienen arrastrándose en el tiempo como resultado de una evolución

En la génesis de la crisis de los precios de los alimentos de 2008 operaron causas estructurales

asimétrica e injusta del sistema agroalimentario mundial, que no fueron abordadas en su debido momento y con la necesaria prioridad por parte de las autoridades nacionales, regionales e internacionales, y que vuelven a estar presentes en la nueva crisis alimentaria, que por tanto no sería tan nueva.

3

¿QUÉ FACTORES PUEDEN EXPLICAR ESTA CRISIS ALIMENTARIA?

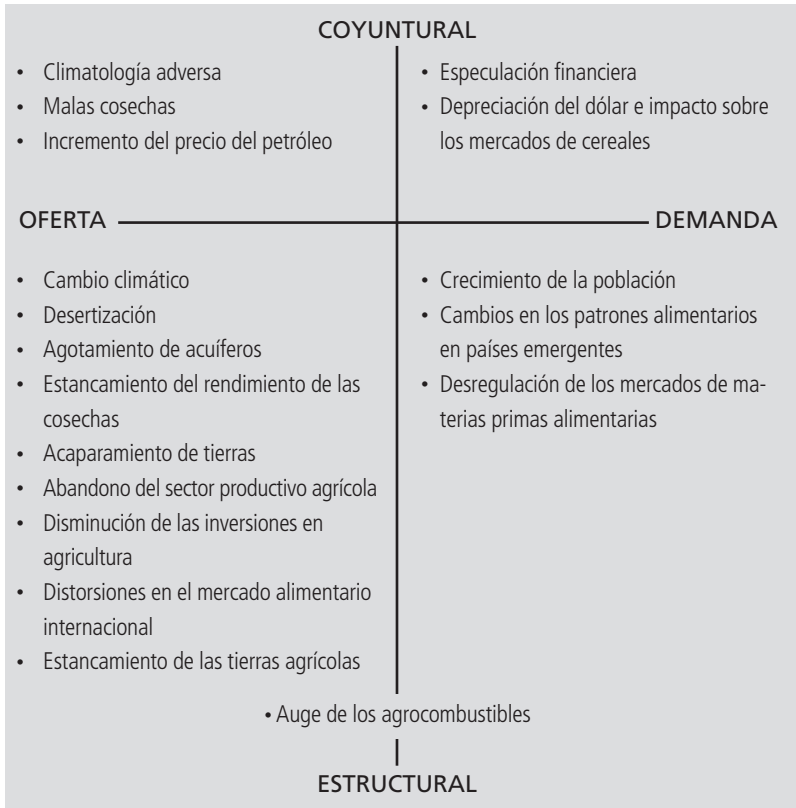
Quizás en estos tres años se han producido más interpretaciones de la crisis apoyadas en intuiciones o en análisis aproximativos que en investigación rigurosa y en evidencias contrastadas. No pretendemos hacer una investigación sino, simplemente, recoger y ordenar aportaciones que se han hecho sobre el marco causal de la crisis para enmarcar el análisis sobre la contribución de la especulación financiera con materias primas alimentarias al desarrollo de la crisis alimentaria, que constituye el tema principal de esta publicación.

En un borrador preliminar de informe sobre las causas de las recientes alzas de los precios internacionales de los alimentos elaborado en mayo 2011, el Panel de Expertos de Alto Nivel del Comité de Seguridad Alimentaria (HLPE, por sus siglas en inglés) propone tres interpretaciones distintas para los fenómenos, sin decantarse por una de ellas, sino apuntando a la posible complementariedad de las explicaciones que cada una ofrece. La primera interpretación define las alzas de precios de los alimentos como un problema de “volatilidad de los precios agrícolas” y como un problema permanente y casi natural de los mercados agrícolas. La segunda interpretación apunta a la existencia de crisis alimentarias internacionales periódicas (década de los cincuenta, setenta y periodo actual) y plantea que ellas se pueden explicar por el carácter cíclico de las inversiones en la agricultura. La tercera interpretación postula que las actuales alzas de precios constituyen una señal temprana de futuras y extensas situaciones de escasez en los mercados agrícolas.

En varios de los análisis causales que se han realizado en estos años se ordenan los factores que incidieron en la crisis alimentaria según influyeran sobre la oferta o sobre la demanda de alimentos. Pero, a la vista de las reflexiones del HLPE, puede resultar interesante cruzar esta clasificación con otra basada en el carácter coyuntural o estructural de las diversas causas (gráfico 2). Los riesgos que cada tipo de causas entrañan para la seguridad alimentaria requerirán diferentes tipos de respuestas.

Hay que analizar la contribución de la especulación financiera en la crisis alimentaria

GRÁFICO 2. CLASIFICACIÓN DE LAS POSIBLES CAUSAS DE LA CRISIS ALIMENTARIA



Fuente: Elaboración propia

No vamos a abundar mucho sobre la **especulación financiera con materias primas alimentarias**, que fue señalada como una de las causas coyunturales de la crisis alimentaria de 2008 y que vuelve a estar presente. Será objeto de un análisis más profundo en la segunda parte de esta publicación. No obstante, debemos señalar que, aunque en muchos de los análisis se haya señalado como un factor coyuntural, hay un aspecto estructural en relación a la especulación y es el hecho de que no hay mecanismos internacionales legales y obligatorios en los mercados de materias primas. Existen buenas prácticas y códigos de conducta pero son opcionales y no logran proteger a los mercados de los capitales especulativos. La desregulación progresiva de los mercados de

materias primas agrarias se inició en la década de los 90 con la eliminación de acuerdos y normas como, por ejemplo, las limitaciones al número de aplicaciones y operaciones en mercados de futuros. Esto permitió la afluencia de inversiones de carácter meramente especulativo a los mercados de futuros de alimentos como sector "refugio" ante la crisis de otros sectores económicos, principalmente del sector inmobiliario.

Así, tras la decisión rusa de suspender las exportaciones de cereales hasta final de 2011, tomada entre julio y agosto de 2010, en septiembre el precio del trigo en la Bolsa de futuros de Chicago se incrementó por encima de un 60%. Diversos informes han señalado, como veremos más adelante, que en estos últimos años el interés de los inversores financieros por las materias primas alimentarias ha crecido de forma exponencial. Parece que los movimientos especulativos sobre las materias alimentarias tienen algo que ver con las subidas de precios, aunque se requiere un análisis más profundo para identificar su impacto específico. Una resolución del Parlamento Europeo de enero de 2011 atribuía a los movimientos especulativos la responsabilidad del 50% de los recientes incrementos del precio de los alimentos.

Sin embargo, a pesar de los indicios, después de la crisis de 2008 no se tomaron medidas importantes al respecto y ahora vuelve a salir a la palestra la necesidad de regular los mercados de productos alimentarios; en este sentido se ha pronunciado en diversas ocasiones el presidente francés Sarkozy de cara a las reuniones del G-20. Habrá que ver si al final se concreta en algo que suponga una respuesta adecuada y proporcionada a la gravedad de la situación.

El incremento del precio del petróleo fue otra de las causas coyunturales que se identificaron tanto en la crisis alimentaria de 1974 como en la de 2008 y que muy probablemente está operando en el actual incremento de precios por diversas vías. En el momento de mayor virulencia de la crisis alimentaria de 2008, hacia mitad del año, el barril de Brent llegó a costar 145 dólares; después, durante 2009 volvió a bajar de forma abrupta. En el primer semestre de 2011 su precio se ha incrementado casi un 24%, alcanzando los 116 dólares a mitad de año. La situación en Libia puede tener una influencia importante en la evolución del precio del crudo en los próximos meses. Lo curioso es que en esta situación cabría preguntarse si es el incremento del precio de los alimentos el que ha llevado al incremento del precio del petróleo o viceversa. Las revueltas que se han producido en Túnez, Egipto, Libia y otros países del norte de África y de Oriente Próximo han tenido entre sus detonantes el aumento del precio de los alimentos; y la posterior inestabilidad política en la región puede explicar, al menos parcialmente, la subida del precio del petróleo.

En los últimos años el interés de los inversores financieros por las materias primas alimentarias ha crecido de forma exponencial

En 2010, como mínimo, el 15% de la producción mundial de maíz se destinó a producir combustible

Al mismo tiempo, como ya se pudo observar en la crisis de 2008, el mayor precio del petróleo elevó los costes de transporte e insumos agrícolas, tales como fertilizantes, pesticidas y maquinaria agrícola. No olvidemos que el transporte y la agricultura son las dos actividades económicas que utilizan en mayor proporción el petróleo como fuente de energía, lo que las hace muy sensibles a las oscilaciones de su precio. Aunque es difícil cuantificar qué peso puede tener el incremento del precio del petróleo en la subida de precios de los alimentos, algunos estudios (Mitchell, 2008; IFPRI, 2010) estiman que, para el caso de Estados Unidos, el incremento de los costes agrícolas relacionados con el petróleo pudo suponer entre 2002 y 2007 entre un 10 y un 20% de incremento del precio de los principales cultivos.

Además, el incremento del precio del petróleo que se produjo en los años previos a la crisis alimentaria de 2008 provocó el **aumento de la demanda de agrocombustibles**, que también tiene un impacto en el incremento de precios. En unos casos, porque se producen con materias primas alimentarias: solamente en Estados Unidos, en 2010, se dedicó el 35% de la producción total de maíz a la producción de etanol. Si tenemos en cuenta que Estados Unidos produce el 40% del maíz mundial, con esos datos ya se deduce que en 2010, como mínimo, el 15% de la producción mundial de maíz se destinó a producir combustible. En otros casos, los biocombustibles se obtienen de cultivos no alimentarios, pero requieren grandes extensiones de tierra y significativos volúmenes de agua para su producción, por lo que compiten también con los cultivos alimentarios e inciden igualmente en la subida de precios de los alimentos, no por el lado de la demanda, sino por el de la oferta, ya que los recursos productivos que se dedican a biocombustibles no se destinan a cultivos alimentarios, reduciéndose la oferta potencial.

Como hemos comentado más arriba, la enorme inversión de EE UU en destilerías de etanol prepara el escenario para la competencia directa entre los coches y la gente en la cosecha mundial de cereales. En Europa, donde gran parte de la flota de automóviles funciona con combustible diésel, hay una creciente demanda de diésel a base de plantas, principalmente de colza y aceite de palma. Se estima que la producción europea de biodiésel utiliza alrededor del 7% de la producción global de aceite vegetal. Esta demanda de los cultivos de oleaginosas no sólo tiende a reducir la tierra disponible para producir cultivos alimentarios en Europa, también está impulsando la tala de bosques en Indonesia y Malasia para las plantaciones de aceite de palma.

En el caso estadounidense, la demanda de producción de bioetanol ha provocado la rápida expansión de los cultivos de maíz para responder a la misma,

con el consiguiente impacto en otros cultivos. Se estima que en 2007 el área de cultivo de maíz en EE UU. creció un 23%, al tiempo que se reducía en un 16% el área dedicada al cultivo de soja, lo que contribuyó a un incremento del 75% del precio de la soja en un solo año.

Algunos, como Joachim von Braun, director del IFPRI, plantean que ahora existe un vínculo inexorable entre la oferta de alimentos y la oferta de combustibles, el cual ha generado una competencia entre las cosechas para producir alimentos y las cosechas para producir combustibles que afectará a los precios y a la oferta de ambos durante muchos años. Las ambiciosas metas que se han establecido algunos países empujarán en esa dirección. Así, por ejemplo, Brasil, Indonesia, Japón y la Unión Europea han establecido que para 2020 los biocombustibles deben proveer, al menos, el 10% del combustible para transporte. La meta de China para la misma fecha es del 5%. EE UU aspira a alcanzar el 30% en 2030. En algunos casos, estas metas están siendo acompañadas de importantes programas de subsidios a la producción de biocombustibles. El impacto de estas metas y de estas políticas sobre la seguridad alimentaria mundial puede ser letal porque, sencillamente, no es compatible alimentar el mundo y producir tal cantidad de biocombustibles.

Otro de los factores coyunturales que parecen haber afectado a la demanda de alimentos es la **depreciación del dólar** frente a algunas de las principales monedas (la libra, el euro y el yen) y su impacto en los mercados de cereales. Desde 2002 y hasta la crisis alimentaria de 2008, el dólar se había depreciado en un 30% aproximadamente, de manera que los precios de los cereales, expresados en dólares, también se vieron empujados al alza debido al peso que tienen EE UU en los mercados de cereales, ya que controla el 60% de las exportaciones de maíz, el 25% de las de trigo y es el tercer exportador mundial de soja, detrás de Argentina y Brasil. Sin embargo, como señala el IFPRI, es necesario establecer diferencias importantes entre los principales cereales. Los precios del trigo en EE UU son generalmente más estables que los del maíz por varias razones:

- a. Porque hay dos cosechas anuales de trigo en EE UU.
- b. Porque hay dos grandes exportadores en el hemisferio sur (Australia y Argentina) con un diferente patrón estacional de producción.
- c. Porque hay políticas gubernamentales en EE UU para estabilizar los precios del trigo.
- d. Porque la demanda para alimentación de ganado puede actuar como amortiguador del precio del trigo.

Se ha generado competencia entre las cosechas para producir alimentos y combustibles

En el caso de los precios de la soja, también son menos volátiles porque la demanda es más elástica (se destina principalmente a la alimentación de ganado y para esto se pueden utilizar productos sustitutivos), porque no es habitual que haya restricciones al comercio de la soja y porque también existen dos grandes productores en el hemisferio sur (Brasil y Argentina) con un diferente patrón estacional de producción.

Respecto al arroz, la realidad de sus mercados es muy diferente. Los precios internacionales del arroz son más volátiles que los de los otros granos, aunque los precios locales en Asia son mucho más estables. Pero, siguiendo la argumentación, EE UU tienen muy poca influencia en la conformación de su precio ya que el mercado está dominado por países asiáticos. La evolución del precio del arroz es precisamente una de las características que por ahora diferencian la situación que se vivió en 2008, cuando su precio se triplicó, respecto a la actual, en que no se han experimentado subidas bruscas en los últimos dos años.

Sin embargo, en el caso del precio del maíz, cuyas exportaciones están claramente dominadas a nivel mundial por EE UU (casi dos tercios), su mercado es muy sensible a los acontecimientos ocurridos en este país. La depreciación del dólar o el aumento de la demanda interna de maíz debida al auge de la producción de bioetanol han tenido un impacto muy alto en el precio mundial del maíz.

Pasando de lo coyuntural a lo estructural, vamos a comentar algunas causas de este tipo que afectan a la demanda de alimentos. Uno de los factores que tienen una incidencia directa en la crisis alimentaria de una forma estructural por su impacto en la demanda de alimentos es el **crecimiento demográfico**. En 1999 Naciones Unidas señaló que la población mundial había alcanzado los 6.000 millones de habitantes. Según sus estimaciones, antes de que termine 2011 se alcanzarán los 7.000 millones y dentro de 40 años se alcanzarán los 9.000 millones. Aunque el crecimiento de la población mundial, que alcanzó el ritmo del 2% al año alrededor de 1970, cayó por debajo de 1,2% en 2010, todavía estamos agregando unos 80 millones de personas cada año. En algún momento este crecimiento incesante comenzará a gravar tanto las habilidades de los agricultores como los límites de los recursos productivos –tierra y agua– del planeta.

Es importante tener presente que el crecimiento de la población mundial va a ser fundamentalmente urbano. Las previsiones apuntan a que la población rural se está estancando en términos absolutos, lo que, en el escenario de crecimiento, supone una pérdida de peso relativo. Y dentro de la población rural, aquella parte que se dedica al trabajo agrícola, pecuario o pesquero tiene una

tendencia a la reducción no sólo en términos relativos sino incluso en términos absolutos (gráfico 3). Esto significa que en las próximas décadas se presentará el desafío de alimentar a una población creciente en los países en desarrollo con un número decreciente de población agrícola.

GRAFICO 3. PROYECCIÓN SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN RURAL Y AGRÍCOLA EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO

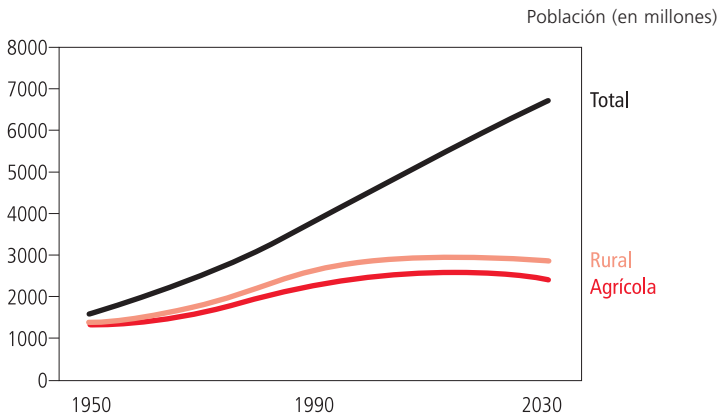


Gráfico aproximativo a partir del publicado en Farming Systems

Además de que la población mundial siga creciendo, con el consiguiente aumento de necesidades alimentarias, se está produciendo un significativo **cambio de los patrones de consumo alimentario en algunas de las economías emergentes**, como China e India, que por sí solas pueden representar un incremento muy elevado de la demanda global de alimentos. Como explica Lester Brown, en la actualidad hay unos 3 mil millones de personas en movimiento hacia arriba en la cadena alimentaria, que comen mayor cantidad de carne de ganado intensivo en cereales y productos de aves de corral. El aumento en el consumo de carne, leche y huevos en los países en desarrollo de rápido crecimiento no tiene precedentes. En lo que a demanda de alimentos se refiere, es muy relevante tanto la cantidad que consumimos como el tipo de alimentación que tenemos. Con un hipotético valor calórico equivalente, las dietas ricas en carne suponen proporcionalmente una mayor demanda y ejercen una mayor presión para la subida de precios. Así, con el nivel de consumo alimentario promedio en los Estados Unidos, la cosecha mundial de alimentos solamente alcanzaría para alimentar a unos 2.500 millones de personas, poco

El aumento en el consumo de carne, leche y huevos no tiene precedentes

Alrededor de un tercio de todos los alimentos que se producen en el mundo para consumo humano se pierden

más de la tercera parte de la población mundial. Con el nivel promedio de Italia, alcanzaría para alimentar a unos 5.000 millones de seres humanos. Y con el de la India, a unos 10.000 millones. Sin embargo, da la impresión de que el modelo que se está exportando y que está colonizando el mundo en desarrollo es el estadounidense, el modelo McDonald's.

Al incremento de la población y de la demanda de alimentos se añade el hecho de las enormes **pérdidas de alimentos** que pueden estar influenciadas por las elecciones y patrones de producción, por las capacidades e infraestructuras, por las cadenas de comercialización, por los canales de distribución y por los usos y prácticas de los consumidores. Un reciente informe publicado por la FAO concluye que alrededor de un tercio de todos los alimentos que se producen en el mundo para consumo humano se pierden, lo que equivale a la mitad de la cosecha anual de cereales. Este desperdicio de alimentos se reparte casi a partes iguales entre países desarrollados y países en desarrollo, aunque, analizado en cantidades per cápita, las diferencias son grandes, ya que en Europa y Norteamérica las pérdidas son de entre 95 y 115 kg. al año por persona, mientras en África subsahariana son entre 6 y 11 kg. Además, el informe muestra que las pérdidas de alimentos que se producen ya en manos de los consumidores son mínimas en la mayoría de los países en desarrollo –en los que las pérdidas se distribuyen en las fases de cultivo, postcosecha, procesamiento y distribución– y sin embargo son muy altas en los países industrializados. De hecho, con los alimentos que se pierden en las manos de los consumidores de países ricos se podría alimentar a toda África subsahariana. Habría que revisar a fondo este sistema agroalimentario mundial que se permite pérdidas tan cuantiosas en medio de un mundo que sufre hambre.

Según hemos visto en el gráfico 2, el conjunto más amplio de factores que pueden explicar la crisis alimentaria son aquellos que inciden sobre la oferta de alimentos de una forma estructural, con aspectos que tienen que ver con los recursos necesarios para producir alimentos, con las tecnologías utilizadas, con el modelo de producción y distribución, con las distorsiones producidas por el comercio internacional y con el impacto del cambio climático.

Los recursos básicos para la producción de alimentos son la tierra y el agua, de forma que la oferta mundial de alimentos estará siempre muy condicionada por la gestión que se haga de estos dos recursos. Los fenómenos de **urbanización creciente**, con la pavimentación de caminos, carreteras, zonas comerciales y residenciales, aparcamientos etc. van “colonizando” áreas que, en muchos casos, fueron antes agrícolas. El crecimiento del parque móvil ejerce una presión grande. Se estima que por cada 5 millones de automóviles añadi-

dos a la flota de un país hay que pavimentar aproximadamente 400.000 hectáreas de terreno para acomodarlos. Y las tierras de cultivo son a menudo las que se pierden. Este fenómeno está teniendo un impacto importante en países densamente poblados que están en proceso de rápida industrialización, como China o India. Solamente en China se estima que las ventas de automóviles en 2011 alcanzarán los 20 millones de vehículos. En esta misma línea, recientemente el ministro dominicano de medio ambiente y recursos naturales hacía una llamada de atención pública sobre el riesgo que supone para la seguridad alimentaria el uso de tierras fértiles para la construcción de urbanizaciones en dicho país caribeño.

La realidad es que, según señala un reciente informe de Oxfam Internacional, en los últimos 15 años se ha estancado el crecimiento de la superficie terrestre destinada a cultivos e incluso ha empezado a retroceder. Además, la **erosión del suelo** también afecta a la productividad de grandes áreas agrícolas. Se estima que un tercio de las tierras cultivables del mundo pierde la capa superior del suelo más rápidamente que el nuevo suelo se forma a través de procesos naturales y, por lo tanto, pierde su productividad inherente. En países con grave erosión del suelo las cosechas de granos se reducen en la medida que la erosión reduce los rendimientos y, finalmente, esto conduce al abandono de las tierras de cultivo. El resultado es la expansión del hambre y la creciente dependencia de las importaciones.

Junto a ello, se está produciendo en los últimos años un proceso muy intenso de **acaparamiento de tierras** en países en desarrollo (landgrabbing) por parte de grandes inversores. Este fenómeno es especialmente preocupante en África. Una investigación realizada por la International Land Coalition habla sobre acuerdos de negociación de tierras en los últimos años que afectan a unos 80 millones de hectáreas, el 60% de las cuales se ubica en África. Es más que probable que buena parte de estas tierras no se dediquen a la producción de alimentos, sino de biocombustibles o de fibras para la industria textil y, en caso de que se destinen a la producción de alimentos, no será principalmente para abastecer a los mercados locales africanos. El acaparamiento de tierras está afectando ya –y lo hará en mayor medida en el futuro– a poblaciones campesinas africanas que tendrán mayor dificultad para tener acceso a la tierra y poder producir sus alimentos.

Igualmente preocupante es la situación en lo que respecta al **agotamiento de acuíferos** que se está acelerando por la utilización a gran escala de las bombas mecánicas para explotar el agua subterránea. Lester Brown explica que hoy en día la mitad de la población mundial vive en países donde las capas freáticas están descendiendo por el bombeo excesivo que agota los acuíferos.

Se está produciendo el acaparamiento de tierras en países en desarrollo por parte de grandes inversores

Una vez que un acuífero se ha agotado, el bombeo se reduce necesariamente a la tasa de recarga, a menos que sea un acuífero fósil que no se repone, en cuyo caso el bombeo termina por completo. Tarde o temprano, esta situación se traduce en un aumento de los precios de los alimentos.

El agotamiento de los acuíferos conduce a una rápida disminución de la cantidad de superficie de regadío en muchas partes del mundo, como por ejemplo en Oriente Medio, especialmente en Arabia Saudí, Siria e Irak. En Arabia Saudí, que dependía totalmente para su autoabastecimiento de trigo de un acuífero fósil que se encuentra ahora agotado, la producción está en caída libre. De 2007 a 2010, la producción de trigo en Arabia Saudí se redujo en más de dos tercios. Para el año 2012, la producción de trigo probablemente terminará por completo, dejando al país totalmente dependiente de grano importado. Según datos del Banco Mundial, el gran déficit de agua está en India, donde este organismo estima que 175 millones de personas se alimentan con grano que se produce con sobre-explotación de acuíferos. En China, el bombeo excesivo provee comida para unos 130 millones de personas. El agotamiento de acuíferos se irá traduciendo muy posiblemente en un descenso de la producción, en un encarecimiento de los alimentos básicos y en el consiguiente incremento del número de personas que viven en situación de hambre en dichas regiones.

El aumento de la temperatura está haciendo más difícil ampliar la cosecha mundial de cereales

Las dificultades de acceso a los recursos productivos por parte de las poblaciones en mayor peligro de inseguridad alimentaria se unen a un factor exógeno al propio sistema agroalimentario pero con efectos importantes en la crisis de precios de los alimentos y que tendrá implicaciones de profundo calado en la producción alimentaria en el futuro: el **cambio climático**, que está afectando de manera drástica la capacidad de los productores agropecuarios de predecir y manejar sus sistemas productivos como medios de subsistencia para lograr la seguridad alimentaria. El aumento de la temperatura está haciendo más difícil ampliar la cosecha mundial de cereales lo suficientemente rápido para mantener el ritmo récord de la demanda. Se estima que por cada grado centígrado de aumento en la temperatura por encima del óptimo durante la temporada de crecimiento, podemos esperar una disminución del 10% de los rendimientos de grano. Este efecto de la temperatura sobre el rendimiento fue muy visible en el oeste de Rusia durante el verano de 2010; la cosecha fue diezmada cuando la temperatura se elevó muy por encima de lo normal.

Junto a las limitaciones propias del impacto del cambio climático y del menor acceso a los recursos productivos, hay que señalar el **estancamiento del rendimiento de los cultivos**. En uno de sus artículos sobre la crisis alimentaria, Lester Brown señala que la última década ha sido testigo de la apa-

rición de una nueva restricción en el crecimiento de la productividad agrícola mundial: la existencia cada vez menor de tecnologías sin explotar. En algunos países agrícolamente avanzados, los agricultores utilizan todas las tecnologías disponibles para aumentar los rendimientos. En Japón, el primer país en ver un aumento sostenido en el rendimiento de grano por hectárea, los rendimientos del arroz se han estancado durante 14 años. Los rendimientos de arroz en Corea del Sur y China se están acercando a los de Japón. Suponiendo que los agricultores de estos dos países se enfrentarán a las mismas limitaciones que los de Japón, más de un tercio de la cosecha de arroz del mundo pronto se producirá en países con poco potencial para aumentar aún más los rendimientos de las cosechas.

Una situación similar se da con los rendimientos de trigo en Europa. En Francia, Alemania y el Reino Unido, países de los que depende aproximadamente una octava parte de la cosecha mundial de trigo, los rendimientos ya no aumentan lo más mínimo.

Por otro lado, el **abandono de la agricultura de pequeña y mediana escala** en los países en desarrollo es otra de las principales causas del incremento del precio de los alimentos. La reducción de inversión pública en agricultura en los países en desarrollo ha sido imparable en los últimos 30 años. El Informe de Desarrollo del Banco Mundial de 2008 indica que la inversión pública en agricultura en los países cuyas economías se basan fundamentalmente en este sector no alcanza el 4% del total del gasto. Esta cifra se aleja mucho del 10% que invertían de media en 1980 aquellos países que, comparativamente, han logrado mejores niveles de desarrollo (Banco Mundial WDR, 2008). La consecuencia inmediata de tal abandono es el dramático incremento de la dependencia de los países en desarrollo de los mercados internacionales alimentarios y, por lo tanto, de su mayor vulnerabilidad a la fluctuación de los precios internacionales. De esta manera, en los últimos 30 años, los 49 países más empobrecidos del mundo pasaron de ser exportadores a importadores netos de alimentos (IEH, 2008).

Los países africanos intentaron dar una respuesta a esta situación ya en 2003, mediante la firma de la Declaración de Maputo, en la que los países de la Unión Africana acordaron incrementar el gasto público en agricultura hasta un 10% del PIB. Sin embargo, hasta ahora, sólo siete países han logrado alcanzar ese objetivo: Etiopía, Madagascar, Malawi, Malí, Níger, Senegal y Zimbabwe (Oxfam, 2009).

También la ayuda oficial al desarrollo (AOD) destinada a la agricultura ha descendido dramáticamente en las últimas tres décadas, pasando del 18% en 1978 al 3% en 2007 (Marco Amplio para la Acción, 2008). A raíz de la crisis

La ayuda oficial al desarrollo destinada a la agricultura ha descendido en las últimas tres décadas

alimentaria de 2008 se ha ido incrementando nuevamente aunque todavía no ha recuperado el nivel de hace 30 años.

Entre los factores que explican el abandono del sector agrícola se encuentran las recetas impuestas por las instituciones financieras internacionales (IFIS) que, a través de sus programas de ajuste estructural, han promovido la transformación de la agricultura de pequeña escala en modelos agroextensivos orientados a la exportación que benefician, principalmente, a las grandes corporaciones multinacionales y perjudican a la agricultura familiar, la agricultura campesina, los pescadores artesanales y los sistemas de producción indígena. Muchos países en desarrollo, siguiendo el recetario de las IFIS, se han dedicado al monocultivo de exportación y se han convertido en importadores netos de alimentos, con una dependencia total de los mercados internacionales aunque con escasa capacidad para acceder a los mismos.

A ello hay que sumar las consecuencias de la deuda externa de los países en desarrollo. Desde finales de los 70 y principios de los 80 (cuando estallara la crisis de la deuda), los países en desarrollo vienen invirtiendo más en el pago del "servicio de la deuda"², bajo las recomendaciones del FMI, que en servicios sociales y productivos, entre los que se encuentra la agricultura.

Como ya señalábamos en la anterior publicación de la campaña "Derecho a la alimentación. Urgente"³, en esta lógica de crisis alimentaria forjada como resultado de una evolución asimétrica e injusta del sistema agroalimentario mundial, también se encuentran las implicaciones de la firma de numerosos tratados comerciales bilaterales y multilaterales con los países ricos que supuestamente iban a mejorar el acceso a los mercados internacionales y a combatir la pobreza eficazmente. Sin embargo, estos tratados han sido perniciosos para el sector agroalimentario de los países en desarrollo, permitiendo, con la aquiescencia de la Organización Mundial del Comercio (OMC), que los países ricos (especialmente EE UU y la UE) continuaran aplicando abusivos subsidios, mientras se exigía que los países pobres liberalizaran su agricultura. La consecuencia ha sido una total dependencia por parte de los países en desarrollo de precios agrícolas internacionales distorsionados por los subsidios de los países desarrollados, afectándoles de manera desproporcionada el alza internacional de los precios de los alimentos.

2. El servicio de la deuda es el pago que periódicamente debe hacer el deudor en concepto de intereses y de amortización del capital.

3. "Hacia una nueva gobernanza de la seguridad alimentaria". Campaña Derecho a la alimentación. Urgente e Instituto de Estudios del Hambre. Junio 2010.

¿QUÉ NOS ESPERA EN EL FUTURO?

Como se ha señalado, diversos analistas coinciden en afirmar, a la vista de la nueva crisis alimentaria, que la época de la comida barata se ha terminado y no volverá. La subida de precios no es un problema coyuntural, es estructural, como hemos podido ver al analizar, someramente, el conjunto de causas que pueden estar subyaciendo.

En las perspectivas para la agricultura en el período 2010-2019, que publicaron la FAO y la OCDE el año pasado, antes de que se produjera el nuevo repunte de los precios de los alimentos, ya se señalaba que los precios de los alimentos seguirían estando durante todo el decenio en niveles considerablemente más altos que los que tuvieron en los años previos a la crisis alimentaria de 2008.

El premio Nobel de Economía Paul Krugman, profesor de Economía y Asuntos Internacionales en la Universidad de Princeton, ha declarado recientemente que “lo que nos están diciendo los mercados de las materias primas es que vivimos en un mundo finito, en el cual el crecimiento rápido de las economías emergentes está presionando a la oferta limitada de materias primas”. No se trata de un factor coyuntural; es un problema estructural que nos debería llevar a revisar y transformar “la forma en la que vivimos, adaptando nuestra economía y nuestro estilo de vida a una realidad de recursos cada vez más escasos”.

La actual crisis alimentaria, la que se abrió en 2007/2008 y no se ha cerrado, muy posiblemente será recordada en el futuro como la crisis que cambió la historia. Y no sólo pensando en lo que está ocurriendo en el mundo árabe (recordemos que uno de los detonantes de lo ocurrido en Túnez y otros países del Mediterráneo ha sido precisamente el encarecimiento de los alimentos), sino en el sentido de que o bien la humanidad en su conjunto revisa sus pautas de consumo –incluyendo la alimentación– o la situación irá tomando tintes aún más dramáticos.

Bibliografía

- Bailey, Robert. "Cultivar un futuro mejor". Oxfam Internacional. Junio 2011
- Boix, Vicent. Serie de artículos sobre "Crisis agroalimentaria"
- Brown, Lester. "The great Food crisis of 2011". Foreign Policy. 2011
- Campaña "Derecho a la alimentación. Urgente" e Instituto de Estudios del Hambre. "Hacia una nueva gobernanza de la seguridad alimentaria". 2010.
- Derek Headey & Shenggen Fan. "Reflections on The Global Food Crisis". Research monograph 165. International Food Policy Research Institute. 2010
- FAO. Índice del precio de los alimentos. Mayo 2011
- High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition - CFS. "Informe sobre volatilidad de precios". Mayo 2011
- Krugman, Paul. "Sequías, inundaciones y alimentos". Febrero 2011
- OECD – FAO. "Agricultural Outlook". 2010
- Pérez, Claudi. "Adiós a la comida barata". El País, 13/02/2011
- Sachs, Jeffrey. "Necesidad contra codicia". Marzo 2011
- Sánchez, Carlos Manuel. Magazine A fondo. XL SEMANAL. 06/03/2011
- The Economist. "Special Report on Feeding the World". Febrero 2011

**LA VOLATILIDAD DE LOS PRECIOS
DE LAS MATERIAS PRIMAS AGRÍCOLAS:
De la economía especulativa al derecho
a la alimentación**

Katty Cascante





—
—
■ CAPÍTULO

INTRODUCCIÓN

“Cualquier estrategia que se centre en una parte del área agua-alimentos-energía, sin tener en cuenta sus interrelaciones, corre el riesgo de desatar graves consecuencias no deseadas”

FORO ECONÓMICO MUNDIAL, INFORME 2011. RIESGOS GLOBALES

*La especulación con los alimentos es tan vieja como la propia agricultura, pero su atractivo como instrumento de lucro se disparó en la década pasada al descubrirse como una oportunidad de inversión única. **No hay prácticamente otro producto en el que invertir en estos momentos cuya demanda real sea tan clara, es decir, que tenga tan buenos fundamentales**” (Francisco López Ollé, Trader y especialista en mercados de derivados, mercados de divisas y materias primas)*

El vacío de la regulación del mercado mundial de alimentos ha permitido monopolios en las cadenas de distribución donde se maximizan beneficios aún a costa de agravar la pobreza y la inseguridad alimentaria. Los productores y consumidores han tenido grandes presiones por parte de los intermediarios para aumentar sus márgenes de beneficios y los inversores financieros, atraídos por el alza de los precios, han agravado la volatilidad de los precios con operaciones meramente especulativas. *“Al final, todo esto es resultado de las operaciones de los bancos centrales para que haya más liquidez en los mercados (el conocido como quantitative easing). El dinero tiene que buscar rentabilidad en algún lado”* (Francisco López Ollé)

¿Pero, cuál es el papel que desempeña la especulación sobre las materias primas en el incremento de la volatilidad de precios en los mercados? y ¿qué se puede hacer al respecto para ejercer el derecho a una alimentación adecuada?

El objetivo de reducir el número de hambrientos a la mitad se ha cruzado con una crisis financiera donde la economía especulativa ha inducido, en muchos casos, y amplificado en otros el encarecimiento de los alimentos. Un hecho que ha afectado sobremanera a los países de bajos ingresos y déficit alimentario y dejado sin capacidad de reacción a los países de mayor dependencia externa. La tendencia de los precios de los alimentos para los próximos años es la de continuar subiendo mientras se repiten ciclos de alta volatilidad e inestabilidad en los mercados agroalimentarios. La incapacidad de autorregulación demostrada y la aparición de nuevos actores financieros dificulta seguir confiando en la sostenibilidad de la actual economía de mercado. En este contexto garantizar la seguridad alimentaria supone, necesariamente, limitar la especulación financiera sobre los precios de los alimentos.

El primer capítulo de este documento trata de definir la especulación financiera que provoca la alta volatilidad de los precios de los alimentos. Una definición amplia enfocada hacia los efectos sobre la seguridad alimentaria que, al contrario de otras dinámicas de mercado, debe tener otras prioridades políticas para garantizar el derecho a la alimentación.

En el segundo capítulo se analiza el estado de la cuestión de los marcos regulatorios internacionales, los beneficios de los intermediarios, los principales actores de los mercados a futuro, las trampas de las grandes potencias y multinacionales para evadir impuestos y contener los precios. Los vacíos de gobernanza y las ausencias institucionales de un sistema que ha permitido que las inversiones en productos alimentarios se hayan disparado de forma alarmante pasando de 35.000 millones a 300.000 mil millones de dólares en tan solo cinco años.

En el tercer capítulo se trata de explorar los enfoques alternativos para mitigar la volatilidad de los precios alimentarios y nuevos mecanismos para mejorar la transparencia de los mercados (financieros) para que unos pocos no se lucren con el hambre de muchos.

LA ESPECULACIÓN SOBRE LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS

1.1. LA ESPECULACIÓN: CAUSA O CONSECUENCIA DE LA SUBIDA DE PRECIOS

La especulación financiera sobre los precios de los alimentos es una de las mayores amenazas a la seguridad alimentaria

La especulación financiera sobre los precios de los alimentos se ha colocado en el centro de las agendas de las veinte economías más influyentes del planeta, como una de las mayores amenazas a la seguridad alimentaria. El G20, que tiene previsto reunirse el próximo mes de noviembre en Cannes, se ha marcado el objetivo de reducir la volatilidad de los precios, limitando la especulación sobre las materias primas fundamentalmente agrícolas. La apuesta francesa que hay sobre la mesa consiste en controlar a los especuladores, restringiendo las exportaciones y mejorando la información de las reservas de grano de los países importadores y exportadores más importantes. Se trata de evitar que sigan subiendo los precios debido a medidas apresuradas de acopio de alimentos y restricción de las importaciones en destacados productores, como Ucrania e India. Esta iniciativa habrá de enfrentar las resistencias a la regulación de un mercado donde la primacía neoliberal se ha impuesto a cualquier norma, al cual la crisis de 2007-2008 y la nueva escalada de precios durante el primer semestre de 2011 están demandando mayor seguridad y garantías.

En este contexto, ¿qué papel juega la especulación en la tendencia de subidas de precios sobre los alimentos que viene proyectándose desde principios de siglo?

Desde el año 2007, solo tres estudios han considerado todos los factores causantes de la crisis con suficiente rigor⁴, el resto únicamente se han atrevido a dar algunas estimaciones de la contribución de cada causa al aumento general de los precios. Apenas podemos encontrar dos consensos: por un lado, el debilitamiento del dólar (la chispa) y por otro lado, la ausencia de autorregulación de los mercados ante una demanda excesiva de alimentos, lo que avivó la tormenta perfecta. Los errores de los gobiernos se sumaron para que las consecuencias sobre la ecuación de la seguridad alimentaria siguieran sumando hambrientos.

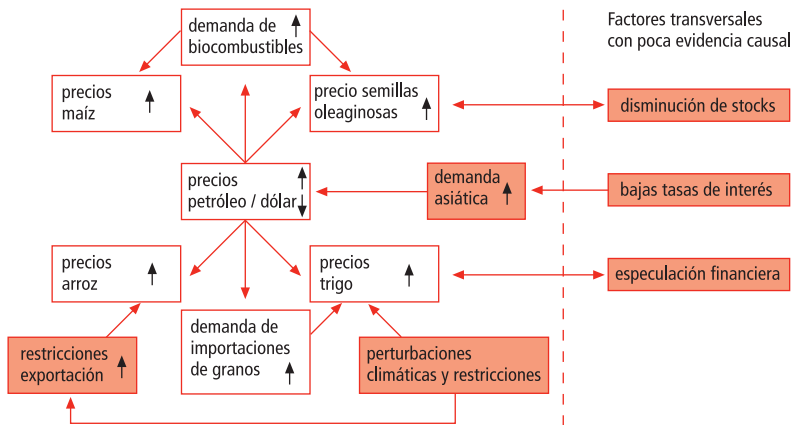
4. Abbot, Hurt y Typer (2008) What's driving food prices? Issue Report. Oak Brook, Ill. U.S.A.: Farm Foundation; Mitchell (2008) Mitchell, D. 2008. A note on rising food prices. Policy Research Working Paper 4682. Washington, D.C.: World Bank. y Derek Headey & Shenggen Fan, IFPRI (2010) Reflexiones sobre la crisis global de los alimentos.

1.1.1. La tormenta perfecta

La tormenta perfecta se desata por la debilidad del dólar que se deprecia y provoca subidas en los precios del petróleo, al tiempo que se produce una gran afluencia de las reservas de divisas en el extranjero, reforzando significativamente la demanda de cereales hacia EE UU. Esta demanda se incrementa muy por encima de lo previsto, debido a la producción de etanol, donde también EE UU destaca como el primer productor de maíz (1/3 de la producción mundial) y principal exportador (2/3 de las exportaciones mundiales). El fortalecimiento del dólar desde mediados de 2008 y la reducción proporcional de los precios de los alimentos (hasta un 20%) parecen apoyar esta tesis.

El dólar se depreció frente a una amplia gama de monedas (fundamentalmente libra esterlina, euro y yen) en casi un 30% desde 2002. Hecho que constituyó un importante encarecimiento de los precios del grano en dólares. Como consecuencia, también sube el precio del petróleo y se acumulan reservas de dólares en otros países. La subida del petróleo empuja por un lado a una mayor producción de agrocarburos, fundamentalmente el etanol (elaborado a partir del maíz). EE UU produjo en la cosecha de 2007/2008 ochenta y un millones de toneladas de maíz. El incremento de la demanda del maíz empujó el precio de otros cultivos al verse reducidos y sustituidos por este. El incremento de superficie de cultivo de maíz ascendió a un 23% y supuso la reducción de cultivo de soja en un 16%. Hecho que produjo un incremento del precio de la soja en un 75%. Y esto ocurrió con otros alimentos que competían por el espacio cultivable del maíz. Las semillas oleaginosas llegaron a subir en el mismo período de tiempo un 54%.

GRAFICO 4. JERARQUIZACIÓN DE LOS FACTORES CAUSANTES DE LA SUBIDA DE LOS PRECIOS



Fuente: Derek Headey & Shenggen Fan (IFPRI) en 2010 "Reflexiones sobre la crisis global de los alimentos"

Según el IFPRI⁵ este gráfico representa la tormenta perfecta y jerarquiza los factores causantes de la subida de precios distinguiendo entre aquellos que influyen directamente y los que (en naranja) son transversales debido a su débil evidencia causal.

Multitud de factores intervienen directa e indirectamente en la subida de precios de los alimentos

Algunos factores de la subida de precios son defectos que ya se encontraban como causantes de la crisis alimentaria de 1972-74. La interconexión entre factores a medio plazo, como la subida de precios de la energía (petróleo fundamentalmente), las bajas tasas de interés y ajustes de las inversiones en cartera de los productos básicos se unen a elementos que influyen a largo plazo, como el crecimiento de la demanda y la lenta respuesta de la oferta de producción agrícola y, a corto plazo, como las inclemencias climáticas y los derrumbes de algunos mercados. Como vemos, hay multitud de factores que intervienen directa e indirectamente en la subida de precios de los alimentos.

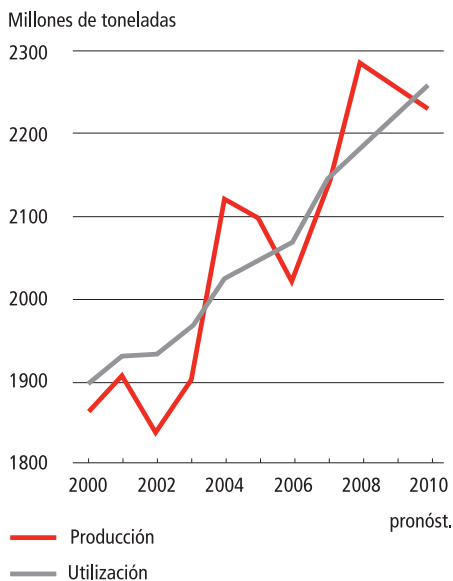
Al mismo tiempo y en cuanto a los cereales, no pueden generalizarse los factores que influyen en la formación de los precios. Por un lado, está el dominio del mercado de grano estadounidense, cuyo grado de competitividad y eficiencia marca, sin duda, su precio en el mercado internacional, a excepción del arroz (producto de cultivo y consumo asiático prácticamente en su totalidad). Por otro lado, están los aspectos específicos de los alimentos, como la escasa elasticidad de la oferta que debe someterse a una cosecha anual en ciertos cultivos, con precios determinados en función de reservas decrecientes, y de la demanda, que se torna rígida frente a unos países que, debido a sus bajos ingresos, no pueden centrar su consumo sobre otros alimentos que no sean los cereales⁶.

Según el gráfico del IFPRI, la especulación financiera aparecería a la vez como causa y consecuencia de la subida de los precios. Una causalidad bidireccional que comparte con las reservas mundiales de producción de cereales con la que mantiene dependencias singulares. Por un lado, unas reservas bajas pueden empeorar las cosas ya que los agentes financieros las utilizan para formar sus expectativas de precios en los mercados a futuro. Por otro lado, tampoco sería acertado considerar que elevar las reservas mejoraría la situación, ya que los altos stocks son costosos y debilitan los incentivos de participación en los mercados.

5. Instituto de Investigación Internacional sobre Políticas Alimentarias. www.ifpri.org

6. A diferencia de países más enriquecidos, con capacidad de diversificar su consumo alimenticio, los países de bajos ingresos y déficit alimentario no encuentran alternativa al consumo de cereales como podría ser la carne, pescado u otros productos más caros

GRAFICO 5. PRODUCCIÓN Y UTILIZACIÓN MUNDIAL DE ALIMENTOS



La producción mundial de cereales en 2010/2011 se calcula en 2.229 Mill.TM, un volumen que, aunque inferior al de 2009 (-1,4%), supone la tercera cosecha mayor registrada hasta hoy. A su vez, la utilización mundial prevista es de 2.260 Mill.TM⁷ y el pronóstico de reservas del total de cereales asciende a 525 Mill.TM para 2011.

En función de las estimaciones de producción y utilización de alimentos, la FAO pronostica que la relación mundial entre las existencias y el consumo disminuirá en 2010/2011 a un 23%⁸. Porcentaje que está muy por encima del 19,6% registrado en 2007/2008, el nivel más bajo en 30 años. Por lo tanto, y a pesar de que el aumento del consumo humano de cereales se prevé superior al ritmo del crecimiento demográfico, elevándose a 153 kg/año per cápita, la creciente demanda del mercado al contado de cereales encuentra respuesta en la oferta actual.

Fuente: FAO. Diciembre de 2010

A pesar de todo, las reservas son el indicador más directo para medir la seguridad alimentaria tanto para los países autosuficientes como para los importadores de alimentos. Cualquier acción sobre ellas incide, más aún, si la producción mantiene una tendencia a la baja como en estos últimos años.

Volviendo a la especulación y a su causalidad en el alza de precios de los alimentos, se observa que el desmedido flujo de capitales especulativos distorsiona los mercados en tal medida que ya no sirven para la formación de precios de los alimentos⁹. Los mercados a futuro no reflejan la situación real de oferta y demanda en los mercados agrícolas y sus precios no convergen con

7. Ver relación en el siguiente gráfico de FAO de diciembre de 2010

8. Se estipula que la relación mundial entre existencias y consumos no debe ser inferior al 16%

9. La especulación tradicional tiene una función principal: fijar los precios de un producto en función de la oferta y demanda del mercado.

Tanto si se asume como causa o como síntoma, la especulación excesiva provoca distorsiones graves en los mercados encareciendo los precios de los alimentos

los del mercado al contado¹⁰, ni proporcionan una cobertura efectiva contra las fluctuaciones. La falta de convergencia en los precios y la alta volatilidad han hecho que los mercados de futuros¹¹ sobre materias primas agrícolas sean poco fiables en cuanto a la estimación de los precios y de poca utilidad en la gestión de riesgo para productores y consumidores. Países como China e India prohibieron en 2008 la comercialización de futuros en productos como el arroz siendo, probablemente, una de las razones por las que su precio se ha mantenido, a diferencia de la crisis de 2008 y de productos como el maíz y el trigo que, por otra parte, han soportado un descenso en sus “graneros mundiales” de Rusia y Australia.

Por otro lado, el débil crecimiento de la oferta cerealista unido a una mayor demanda ha hecho que los inventarios hayan caído a niveles mínimos. Así que, según el IFPRI, si existiera una fuerte presión especulativa sobre los precios para situarse por encima de los niveles de mercado, estos inventarios habrían crecido. Una hipótesis muy rebatida no solo por los expertos sino por las propias cifras. Entre 2003 y 2008, la inversión en índices vinculados con el negocio de materias primas creció veinte veces: de 13 mil a 260 mil millones de dólares.

Tanto si se asume como causa o como síntoma, la especulación excesiva provoca distorsiones graves en los mercados encareciendo los precios de los alimentos, efecto que se amplifica a su vez por el “pánico” que provoca en los mercados agrícolas los cambios climáticos. Según el relator de la ONU sobre el derecho a la alimentación, Olivier de Schutter, “Cuando llegan las informaciones sobre los incendios en Rusia o el exceso de lluvias en Canadá, algunos operadores prefieren no vender inmediatamente, mientras que los compradores buscan comprar lo más posible”. El Instituto para la Agricultura y la Política Comercial de EE UU (IATP), atribuye al efecto de la especulación hasta un 31% a la subida del precio del maíz en julio de 2008. Un mes antes, el secretario general de la Unión Internacional de Trabajadores de la Alimentación Agrícolas (UITA), Ron Oswald, afirmó ante una sesión especial de la Conferencia Internacional del Trabajo sobre la crisis alimentaria en la OIT en Ginebra, que “La FAO considera que la especulación no juega un papel de importancia en la elevación de los precios pero, mientras tanto, los fondos de inversión apuestan cientos de miles de millones de dólares a los precios más elevados, creando

10. Mercado en el que las entregas de los activos (materias primas, títulos valores y divisas) que se negocian se realizan de inmediato o a uno o dos días de la contratación y simultáneamente al pago en efectivo.

11. Mercado en el que puede formalizarse un contrato para el suministro de unas ciertas mercancías o activos financieros en una fecha futura determinada previamente.

una burbuja que aumenta los precios. Fue exclusivamente la especulación la que incitó la subida del 31% en el precio del arroz a futuro, en unas pocas horas, el 31 de marzo de 2008.

Los alimentos se han convertido en un activo, perdiéndose de vista que se trata de una necesidad básica. Los inversores están yendo más allá de los mercados de futuro y expanden su negocio hacia la compra de tierras cultivables, insumos e infraestructura. Según un informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la volatilidad de precios disparó en todo el mundo, durante 2010, la compra de tierras agrícolas por valor de 14.000 millones de dólares, para la producción de materias primas para la exportación. Los inversores, mayoritariamente multinacionales, se centraron en cultivos rentables como la soja transgénica y en aquellos países con grandes extensiones, de África y América Latina, donde apenas se limita la compra de tierras. Recientemente, un foro sobre inversiones agrícolas, realizado en Europa, señaló a América Latina como el principal lugar para comprar, arrendar y administrar tierras agrícolas con fines de lucro. Las tierras en Brasil, Argentina, Bolivia, Uruguay y Paraguay están entre los activos más preciados en el nuevo mercado global de terrenos agrícolas que surgió precisamente de la mano del alza en los precios de las materias primas. Así, con los precios de las materias primas en niveles máximos en los próximos años, la compra de tierras agrícolas es la forma más directa de lucrarse con los cultivos y de aprovechar la revalorización, a largo plazo, de los terrenos agrícolas.

Durante el primer semestre de 2011 y a diferencia de la crisis de 2007-2008 en la que los inventarios de cereales (especulativos) cayeron a los niveles mínimos de principios de los años 80, los precios de varios mercados clave de materias primas han permanecido en "contango"¹², es decir, presentan precios de entrega inmediata inferiores a los contratos de futuros, lo que indica que, tras la recesión, se está produciendo una absorción del excedente de existencias como proceso de ajuste¹³. A corto plazo, parece que el precio de las materias primas en general depende en gran medida del ritmo y la firmeza de la recuperación mundial más que de las tensiones propias entre producción y con-

Los alimentos se han convertido en un activo, perdiéndose de vista que se trata de una necesidad básica

-
12. El "contango" es típico en un mercado normal cuando el precio de futuros sobre una mercancía es mayor que el precio al contado previsto para esa fecha futura. Es el aplazamiento del pago de una deuda en la Bolsa de valores a un período posterior con pago de un interés.
 13. El comercio mundial de cereales se contraerá en alrededor del 1,5% (269 Mill/TM) debido principalmente a una disminución del comercio de trigo y a unos envíos ligeramente menores de arroz. Estas disminuciones compensarían el aumento previsto en el comercio mundial de maíz.

sumo de cereales. Sin embargo, a largo plazo se trata de regular en concreto la compra masiva de cosechas futuras de los cultivos de grano (cereales) y evitar que los países exportadores retraigan la oferta en función de intereses propios, produciendo un encarecimiento en las importaciones de los productos básicos de la dieta muy limitada de algunos países.

Definitivamente, la especulación se vincula a los precios de los alimentos y lo hace presionando a los mercados internacionales. Una presión que sin duda continuará mientras la desregularización neoliberal de los años 70 continúe y siga unida al creciente proceso de “financiarización¹⁴” de la economía mundial, permitiendo la creación de burbujas especulativas.

1.2. LA ESPECULACIÓN: CONCEPTO Y EFECTOS TEÓRICOS

La especulación se basa en las variaciones de precios en el tiempo

Resulta fundamental definir la actividad especulativa y cómo se desenvuelve en los mercados financieros para poder analizar los efectos sobre el mercado de las materias primas agrícolas de uso alimentario.

La especulación es, por definición, el conjunto de operaciones comerciales o financieras destinadas a obtener un beneficio económico, basándose exclusivamente en las variaciones de precios en el tiempo. Esta definición incluye cualquier inversión realizada en activos materiales, inmateriales o activos financieros, que suben el precio por encima de lo real sin tener ningún tipo de control sobre la gestión de los activos en los que se realiza la inversión. Según la Comisión Europea: *“un especulador es un inversor que compra / vende (un derivado) con el fin de vender / comprar más tarde (por lo general antes de la expiración de un plazo) con el fin de beneficiarse de los cambios de precios intermedios. Según la Comisión de Mercado de Futuros de Materias Primas estadounidense¹⁵, un especulador es quien ni produce ni hace uso de la mercancía pero que arriesga su capital comercializando contratos de futuro vinculados a esa mercancía, con el objeto de ganar a partir de la variación de los precios de las mercancías.*

Su aspecto más positivo es la información que proporciona a los productores sobre las necesidades futuras de producción, una acción que sin duda beneficia la actividad económica. A priori el especulador es la figura que asume riesgos dentro de cualquier configuración económica. En el mercado de mate-

14. La “financiarización” es el creciente dominio de los mercados y la lógica financiera sobre el conjunto de la dinámica económica a lo largo de estas últimas décadas.

15. Commodity Futures Trading Commission (CFTC) fue fundada en 1975, es una agencia federal independiente americana que se encarga de la regulación de las bolsas de comercio y del mercado de futuros en EE UU www.cftc.gov

rias primas, donde los precios fluctúan en función de las previsiones de las cosechas o futuras extracciones petrolíferas, el especulador es quien invierte y asume riesgos a la vez. Si un año, por la causa que sea, la producción de la cosecha ha sido adversa y es necesario hacer nuevas inversiones en otros terrenos o/y cultivos, los agricultores pueden no estar dispuestos a afrontar el riesgo o no disponer de los medios suficientes para hacerlo. En este caso, la posibilidad de vender con antelación la cosecha a un fondo de inversión resulta una alternativa viable para el productor, aunque ello incida directamente sobre el precio en el mercado, ya que se transfiere la capacidad negociadora del precio al inversor que financia la cosecha.

La función especulativa más importante dentro de los mercados¹⁶ está, por tanto, en la acción que **asegura el precio de la producción en el futuro**. En multitud de ocasiones, nos encontramos con que los productores de una cosecha quieren fijar de antemano el precio futuro de la producción para no asumir las variaciones de precios que se puedan derivar de las variaciones en la oferta y demanda del producto en cuestión. En estos casos, los contratos de futuros representan el vehículo especulativo que satisface las necesidades de los productores de dichas materias primas.

En multitud de ocasiones, los productores de una cosecha quieren fijar de antemano el precio futuro de la producción para no asumir variaciones de precios

MERCADO DE FUTUROS

Mercado en el que puede formalizarse un contrato para el suministro de mercancías o activos financieros en una fecha futura determinada previamente¹⁷. Se negocia a través de un organismo intermediario (cámara de compensación); su objetivo es proporcionar liquidez y seguridad, por lo que pocas veces se llega a la entrega física del bien; existe la posibilidad de abandonar antes del vencimiento del contrato; es un mercado transparente que ofrece información diaria de los precios y las pérdidas y ganancias se realizan diariamente y a la anulación o a la expiración del contrato.

El segundo aspecto positivo de los movimientos especulativos es la **dotación de liquidez a los mercados financieros**, una función imprescindible para el funcionamiento correcto de la economía. La liquidez del mercado garantiza que se maximice el precio más eficiente y más bajo para cualquier operación, sin la necesidad de esperar para que la operación se realice. Más liquidez implica más demanda y, como consecuencia, mejor precio y una realización mucho más rápida de la operación. La realización de operaciones de manera consecutiva

16. Especulación dentro de los fundamentos de mercado

17. Congdon y McWilliams, "Basic economics: A dictionary of terms, concepts and ideas", 1976

es la que produce el movimiento de la economía necesario para que el mercado funcione.

Por último, y en referencia a que los movimientos especulativos de los mercados encarecen el precio del activo frente a su nivel real, hay que saber que esto implica conocer con anticipación el precio real de cualquier activo en el futuro; sin embargo, resulta impredecible. En este caso, la existencia de la especulación da estabilidad de precios y asegura el valor de transacción, ya que si no existieran los movimientos especulativos no habría una previsión del valor del activo en el futuro. En esta línea, la volatilidad en los precios sería tan elevada que las transacciones comerciales con precios fijados de antemano serían impensables, dado que la distribución del riesgo que asumen los especuladores dentro de los mercados sería distribuida por igual a todos los agentes que intervienen en el circuito económico. Se puede concluir que **es impensable un sistema económico que elimine la especulación** dado que la asunción del riesgo no puede ser distribuida por igual entre los agentes que intervienen con distinta capacidad económica.

Un movimiento especulativo puede generar tanto beneficios como pérdidas dentro del movimiento de capitales

En el ámbito financiero, una acción especulativa es una inversión que no garantiza el retorno del activo adquirido ni tampoco asegura el beneficio por la inversión realizada. En esta línea, debemos tener presente que es sencillo ganar o perder, dado que un movimiento especulativo puede generar tanto beneficios como pérdidas dentro del movimiento de capitales.

En los mercados financieros se negocian títulos que conllevan unos derechos y obligaciones determinadas. En estos espacios abstractos, los agentes económicos (bancos, otras entidades financieras y tantos otros instrumentos de gestión de ahorro) compran y venden títulos para hacer beneficios. Por lo tanto, es legítimo decir que ellos son los mercados financieros y que actúan bajo la lógica de la competencia y de la supervivencia de las empresas. El sistema empresarial y económico de incentivos empuja a comportarse pensando únicamente en el corto plazo sin importar lo que pueda ocurrir con la economía nacional o mundial a medio o largo plazo.

Los agentes económicos estaban convencidos de que dejando hacer a los mercados financieros todo funcionaría mejor. Y no estaban solos en tal afirmación. El mundo académico, economistas de algunas de las principales universidades han abogado con frecuencia por un mundo neoliberal, donde los mercados financieros fueran libres y donde la mejor receta sobre la regulación fuera precisamente no regular¹⁸. Y en este contexto liberal es donde los com-

18. Ángel Vilariño (2010)

plejos productos financieros operan en el **mercado de los derivados de crédito**¹⁹. Mientras unos afirman que salvan economías, otros los consideran lugares muy proclives a la especulación financiera con enormes daños a las economías en cuestión. Estos productos financieros son instrumentos que funcionan como seguros de impago y su finalidad es que los tenedores de títulos financieros se protejan del riesgo inherente a esos títulos, es decir, a que no puedan cobrarlos finalmente.

Con ese instrumento, los bancos que brindan créditos se protegen de los impagos mediante la figura de un inversor financiero que es quien finalmente asume el riesgo. Mediante primas periódicas, el banco paga al inversor quien no pagará absolutamente nada, salvo si efectivamente se produce el impago. En este caso, el banco traslada al inversor la deuda del crédito y éste se la abona. El banco consigue diversificar riesgos, mientras sigue ganando ya que la prima pagada seguirá siendo menor que la recibida por el bono de origen. El inversor financiero, por su parte, vende protección al banco porque es una fuente de ingresos que no requiere inversión alguna salvo si se produce el impago.

A la vez, el mercado de los derivados permite que compren protección agentes financieros que no tienen los títulos. Gente que se protege por si se incumple el pago de un título que en realidad no tiene. En este caso estos especuladores estarán buscando que aumente la percepción del riesgo, es decir, que la compra de seguros de impago envíe al mercado la sensación de que se compran con razones más que fundadas. Otros inversores con títulos se sentirán asustados y querrán comprar también protección, reforzando las señales enviadas al mercado. De esa forma, el mercado de derivados empieza a sentir que hay muchas operaciones y que las primas suben porque los vendedores de protección también piensan que el riesgo es creciente y reclaman mayores pagos por su cobertura.

El mercado de los derivados está lleno de operaciones de venta y compra de protección. Teniendo en cuenta que no se pueden cancelar los contratos, cuando un inversor quiere deshacer esa posición, sólo puede hacerlo vendiendo protección, a su vez, para compensar. Si el especulador ha conseguido un alza en las primas, deshace todas las operaciones suscribiendo contratos inversos: busca ofrecer protección (ahora mucho más cara). En consecuencia,

18. Los derivados de crédito son contratos financieros bilaterales por los cuales una de las partes busca cubrirse del riesgo de crédito de un determinado instrumento y transferirlo a la contrapartida a cambio de una prima periódica. Se trata de derivados cuyos subyacentes son obligaciones de pago de emisores públicos o privados.
http://reglo.co.uk/results.php?code=973&mode=trad&lang_id=7

si en un primer momento compró protección con unas primas bajas, ahora vende protección con primas muchos más altas y, por lo tanto, obtiene importantes beneficios.

¿CÓMO SE UTILIZAN LOS DERIVADOS?

Un derivado puede utilizarse con dos propósitos: (a) evitar riesgos y garantizar la cantidad de un producto o su valor; (b) especular para conseguir beneficios.

Resulta difícil en la práctica saber cuál de estos dos propósitos persigue un comerciante.

En lo que respecta a los mercados de productos alimenticios agrícolas, la FAO detectó que solo el 2% de todos los contratos de futuros se materializan en la entrega de la mercancía. Es decir, que para la mayoría de los inversores, el comercio de futuros persigue el segundo propósito.

Las transacciones financieras basadas en la especulación han quebrado países

En todo mercado financiero, hay procesos especulativos y operaciones que tienen una gran cantidad de graves efectos. Los agentes financieros obtienen importantes beneficios pero, a cambio, provocan un creciente riesgo sistémico (una asunción de riesgo importante y concentrado por quienes cubren esos riesgos) y graves presiones sobre el crédito. Las transacciones financieras basadas en la especulación han quebrado países, pero los negociadores financieros siempre ganan, sobre todo cuando los mercados son altamente inestables como lo fue el sudeste asiático en 1997. La mayoría de las especulaciones financieras internacionales ocurren en sólo cien bancos alrededor del mundo, de los cuales 10 controlan el 52% del mercado y provienen de capitales estadounidenses, alemanes y británicos²⁰.

1.2.1. La volatilidad de los precios

La volatilidad es una medida de la frecuencia e intensidad de los cambios del precio de un producto o materia prima en un horizonte temporal específico. Se usa en los mercados financieros para diferenciar los activos financieros estables de los que no lo son. Si se parte del hecho de que siempre hay movimientos de precios, un mercado sólo será volátil si el alza o baja de precios se ha producido en un movimiento rápido.

18. Carrión F. "Al acecho de la especulación financiera" Observatorio económico, Fundación Internacional para el Desafío Económico Global – FIDEG, Mayo 2011
http://www.elobservadoreconomico.com/archivo_anterior/147/dinero.php

La volatilidad representa incertidumbre, sin embargo no por ello resulta algo negativo en los mercados financieros. Los que invierten en materias primas lo hacen a través del mercado de opciones financieras, especulando con movimientos en cierta dirección, o a través de estrategias que los beneficien reduciendo el costo o apuntando a oscilaciones bruscas que les den ganancias tanto si el activo sube como si baja; pero para los que la venden, el cobro de la prima en el momento de hacerlo implica un beneficio seguro. Representa un resguardo y una manera de adueñarse de un diferencial que se encuentra presente en todos los mercados que utilizan derivados: la volatilidad futura o implícita es superior a la del subyacente, por lo que puede potenciarse el rendimiento, además de asegurarse en el momento de venderla. De este modo, los especuladores solo brindan oportunidades de ganancias cuando los mercados son volátiles.

La volatilidad resulta un ingrediente fundamental en el funcionamiento del mercado de derivados. Un alza rápida es seguida, con frecuencia, por crecidas o descensos de una amplitud inusual. Los movimientos extremos son presagiados por otros más amplios de lo usual, aunque es difícil predecir si estos se mueven en la misma dirección o en la opuesta.

Hay una asimetría en la evolución de la volatilidad, con más períodos de baja volatilidad en donde los mercados suben, es decir que se generan "valles" más frecuentes, y menos tramos en los que es elevada cuando los mercados caen, sobre todo si lo hacen fuertemente.

Con frecuencia, la volatilidad es utilizada para cuantificar el riesgo. De ahí, su importancia en el mundo de las finanzas. Activos que muestran una alta volatilidad, como acciones de mercados emergentes, por lo general se consideran de mayor riesgo que los activos con una menor volatilidad, como los bonos de crédito de bajo riesgo del gobierno. Ante la volatilidad, las compañías financieras establecen fianzas de cumplimiento, o "margen" para las inversiones que proponen. Los márgenes se establecen generalmente en niveles que reflejan la volatilidad del mercado y que cubrirá hasta un máximo previsto en el movimiento de un día a precio de cierre. Las grandes financieras venden la certeza de que esos márgenes protegerán a sus clientes de las pérdidas de una alta volatilidad. En consecuencia, declaran el control de los niveles característicos de la volatilidad en todos los mercados y su capacidad de actuar con rapidez para ajustar los niveles de margen en respuesta a los cambios en la volatilidad. En los márgenes de ajuste existen tres tipos de volatilidad: (i) volatilidad histórica, cuando los cambios en los precios se producen de un día a otro. (ii) La volatilidad "intradía", cuando los cambios en los precios se producen en

una sola sesión de mercado, varias veces en un día. (iii) La volatilidad implícita es la estimación de la volatilidad futura que no se puede observar en la actualidad y, por lo tanto, debe calcularse a partir de los precios de las opciones que se contratan sobre el activo.

Las financieras venden su capacidad de controlar la volatilidad en los comercios a futuro²¹ y la responsabilidad de mantener los márgenes en niveles que garanticen la integridad financiera de cada transacción en los intercambios. Ante un mundo donde la interconexión de la economía global es probablemente un factor de mayor volatilidad²² debido al aumento del volumen de negocio²³, las grandes financieras se preparan para que sus niveles de beneficio no se resientan.

En la actualidad, el 60% de las cosechas de trigo y otros cereales están bajo el control de los fondos de inversión especuladores

En la actualidad, el 60% de las cosechas de trigo y otros cereales están bajo el control de los fondos de inversión especuladores. Los valores a futuro disparan los precios al alza. Las leyes del mercado de oferta y demanda ya no influyen en la evolución de los precios. Las autoridades reguladoras de la Comisión del Mercado de Futuro de materias primas de EE UU han constatado que la determinación del precio en los agrofuturos ya no tiene nada que ver con la oferta y la demanda ni con las estimaciones de cosecha y ventas. Las manías de los mercados hacen fluctuar los precios radicalmente. Aunque la producción de alimentos apenas crezca o se estanque, las cifras de los agrofuturos se multiplican. Si hace un par de años se comerciaba todavía con unas 30.000 acciones de futuros en trigo al día en Chicago, hoy han subido a más de 250.000 acciones diarias.

Esta sorprendente alza en los precios de los productos agrícolas significa para los países exportadores una buena oportunidad de mejorar los términos de su comercio, pero para los importadores representa todo lo contrario y constituye además un riesgo para su seguridad alimentaria.

-
21. Post financiero del Grupo CNM, sobre las perspectivas de finanzas globales realizado por John Labuszewski, director gerente de investigación y desarrollo de productos de CME Group. 26/5/2011 http://openmarkets.cmegroup.com/clearing/making-sense-of-volatility/#utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=making-sense-of-volatility
 22. Informe "Riesgos globales" de 2011 del Foro Económico Mundial http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalRisks_ExecutiveSummary_2011_ES.pdf
 23. Índice de la FAO para los precios de los alimentos, Abdolreza Abbassian, economista de FAO, mayo 2011. <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>

1.3. CONTEXTO Y EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA ESPECULATIVA EN EL MERCADO DE LOS ALIMENTOS

“Sólo el 1% del dinero circulante es papel-moneda, el 11% sería dinero bancario y el 82% restante dinero financiero”

La economía financiera es la que crea dinero a través de la especulación con el dinero, sin mediar la producción de algo que luego se vende, es decir, sin que exista casi ningún intercambio de materia, trabajo y energía. En la economía financiera, por ejemplo, se compran acciones para intentar venderlas más tarde obteniendo con ello un beneficio sin haber aportado nada a la sociedad²⁴.

La economía especulativa se mueve en la Bolsa y los distintos tipos de paraísos fiscales, siendo la banca de inversión uno de sus agentes principales. En la Bolsa hay dos tipos de mercados, el primario, donde se comercia con acciones (participaciones de una empresa), deuda privada y pública (el dinero que piden prestado las grandes empresas y los Estados para acometer sus inversiones y gastos), materias primas y alimentos (donde se les pone el precio final) y, sobre todo, monedas (compraventa de distintas divisas). El segundo mercado es el secundario, dominado principalmente por los productos “derivados”. Éstos son “futuros” (comprar el derecho a adquirir algo dentro de un tiempo por una cantidad de euros), “opciones” (comprar la posibilidad de adquirir algo por una cantidad de euros en un tiempo determinado) y complejíssimos instrumentos financieros derivados del mercado primario.

Todos estos productos tienen una relación directa con la economía productiva y con la realidad político-monetaria. El valor de las monedas es el que determina la capacidad de compra internacional de un país (por ejemplo, de petróleo) y su capacidad de devolución de deuda (que suele estar emitida en dólares o euros). Cuando en Bolsa se compra cualquier cosa es porque se tiene la expectativa (confianza) de que ese valor va a subir y proporcionar beneficios con su posterior venta o mediante el pago de dividendos. Esta es la clave para entender cómo funciona la economía financiera: la confianza de que el valor adquirido subirá.

El origen de la especulación financiera se produce cuando el capital por fin puede moverse sin ningún límite temporal ni espacial. Con la reconstrucción

El origen de la especulación financiera se produce cuando el capital puede moverse sin ningún límite temporal ni espacial

24. El tinglado de la economía financiera de Ramón Fernández Durán, Luis González Reyes y Luis Rico García-Amado, Blog, El Ecologista, rebellion.org. 15.04.11 <http://edicion4.com.ar/e4blog/?tag=especulacion-financiera-en-el-encarecimiento-de-los-alimentos>

La “financiarización” generó una especie de riqueza virtual montada sobre la real

posterior a la II Guerra Mundial aumentó la cantidad de dinero en la economía mundial. Esta acumulación de dinero fue el origen de lo que se conoce como “financiarización” donde la disposición de capital incentivó la inversión en títulos financieros de la más diversa índole, como son las acciones y los bonos (públicos y privados). Se generó una especie de riqueza virtual montada sobre la real, pero con una valoración independiente de ésta. La especulación en el mercado de divisas se multiplicó exponencialmente como estrategia financiera.

Vinculado a este proceso surge la globalización financiera, donde los mercados financieros nacionales comienzan a integrarse en un mercado financiero global. Es decir, que tanto los beneficios empresariales y los ahorros privados (entre ellos, de la seguridad social privatizada) como las reservas monetarias de todos los países, se dirigieron a un único mercado global de títulos financieros, encargado de distribuirlos en el mundo conforme a sus propios criterios de rentabilidad.

En realidad, esta es una riqueza ficticia, de papeles sin valor alguno cuando no son transados²⁵. Así se evidenció con la crisis bursátil de septiembre del 2001. En pocos días, la riqueza representada por muchos de estos papeles (acciones) disminuyó en una tercera parte, borrándose del mapa mundial varios miles de millones de dólares de capitalización global. Salir de esto supuso un aumento de déficit fiscales (en potencias económicas como EE UU, Japón y algunos países europeos) y el recrudecimiento de los desequilibrios financieros internacionales entre los países. Un desequilibrio que ha continuado aumentando con la demanda por títulos de inversión financiera debido al incremento de precios del petróleo y de muchas materias primas. Es la única forma en que los países exportadores de esos productos pueden “invertir” sus excedentes, suponiendo que van a estar disponibles cuando los requieran en el futuro. Sin embargo, la oferta de títulos con la calidad requerida comienza a entrar en dificultades. Los inversionistas deben exponerse a mayores riesgos para mantener sus perspectivas de negocio y esto desemboca en una subida de los tipos de interés en los bancos centrales.

Por otro lado, todo este enriquecimiento ha provocado un enorme endeudamiento público y privado en muchos países del mundo, algo que los agentes económicos parecen no haber tenido en cuenta a la hora de generar burbujas especulativas, primero de sus propios títulos y luego con cosas tan reales como la vivienda y los alimentos. La “financiarización” ha permitido mantener

25. Valores con los que se transacciona y acuerda un precio.

el nivel de demanda global a un nivel muy superior a la efectiva capacidad de pago de quienes se han estado endeudando. Así, no solo millones de ahorradores perderán sus derechos adquiridos sino que países como EE UU con una seguridad social desfinanciada, sembrarán dudas sobre las perspectivas de la coyuntura mundial. La respuesta ha sido simplemente eliminar una buena parte de estos derechos adquiridos, trasladando la responsabilidad del financiamiento del resto sobre el fisco y para la mayoría de inversores de los miles de fondos de inversión que deambulan por el mundo no existe ni siquiera esa débil protección.

Ahora la coyuntura mundial soporta la amenaza de las distorsiones que este proceso implica. Según Alexander Schubert²⁶, *“la mayor incongruencia se encuentra entre los valores acumulados a través de las diversas formas de financiarización y la capacidad efectiva de la economía real global de satisfacerlos. Bajo el supuesto que la reducción de los gastos de quienes son sus deudores asegura el valor de los títulos respectivos, la “financiarización” está promoviendo un ajuste de los desequilibrios mundiales de carácter necesariamente recesivo. El descomunal resurgimiento de la concentración económica empresarial, los despidos masivos de empleados y obreros²⁷ y la sistemática explotación de los bolsones mundiales de mano de obra barata, todo bajo el manto del libre comercio mundial, son los síntomas más destacados”*.

Lo que parece estarse derrumbando de hecho es la ficción de que es posible mundializar los niveles de endeudamiento sin compartir de igual modo las condiciones para pagar las deudas correspondientes. Y frente a esto, no habrá otra alternativa que mundializar las pérdidas que necesariamente habrán de producirse. Las nuevas reformas fiscales se orientan a incentivar el ahorro para luego ser revertido a los fondos de inversión. El FMI en un reciente estudio sobre el colapso de la crisis²⁸ ha cuantificado en 4 billones de dólares las pérdidas de los fondos de pensiones.

Las nuevas reformas fiscales se orientan a incentivar el ahorro para luego ser revertido a los fondos de inversión

El mundo de las finanzas, siguiendo al FMI, se ha fundamentado en la creación constante de productos financieros atractivos en rentabilidades, como los fondos de cobertura (*hedge funds*)²⁹ y las recientes hipotecas *subprime*. En

26. Alexander Schubert, 2007 Economía mundial: puzzles, paradojas y pregunta

27. La OIT constató una disminución salarial de 0.8% en el 2008 al -0.5% en el 2009

28. “Perspectivas de la economía mundial: Las tensiones de una recuperación a dos velocidades. Desempleo, materias primas y flujos de capital, FMI, Abril de 2011. <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2011/01/pdf/texts.pdf>

29. Los fondos de cobertura o *hedge funds* son un instrumento financiero de inversión que combinaba posiciones cortas y largas en valores con el fin de realizar una cobertura de la cartera frente a los movimientos del mercado

el caso de los primeros, alcanzaron en su apogeo la cifra de 24 billones de dólares, de los cuales se estima, que se han reducido a 4 billones, es decir, 20 billones han volado, lo que supone un 67% de la capitalización mundial de las Bolsas y 1,5 veces el PIB de EE UU. Las segundas fueron el detonante de la actual crisis financiera.

HIPOTECAS SUBPRIME

Decenas de miles de millones de dólares estadounidenses en fondos de pensiones, seguros, bancos, etc. buscaban rentabilidad. Sin embargo, los intereses y las Bolsas estaban bajos, solo el mercado inmobiliario de EE UU parecía prometer ganancias. Como las casas subían y los intereses eran bajos, los bancos concedieron créditos para hipotecas sin garantías suficientes de cobro y a su vez los bancos de inversiones sacaron dinero prestado y compraron tantas hipotecas como pudieron a los bancos hipotecarios. Las hipotecas se clasificaron según el riesgo, se mezclaron y con ellas se armaron paquetes. Las agencias las calificaron como una inversión segura, gracias a la habilidad de Wall Street. El volumen de dinero a fines de 2007 era de 45 billones de dólares y el problema era que nadie sabía quién debía pagarle a quién, ni cuándo. Los intereses subieron y el precio de las viviendas cayó. Los compradores no pudieron pagar sus cuotas, la burbuja explotó y con ella los balances de los inversionistas. Quiebraron bancos tan grandes como el Lehmann's Brothers. Los bancos dejaron de prestarse dinero, ni siquiera sabían qué riesgos se escondían en sus propios balances. Bajaron las acciones en todas las Bolsas del mundo y comenzó la recesión.

El proceso de "financiarización" de la economía ha terminado por estallar en una crisis profunda

Parece, por tanto, que el proceso de "financiarización" de la economía ha terminado por estallar en una crisis profunda. Las Bolsas han perdido 30 billones de dólares de capitalización, es decir el PIB de EE UU y Europa juntos. El rescate de los fondos públicos no ha servido para levantar la economía real sino que más bien ha contribuido al aumento de la "financiarización", un fenómeno que puede traer devastadoras crisis cíclicas.

1.3.1. La especulación financiera sobre los alimentos

Como ya hemos visto, los desajustes entre la oferta y la demanda de las materias primas agrícolas³⁰ de uso alimentario juegan un papel importante en la creación de la crisis alimentaria. La depreciación del dólar y el encarecimiento del

30. Existen tres categorías de materias primas: (i) los productos agropecuarios (esencialmente trigo, maíz, azúcar, algodón, soja, café, cacao y concentrado de jugo de naranja). (ii) Los metales y (iii) los energéticos (ante todo petróleo y gas).

petróleo iniciaron una escalada en los precios imparables. Sin embargo, parecen insuficientes para explicar la totalidad del incremento y volatilidad en los precios de los alimentos. Por ejemplo, el precio del arroz aumentó en un 165% entre abril 2007 y abril de 2008, una magnitud que resulta difícil de explicar solo con los fundamentos del mercado. De hecho, Wright y Bobenrieth³¹ reconocen que "las existencias de arroz no fueron especialmente bajas en ese año". Tampoco parece muy probable un repentino cambio de hábitos para que se comenzaran a consumir grandes cantidades de lácteos, elevando los precios hasta un 157% entre 2006 y noviembre de 2007, para dejar de hacerlo en julio de 2008, donde el precio cayó más del 40%. El trigo aumentó el precio en un 46% entre el 10 de enero y 26 de febrero de 2008, cayendo casi en su totalidad en mayo, volviendo a subir en un 21% hasta principios de junio y comenzando a bajar de nuevo en agosto.

La crisis de los alimentos de 2007-2008 se produjo en un entorno económico caracterizado por nuevas formas de especulación en los mercados de productos derivados y un entorno económico mundial desesperado. No resulta difícil pensar que la burbuja especulativa³², en su incesante búsqueda de inversiones rentables, se centrara en los insuficientemente regulados derivados de materias primas agrícolas.

Un estudio realizado por Lehman Brothers justo antes de su quiebra reveló que el volumen de la especulación de fondos de índice aumentó en un 1.900% entre 2003 y marzo de 2008. Morgan Stanley estima que la cuantía de contratos a futuros de maíz se incrementaron de 500.000 en 2003 a casi 2,5 millones de dólares en 2008. Las inversiones en fondos de índices de materias primas se dispararon de 13 mil millones de dólares en 2003 a 260 mil millones en 2008. La propia UNCTAD³³ (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo) señaló que "la tendencia hacia una mayor "financiarización" del comercio de productos básicos ha podido aumentar los precios y su frecuencia de subidas y bajadas sin aparente relación con los fundamentos de mercado".

La crisis de los alimentos de 2007-2008 se produjo en un entorno económico caracterizado por nuevas formas de especulación en los mercados de productos derivados

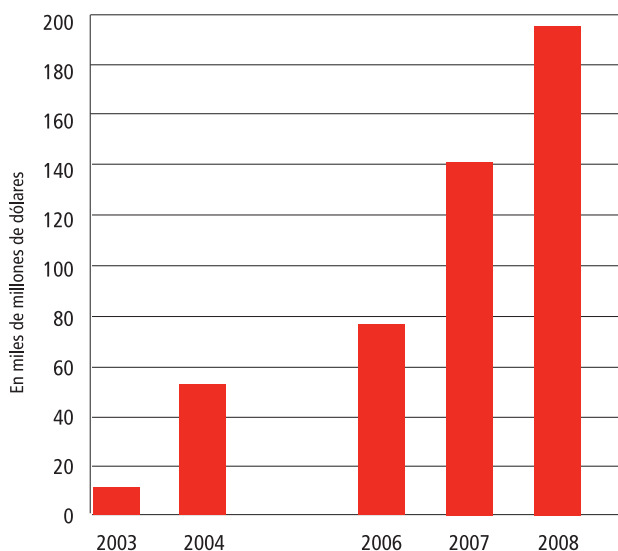
31. El precio de los alimentos en 2007/2009: evidencias e implicaciones. Autor: Eugenio S. Bobenrieth H. and Brian D. Wright UNIVERSITY OF CONCEPCION, CHILE, AND UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY // Noviembre 2009

32. Cuando se produce un aumento anormal y prolongado del precio de un producto, de manera que este precio se encuentra cada vez más alejado del precio real, se produce una burbuja especulativa. En esos casos, el proceso puede llevar a nuevos compradores a adquirir el producto con el objetivo de venderlo a un precio mayor en el futuro, lo que va provocando una espiral de subida continua (Mónica Vargas y Olivier Chantry, 2011)

33. Trade and Development Report, 2010 Overview (TDR/2010(Overview)14/09/10.

Un fondo índice es un fondo de inversión que intenta copiar el resultado de un índice de mercado. Se compone de activos que representan al índice. Encontramos principalmente tres características diferenciadoras de un fondo índice respecto a otros fondos de inversión: (1) Los fondos índices siguen a los mercados muy de cerca en lugar de intentar superarlos. (2) Tienden a ser mucho más baratos y no requieren gestores altamente remunerados que se encarguen de la elección de activos. (3) Retardan los impuestos por ganancias de capital porque la rotación de cartera es baja. Cinco son los principales en uso: el Índice de productos básicos del banco alemán Deutsche (DBLCI), el índice Dow Jones-Unión de Bancos Suizos (DJ-UBSCI, Thomson Reuters / Jefferies (CRB), Índice Internacional de Productos Básicos Rogers (RICI) y Standard & Poor's S & P GSCI, anteriormente conocido como el Índice de materias primas de Goldman Sachs creado en 1991.

GRAFICO 6. EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN EN LOS ÍNDICES FINANCIEROS DE MATERIAS PRIMAS



Elaborado por Mónica Vargas y Olivier Chantry a partir de CFTC (2008, 3) y Verleger, P. Commodity Investors: A Stabilizing Force?, The Petroleum Economics Monthly, marzo de 2006, citado por: PSIUSS (2006)³⁴

34. No se ha tenido acceso a los datos para el año 2005

UNCTAD, junio 2008

Los especuladores en busca de activos con precios al alza pueden haber detectado la difícil situación del mercado alimentario mundial y haberse reorientado hacia los alimentos básicos. Ello explicaría en gran medida el motivo por el que el índice de precios de los alimentos de la UNCTAD³⁵ aumentó un 84% entre abril de 2007 y abril de 2008, cuando cabría haber previsto un aumento mucho más gradual.

Parece obvio que los cambios en los precios de los alimentos fueron impulsados por la especulación de las grandes instituciones financieras que invirtieron masivamente en los mercados de futuros y con toda la artillería de la ingeniería financiera, superando con creces las necesidades de liquidez de los mercados de productos básicos. Sin embargo, merece la pena profundizar sobre el origen y distinguir entre las distintas formas en que la especulación sobre los precios puede operar en los mercados de las materias primas.

1.3.2. Origen y clasificación de la especulación sobre las materias primas agrícolas

La especulación con los alimentos es tan vieja como la propia agricultura. Una de las primeras referencias la encontramos en Aristóteles³⁶. Este filósofo y científico de la Antigua Grecia cuenta que Tales de Mileto, filósofo de profesión, cansado de las burlas debidas a su precariedad económica, aprovechando sus conocimientos sobre meteorología, hizo una previsión de cosechas de olivas. Así, contrató todas las prensas de aceite de Quíos y Mileto para el período correspondiente. Los propietarios de las prensas se alegraron de vender los derechos a cambio de dinero por adelantado. Cuando la cosecha se materializó como Tales predijo, ejerció su "opción" y se convirtió en un hombre muy rico. Este tipo de especulación "tradicional" en los mercados de productos agrícolas se basa en los fundamentos del mercado, es decir, fundamentalmente, sobre la demanda y la oferta de cualquier producto en particular. Tales de Mileto compró su opción en las prensas de aceite, ya que esperaba que la oferta de aceitunas aumentase. Los agricultores le vendieron la opción para asegurarse y protegerse de una posible mala cosecha.

La especulación con los alimentos es tan vieja como la propia agricultura

35. Artículo "Cómo afrontar la crisis mundial de alimentos" Boletín de 2 de junio de 2008 de la UNCTAD http://www.unctad.org/sp/docs/presspb20081_sp.pdf

36. Aristóteles (384 a. C. – 322 a. C.) Tratado sobre política.

Los precios a futuro de grano cotizados en la Bolsa de Chicago tienden a ser incorporados directamente en el mundo entero

Esta forma de especulación general se considera necesaria y útil en el mercado. No solo facilita la cobertura comercial contra el riesgo sino que, además, permite la formación de precios, ayudando a los agricultores y compradores en la formación de un precio razonable de los productos básicos en el pequeño comercio y en los mercados. Cuando el comprador está dispuesto a ofrecer un precio más alto en una cosecha futura, significa que espera que el precio final de los productos básicos aumente. Por lo tanto, si el precio de futuros de materias primas sube, supone una referencia para los vendedores en los mercados al contado a la hora de fijar los precios. De hecho, los precios a futuro de grano cotizados en la Bolsa de Chicago tienden a ser incorporados directamente en los contratos de comercialización del grano en el mundo entero. Por otra parte, existe bastante consenso en que este tipo de especulación reduce la volatilidad de los precios porque los especuladores proporcionan protección al mercado ya que comprar cuando el precio es bajo y vender cuando el precio es alto establece los extremos de los precios.

En este tipo de especulación no todo resulta tan positivo. También se puede incidir significativamente sobre los precios sin añadir valor a los derechos económicos. Un especulador, a diferencia de otros inversores en la agricultura, no crea capital nuevo como podría ser la construcción de graneros o la compra de tractores. Si el especulador se declara en quiebra, sus acreedores no tendrán nada que pueda satisfacer sus deudas. Puede ser incluso más peligroso. La hambruna de Bengala de 1943³⁷ en la que 3 millones de personas murieron, ocurrió en gran medida porque los comerciantes de grano acumularon alimentos esenciales en previsión de precios más altos a futuro. Tal acumulación impulsó la subida de los precios, negando así a los sectores más pobres de la sociedad el acceso a la alimentación.

Aun así, por lo general la especulación basada en los fundamentos de mercado puede ser útil porque ayuda a los agricultores y los compradores a determinar los precios. Los precios de los contratos a futuro son más bajos que los precios al contado y esto genera una situación ordinaria que asegura el precio.

Sin embargo, la búsqueda de rentabilidad en nuevos mercados donde invertir llevó en 2008 a la compra masiva de materias primas. Los altos pre-

37. Gordon, Leonard A., *Review of Prosperity and Misery in Modern Bengal: The Famine of 1943-1944* by Greenough, Paul R., *The American Historical Review*, Vol. 88, N° 4 (octubre de 1983)

cios de algunas materias primas como el petróleo³⁸, que de nuevo han repuntado durante el primer semestre de 2011, unido a las previsiones de la FAO y OCDE del mantenimiento de precios altos, ha propiciado otra burbuja especulativa, la de los cereales. El relator especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación, Oliver de Schutter, en su estudio “Especulación con las materias primas y la crisis de precios de los alimentos”³⁹, muestra que una de las razones principales del aumento de los precios radica en la aparición de esta burbuja especulativa. En especial, existen pruebas que demuestran el impacto de la entrada en los mercados de derivados basados en materias primas alimentarias de grandes y poderosos inversores institucionales, como los fondos buitres⁴⁰, los fondos de pensiones y los bancos de inversión, que “poco se preocupan de los principios fundamentales de los mercados agrícolas”.

Los mercados de futuro sobre materias agrícolas, creados como respuesta a la estacionalidad e incertidumbre de los factores climáticos sobre la producción, proporcionan la formación de precios⁴¹ y cobertura⁴². Desde 2007, estos mercados sufren la injerencia de nuevos operadores financieros que manejan enormes cantidades de fondos para diversificar riesgos, más que una valoración seria de los niveles de precios existentes en el mercado. Este volumen de inversiones y la entrada o salida del mercado de las materias primas en función de alternativas (o no) de inversión más rentables, produce un incremento de volatilidad en los precios que hace que aquellos que operan con futuros necesiten más fondos para mantener sus coberturas, requisito que, en plena crisis crediticia y de liquidez, puede llevar a anular contratos e incautar fondos ya depositados.

Los mercados de futuro sobre materias agrícolas proporcionan la formación de precios y cobertura

-
38. En enero de 2008, el precio del petróleo superó los 100 dólares/barril por primera vez en su historia y alcanzó los 147 dólares/barril en julio.³⁹ Food Commodities Speculation and Food Price Crises. Regulation to reduce the risks of price volatility // September 2010
40. Los fondos buitres son grupos de inversión o fondos de capital riesgo que invierten con grandes descuentos en deuda pública y en los negocios de compañías a la deriva. Compran activos a precio de saldo con el propósito de rentabilizarlos a corto plazo o iniciar acciones legales para forzar un pago. Son grupos ligados muchas veces a los gigantes del sector financiero, como Goldman Sachs, Bank of America o Deutsche Bank. También hay firmas de tamaño más reducido alemanas, nórdicas y asiáticas.
41. Los precios los marcan los mercados de derivados de EE UU en donde se cotizan opciones y futuros sobre trigo, maíz, granos de soja, etc.
42. La cobertura es el proceso mediante el cual quienes negocian materias primas compensan los riesgos de fluctuación de los precios comprando o vendiendo futuros (IFPRI Forum, 2008)

¿COMO ACTÚAN LOS DERIVADOS FINANCIEROS SOBRE LOS ALIMENTOS?

1. ¿QUIÉNES SON?

Fondos de alto riesgo, grandes bancos de inversión y fondos de pensiones

2. DISEÑAN LA ESTRATEGIA

Estudian el clima, la demanda y las cosechas y deciden qué producto es susceptible de escasear y subir su precio

3. APUESTAN POR UN PRECIO

Adquieren opciones de compra a varios meses vista con un precio determinado

4. EL MERCADO ES FAVORABLE

Algunos fondos son capaces de comprar miles de toneladas de un producto para disparar su precio

5. EJECUTAN SUS OPCIONES

Compran al precio establecido meses atrás que será inferior al precio actual

6. VENDEN AL PRECIO ACTUAL

Venden al precio de mercado superior al que pagaron por las opciones de compra y se embolsan la diferencia

Olivier de Schutter achaca a la llegada de los fondos índice de materias primas a los mercados de materias primas una mayor volatilidad de los precios de los alimentos básicos y por lo tanto un mayor impacto de la especulación sobre los precios. Algo que ha sido posible *“debido a la liberalización de importantes mercados de derivados de productos básicos, desde comienzos de 2000”*. Además, parece que lo peor está por llegar. El capital riesgo/inversión y los fondos de cobertura –inversores que se concentran en altos rendimientos a corto plazo – se están expandiendo más allá de los mercados de futuros y en este momento están volcando miles de millones en la adquisición de tierras cultivables, insumos e infraestructura. El efecto de los fondos de índice de materias primas arrastra a los contratos a futuro a una posición de contango, es decir, a un precio de futuro sobre una mercancía mayor que el precio al contado previsto para esa fecha futura. Esto produce un círculo vicioso al alza en la espiral de precios: el aumento de los precios de los contratos a futuros produce pequeñas subidas de precios en los mercados al contado; los vendedores retrasan las ventas y los compradores anticipan aun más

la subida de precio y aumentan sus compras por miedo a que el precio se incremente más en el futuro. Cuando aumentan los precios al contado, se alimenta un aumento en los precios de los contratos a futuro, atrayendo aún más la especulación.

Como señala el relator de la ONU, estos factores *“son capaces de fomentar el incremento de los precios más allá de aquellos niveles que podrían estar justificados por los movimientos de la oferta y de la demanda. Por lo tanto, es urgente una reforma fundamental del sector financiero mundial al más amplio nivel, a fin de prevenir otra crisis en el precio de los alimentos”*.

Siguiendo a Thomas Lines⁴³, clasificaremos la especulación sobre los precios en los mercados de materias primas en cuatro categorías:

1. El acaparamiento directo de mercado. Es la forma más simple de especular y la que probablemente ha sido más utilizada por los comerciantes de granos en las últimas décadas. Consiste en apartar del mercado un producto a la espera de que suba su precio. Por ejemplo, el repunte del precio del arroz en la India en 2008⁴⁴.

2. La especulación sobre los mercados al contado de las materias primas. Los agentes financieros invierten para conseguir su beneficio y el de sus clientes. Su cara más perversa consiste en intentar hacerse con el monopolio de la oferta de un producto para obtener el control. Este tipo de prácticas resultan muy difíciles en los mercados a futuro y mucho más fáciles en los mercados al contado. Por este motivo, en los últimos meses, varios fondos han priorizado sus inversiones en mercados al contado en lugar de futuros o *swaps*. En parte se debe a la posibilidad que ofrecen de evadir los límites reglamentarios de las inversiones de dichos fondos en los mercados a futuro.

Los agentes financieros invierten para conseguir su beneficio y el de sus clientes

43. Lines, T. Speculation in food commodity markets, abril de 2010

44. FAO, 2010

Glencore⁴⁵ hizo una apuesta especulativa sobre el trigo y el aumento de los precios del maíz durante la pasada sequía del verano ruso de 2010. Esta compañía suiza instó a Rusia a imponer una prohibición de exportación de granos, cosa que Moscú puso en práctica días más tarde. Glencore reveló su intención comercial a un banco, aunque rara vez solía hacerlo. Curiosamente, le dio acceso a una información muy oportuna sobre el deterioro de las condiciones de crecimiento de los activos agrícolas de Rusia en la primavera y el verano de 2010. "Esto le supuso unas condiciones muy ventajosas para negociar contratos sobre el trigo y el maíz"

El 3 de agosto, Yury Ognev, responsable de Glencore, alentó a Moscú para prohibir las exportaciones de trigo: "Desde nuestro punto de vista, el gobierno tiene todas las razones para detener todas las exportaciones". Rusia impuso la prohibición el 5 de agosto. Glencore, incluso enmascaró su operación alegando que la prohibición le hizo comprar trigo más caro de otros lugares para cumplir con una obligación adquirida. Al parecer Glencore acordó el suministro de trigo con un cliente, se cree que Egipto, con un contrato que no estipula el origen del trigo, algo conocido en la industria como un acuerdo de "origen opcional". El contrato de naturaleza flexible no obliga a la empresa a una cláusula legal obligatoria en otro tipo de contratos y que hubiese impedido la prohibición de exportación. Las ganancias de intereses e impuestos de la división agrícola de Glencore fue más del doble del año pasado (659 millones de dólares). Otras compañías como Cargill, se beneficiaron de la interrupción de la oferta de trigo ruso, y otras las sufrieron como Archer Daniels Midland.

Glencore ha hecho hincapié en que rara vez hace operaciones especulativas sobre los precios de los productos básicos. Insistió que las ganancias en tales actividades constituyen una "minoría" de la rentabilidad de su actividad comercial. Sin embargo, la compañía no ha proporcionado detalles de sus ganancias.

Los analistas de los nueve bancos que participan en su salida a Bolsa han valorado en 62 mil millones a Glencore y se espera que recaude hasta 12 mil millones de dólares a finales de mayo de 2011. Así se convertiría en la mayor compañía de Londres y la tercera de Europa. (Artículo del Financial Times publicado el 24 de abril de 2011 por Javier Blas y Farchy Jack en Londres).

45. Glencore International AG es considerada como la principal empresa privada dedicada a la compra venta y producción de materias primas y alimentos del mundo. En el año 2010 su facturación fue de 145.000 millones de dólares, un 36% más que en 2009, y el beneficio neto mejoró un 41% situándose en 3.800 millones. Glencore cuenta con 54.800 empleados y tiene activos en 30 países. Su tasación previa a su salida a bolsa el 24 de mayo de 2011 fue de 22.820 millones de dólares (15.727 millones de euros). Glencore controla el 50 por ciento del mercado mundial de cobre, el 60 % de zinc, el 38 % de alúmina, el 28 % de carbón térmico, el 45 % de plomo. En alimentos básicos controla casi el 10 % de trigo del mundo, cerca del 25% del mercado mundial de cebada, girasol y colza. Glencore posee cerca de 300.000 hectáreas de tierras de cultivo siendo uno de los mayores productores del mundo de grano.

3. La especulación en los mercados de futuros convencionales. En 1865, la Bolsa de Chicago lanzó la primera mercancía para un contrato de futuro. En 1869 un comerciante de algodón de Liverpool buscó la forma de utilizar el mercado de futuros para asegurarse (hedge) ante los cambios de los precios que se producen en los contratos a futuro. Además de este tipo de cobertura, los mercados de futuros siempre han atraído a los especuladores por los contratos de arbitraje⁴⁶ (aprovechando las diferencias pequeñas de los precios entre los mercados similares) y el uso flexible que ofrece a los contratos a futuros ir a "largo" (comprar los contratos de entrega futura, con el fin de venderlos a un precio más alto más adelante) o a "corto" (entrar en un contrato de venta a futuro, para volver a comprar antes de que caduque la obligación y mientras tanto, el precio caiga). Tras la década de 1970, los inversores olvidaron esta modalidad especulativa debido a que los precios se mantuvieron constantes durante mucho tiempo. Sin embargo, las pequeñas compañías locales siguieron especulando en las bolsas de futuros para aprovechar las oportunidades de mercado que pudieran surgir.

Cabe señalar que el límite entre la cobertura comercial y la especulación pura y simple de los mercados de futuros es muy confuso porque las estrategias de cobertura son muy sofisticadas y pueden hacer posible algún intento de fijar los precios.

El límite entre la cobertura comercial y la especulación pura y simple de los mercados de futuros es muy confuso

4. La ingeniería financiera. Desde la década de 1970 el comercio de futuros se ha aplicado a una gama cada vez más amplia de fenómenos, que ahora incluye el carbono e incluso el clima. Esto fue lo que precipitó que la Bolsa de Chicago introdujera los contratos de futuros financieros por primera vez en productos básicos en los años 70. Desde principios del tercer milenio, también ha habido una constante expansión de la inversión financiera en materias primas, con el objetivo de permitir a los inversores diversificar sus participaciones más allá de acciones de los bonos de la compañía. Los productos básicos se consideran ahora como una "clase de activos" a explotar por parte de los inversores, aunque de muy difícil uso. En 2008 la especulación sobre los contratos del petróleo en la Cámara de Comercio de Nueva York (Nymex) por parte de las empresas financieras ascendía al 81 por ciento de los contratos⁴⁷.

46. El contrato de arbitraje es un acuerdo por el cual las partes deciden someter a arbitraje todas (o ciertas) controversias que hayan surgido o puedan surgir entre ellas respecto a una determinada relación jurídica, contractual o extracontractual.

47. Cho, D., 'A Few Speculators Dominate Vast Market for Oil Trading', Washington Post, August 21st, 2008.

NUEVAS FORMAS PARA INVERTIR Y ESPECULAR CON LAS MATERIAS PRIMAS

1. **Swaps de productos básicos.** Son préstamos bancarios para invertir en una mercancía o grupo de productos básicos que se espera aumente su valor en el futuro.
2. **Índice de los fondos.** Representan el 80-85 por ciento de las inversiones en materias primas recientes.
3. **Acciones relacionadas con los productos básicos.** Una forma indirecta de beneficiarse de la ganancia del comercio de productos básicos es invertir en empresas que negocian en el sector, por ejemplo las empresas mineras y agroindustriales.
4. **Los fondos de futuros gestionados,** o grupos de productos básicos en virtud de asesores comerciales de productos básicos (en EE UU). Un mercado activo, algunos de ellos utilizan algoritmos computacionales para cazar tendencias de los precios.
5. **Obligaciones garantizadas por los productos básicos.** Una forma de bonos cuya recuperación está relacionada con los precios en los mercados de productos básicos, están especialmente diseñados para proteger al inversor de una fuerte caída en el precio del mercado. Son sofisticados instrumentos de cobertura, similar a las obligaciones de deuda garantizada, cuya existencia fue duramente criticada durante la crisis bancaria en 2008.

Es importante señalar que los diversos tipos de especulación en diferentes mercados se combinaron para crear la crisis de precios de los alimentos y en los mercados no se registró ningún comportamiento responsable para evitarlo. Por ejemplo, el impulso del mercado basado en la especulación en el petróleo contribuyó a la crisis de precios de los alimentos, ya que afectó a las condiciones básicas de la oferta de insumos agrícolas esenciales. La gasolina resulta un componente indispensable en la cadena alimentaria, ya que es necesario para los fertilizantes, la elaboración de alimentos y el transporte. Los cambios que suponen en los fundamentos del mercado este incremento del petróleo, el auge de los agrocombustibles unidos a la falta de inversión en la agricultura pueden, sin duda, impulsar aun más la especulación.

1.4. EFECTOS DE LA ESPECULACIÓN SOBRE LA VOLATILIDAD DE LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS

La especulación puede tener varios efectos sobre el precio de una mercancía, en función de la situación del mercado y la forma que toma la especulación. El mercado de futuros surge con el objetivo de limitar la volatilidad de los precios, ya que el especulador asegura un mercado y asume el riesgo en lugar del

productor⁴⁸. Sin embargo, lo que el especulador busca en realidad es controlar a los comerciantes, argumentando que supone un mayor beneficio para estos comprar los excedentes que se producen en un momento dado y más tarde venderlos donde escaseen. En realidad, se trata de que los productores no revelen la cantidad de grano que hay en el mercado para poder mantener los precios y que los distribuidores no lo compren cuando esté más barato.

La especulación puede también aumentar la volatilidad de los precios⁴⁹ cuando se tiene un comportamiento gregario y se sigue la evolución del precio hacia arriba o hacia abajo. En realidad, no tendrá más impulso sobre los precios que cualquier otra causa en el mercado pero, al ser una fuente adicional de la demanda, incide sobre su aumento. Esto resulta beneficioso para el desarrollo de las exportaciones de los países productores de materias primas, siempre y cuando no existe mucha distorsión ni volatilidad en los volúmenes de inversión. Sin embargo, resulta perjudicial para los países en desarrollo que son importadores netos de alimentos.

Los países de bajos ingresos y déficit alimentario (en adelante PBIDA) importan grandes cantidades de cereales, especialmente trigo, arroz y maíz, alimentos básicos que condicionan los precios internos de los alimentos que están relacionados con ellos. Entre los años 1990 y 2005, las importaciones netas en África subsahariana aumentaron de 4,7 millones de toneladas de arroz a 11,4 millones de toneladas y de 4,6 millones de toneladas de trigo a 14,5 millones de toneladas⁵⁰. El incremento de las importaciones de los alimentos incidió sobre las cotizaciones diarias de los precios que se adoptan en los contratos de comercio de granos y éstas, a su vez, sobre los precios de los alimentos nacionales de otros continentes.

En marzo de 2008, el FMI identificó como una poderosa causa del aumento de precios la compra de productos básicos realizada por financieras. Los fondos índices de materias primas manejaron 130 millones de toneladas de maíz, trigo y soja a través de futuros de la Bolsa de Chicago⁵¹, lo que equivale a la mitad del monto acumulado en los silos estadounidenses. Estos fondos pasaron de 200 mil millones de dólares en junio de 2008 a 82.200 millones de dólares al finales del año, debido a la caída de los precios y la retirada

El FMI identificó como una poderosa causa del aumento de precios la compra de productos básicos realizada por financieras

48. John Stuart Mill, Ensayos sobre algunas cuestiones disputadas en economía política, 1844

49. Susan Newman (2009) "Los fabricantes Nuevo Precio: Una investigación sobre el impacto de las financieras inversión en el comportamiento de los precios del café, NCCR Comercio Documento de Trabajo N ° 2009 / 7, Berna. www.nccrtrade.org.

50. ONU para la Alimentación y la Agricultura de datos, citada en líneas T. (2008), Hacer la Pobreza: Una historia, Londres: Zed Books, pp 121-22, Cuadro 7.

51. Bloomberg, 28 de abril de 2008

consecuente de los inversores. Esto produjo un encarecimiento de los precios, independientemente de la situación del mercado, y una interrupción de los contratos de futuros a un mes de expirar⁵².

Un estudio de la Universidad de Illinois parece hallar una correlación entre el volumen de actividad de los fondos de índice de productos básicos y el índice de precios. En diciembre de 2007 se invirtieron 8 mil millones de dólares en el índice de la Bolsa de Chicago, en contratos de maíz a un precio medio de 4,56 dólares el *bushel*. El 30 de junio de 2008, la cantidad invertida en el índice de la Bolsa de Chicago en el maíz era de 13 mil millones de dólares a 7,25 dólares el *bushel*⁵³. El 30 de junio, estos fondos correspondían al 18% del valor de todos los futuros de maíz y los contratos de opciones de dicha Bolsa. Aunque el 18% del valor de cambio de las operaciones podría no parecer tan importante como para dominar el mercado de futuros de maíz, la CFTC⁵⁴ podría ordenar la información de los negocios privados de libre venta que incluyen los fondos de índice y, probablemente, las operaciones realizadas por los derivados financieros demostrarían que afectan en gran medida a futuros agrícolas y opciones de precios.

En 2005, los mercados de numerosos productos agrícolas comenzaron a aumentar el precio y tener mayores niveles de volatilidad. Según la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), los precios de los alimentos aumentaron en un 83% entre 2005 y 2008. Los precios del maíz casi se triplicaron, los del trigo aumentaron en un 127% y los precios del arroz subieron un 170%. Al mismo tiempo, la FAO⁵⁵ estimó una mayor volatilidad de los precios del trigo y la soja entre 2005 y 2008, y el aumento de la volatilidad implícita para el maíz continuó, aunque a un ritmo mucho menor, hasta 2009.

-
52. Los fondos de índice cuando un mercado está en contango hacen que los inversores pierdan dinero al tener que pagar más por un nuevo contrato más caro que lo que reciben con el que expira. Por el contrario, los fondos índices ganan dinero cuando los precios en los contratos a futuro se estiman inferiores al precio del momento.
 53. El *bushel* se utiliza hoy, generalmente, como unidad de masa antes que de volumen. Los *bushels* que se utilizan para medir la compra y venta de granos, son siempre unidades de masa. Para realizar esto se le asigna un peso estándar a cada grano, con el fin de poder calcular los *bushels* correspondientes a cada uno que, por lo tanto, son diferentes entre sí.
 54. El Congreso de EE UU creó la Comisión de Mercado de Futuro sobre las materias primas (CFTC) en 1974 como una agencia federal independiente americana que se encarga de la regulación de las Bolsas de comercio y del mercado de futuros en EE UU. El mandato de la agencia se ha renovado recientemente por la ley de modernización de futuros de las materias primas de 2000.
 55. Perspectivas alimentarias publicado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), 2010.

1.4.1. Repercusiones de los altos precios sobre los países de bajos ingresos y déficit alimentario (PBIDA)

La crisis financiera ha supuesto una deflación en la economía especulativa (disminución del precio de los activos en Bolsa y de los inmobiliarios), mientras aumenta la inflación de la economía real. Esto afecta más a las personas con menos recursos, pues aparte de ser quienes pierden el trabajo, notan más la pérdida de capacidad de compra. Si la crisis financiera ha afectado de lleno a los países ricos, el efecto sobre los países empobrecidos está siendo aun más grave. Los capitales financieros han huido de los mercados periféricos para posicionarse en los centrales. En tiempos de crisis se busca la confianza, con lo que las divisas periféricas, junto con las Bolsas de estos países, se están desplomando aún más precipitadamente. Esto puede agravar la situación de pobreza que ya padecen los PBIDA, incrementando su deuda y arrastrando su economía real.

Si la crisis financiera ha afectado de lleno a los países ricos, el efecto sobre los países empobrecidos está siendo aun más grave

Los altos precios generados por el mercado internacional de materias primas han impactado sobre los precios nacionales y locales de los países en desarrollo. Las primeras alteraciones vienen de la mano del dólar, ya que en estos países los precios de los alimentos se establecen en esta moneda y deben convertirla a monedas locales para su venta. Luego se suceden todas las repercusiones provenientes de los aranceles, subsidios, prohibiciones a la exportación, sistemas de reservas, control de precios, etc. A la vez, se aceleran estos efectos debido al intercambio de productos importados que sustituyen el consumo de los productos locales y, en muchos casos, cuestiones complejas de índole político que sin duda condicionan la economía local de los PBIDA.

Durante la crisis de los alimentos de 2007-2008, se constató que los precios de los cereales subieron hasta un 33% más en los países africanos sin litoral que en los costeros, debido al encarecimiento del transporte. A pesar de que la mayor variación de precios se produjo sobre los productos como el maíz, patata, arroz y trigo, productos como el frijol, el mijo, el plátano y la yuca también tuvieron unos precios más altos aunque en menor medida. Las repercusiones fueron tan elevadas que incluso los precios de los mercados locales llegaron a ser más altos que los precios internacionales⁵⁶.

En Tailandia y en Vietnam, los precios no subieron demasiado porque ya estaban altos cuando se desató la crisis. En Asia, solo Afganistán y Pakistán, debido a su especial situación de conflicto, padecieron subidas desorbitadas que impactaron severamente sobre la población. El Banco Mundial en 2008

56. Derek Headey & Shenggen Fan, Reflexiones sobre la crisis global de los alimentos. IFPRI (2010)

En África, la inflación parece correr más que en otras partes del mundo debido a su gran dependencia de las importaciones de alimentos

tampoco destacó una gran inflación sobre los productos, alimentarios o no, vendidos en la mayoría de los países africanos. Sin embargo, es muy posible que la crisis de subida de precios no hubiera terminado de hacer su recorrido y, cuando la crisis financiera fortaleció el dólar, hizo que los países de África occidental, aquellos que se mueven en el área del euro, tuvieran precios más altos que el resto.

En África, la inflación parece correr más que en otras partes del mundo debido a su gran dependencia de las importaciones de alimentos, pero este no es el único elemento que influye. Existen factores que pueden condicionar también el IPC de los países. Por un lado, la debilidad para estabilizar los precios de los alimentos, que en África ha resultado ser bastante mayor que en Asia. Por otro lado, el aumento del coste del transporte debido a la subida del petróleo ha influido mucho sobre la capacidad de reacción de estos países. Asimismo, se han dado altas tasas de sustitución entre cereales internacionales y productos básicos nacionales (frijol, yuca, mijo y sorgo) en el consumo de la población, sobre todo de aquella que emigra del campo a las ciudades. Por último, las circunstancias del continente agudizan el efecto inflacionario sobre los precios de los alimentos. Existe una prevalencia de fenómenos climáticos severos en Níger y Uganda, inestabilidad política como es el caso de Kenia, Somalia y Sudán, el impacto de las externalidades de los mercados vecinos en el caso de Kenia y en Uganda y una debilidad fiscal manifiesta en países como Etiopía y Malawi⁵⁷.

Todo ello hace más difícil determinar una estimación global del impacto de la subida de precios en la pobreza y malnutrición. En general se puede afirmar que la primera respuesta a la subida de precios de los alimentos de 2008, por parte de los países productores, fue bastante favorable. En China e India, el gasto público hacia la agroalimentación se incrementó entre un 20% y un 30% en 2008. Entre los cereales, el maíz y el trigo incrementaron sus cultivos en un 25%. El arroz, sin embargo, aumentó bastante menos ya que es un cultivo de pequeñas explotaciones agrícolas y no existe tanta capacidad.

En África, países como Malí y Etiopía incrementaron la producción de maíz en más de un 50% y Nigeria aumentó la producción de arroz en un 18% y la de maíz en más de un 30%. Sin duda, los subsidios a los fertilizantes apoyaron decisivamente esta respuesta, pero lo hicieron mientras se amenazaba significativamente los saldos fiscales de estos gobiernos ya que no son medidas sostenibles y restan capacidad de invertir en programas de I+D agrícolas más pro-

57. FAO, 2011.

ductivos a largo plazo. Nigeria, gracias a la exportación de petróleo, ha podido compensar estos gastos, pero resulta bastante más difícil para Malí y Etiopía. Sin embargo, los beneficios que cabría esperar para el agricultor, derivados del aumento de producción agrícola, prácticamente han sido absorbidos por el encarecimiento del transporte y de los insumos. Sería necesario investigar detenidamente dónde se queda la subida de precios en la producción y qué parte de los costes asume quién.

Hasta ahora, lo más evidente es el efecto sobre la población, sobre los consumidores. El impacto de la subida de precios de los alimentos es mayor en los sectores de la población urbana cuya capacidad de alimentarse ya es muy limitada debido a sus bajos ingresos, y de la población rural no agrícola o con acceso limitado a la propiedad de las tierras. La situación empeora en los casos en los que el nivel educativo es más bajo, ya que no permite movilidad ni acceso a otros sectores generadores de ingresos, y se agrava cuando hay feminización de la mano de obra, como ocurre en la ocupación agrícola.

Lo más habitual es encontrarse programas de protección pública solo para aquellos ciudadanos que se encuentran dentro del sistema de empleo formal o semiformal. Por el contrario, para los que están "fuera", los programas se limitan a las transferencias monetarias o de alimentos, en el más estricto asistencialismo. El sector agrícola está expuesto a riesgos climáticos, económicos y financieros, ya que no suele contar con una cobertura mínima para hacer frente a la crisis. El pequeño agricultor carece de alternativas que le permitan crecer en confianza para enfrentarse a nuevas inversiones y oportunidades de desarrollo que le permitan continuar cultivando la tierra. Con la subida de precios, la movilización a las ciudades y el abandono del sector rural se dispara y agudiza la pobreza urbana y la inseguridad alimentaria nacional.

El impacto de la subida de precios de los alimentos es mayor en los sectores de la población urbana y rural no agrícola o con acceso limitado a la propiedad de las tierras

1.4.2. Implicaciones sobre la seguridad alimentaria

La seguridad alimentaria se define por una producción mundial suficiente, garantías nacionales de acceso a las importaciones de alimentos con precios internacionales estables y asequibles y garantías en los hogares para acceder a los alimentos con precios estables y asequibles en el mercado local. La seguridad alimentaria no es solo asequibilidad, es también previsibilidad que, en una crisis como esta, es lo que primero desaparece. La enorme volatilidad de los precios niega a los Estados con menor capacidad institucional e ingresos el tiempo para adaptarse con la rapidez necesaria para enfrentarse a los cambios.

De ahí que muchos aspectos de la seguridad alimentaria puedan resultar confusos. Es difícil saber qué aspecto viene determinado por las dimensiones de la producción mundial y comercio internacional de los altos precios y qué aspecto depende de las dimensiones internas de cada país. Cuando el acceso a las importaciones viene definido por los ingresos derivados de las exportaciones de otros bienes o por los bajos niveles de producción interna de alimentos, parece inclinarse la balanza hacia la dimensión nacional. Y si así fuera, la agricultura resultaría esencial para un sistema mundial de alimentos que persigue la seguridad alimentaria e ingresos reales para beneficiar a los más pobres.

A pesar de que no todos los países pueden aspirar a una producción agrícola suficiente, su dependencia del exterior debería reducirse y compensarse con unos mínimos de producción nacional de alimentos.

Si bien para alcanzar la seguridad alimentaria hay que abordar varias cuestiones conexas, como desacelerar el crecimiento de la población, aumentar la producción de alimentos y proteger el medio ambiente, el desarrollo agrícola nacional, a medio plazo, incide directamente sobre la vulnerabilidad nacional dentro del sistema mundial de alimentos.

En muchos países africanos el desarrollo agrícola resulta fundamental para la seguridad alimentaria nacional y regional

En los países de déficit alimentario la producción de alimentos, tal y como ya hemos visto, no sólo es menor que su potencial sino que su capacidad se deteriora cada día más. Factores como la escasez de tierra arable, la contracción de las fincas campesinas, la degradación de la tierra y los problemas de riego adelgazan cada vez más la oferta agrícola de estos países. Sin embargo, incluso en países africanos donde el potencial de crecimiento agrícola es limitado, como en Camerún, República Democrática del Congo, Ghana y Nigeria, el desarrollo agrícola resulta una política fundamental para la seguridad alimentaria tanto nacional como regional.

Sin duda el desafío debe superar los obstáculos que impiden a la agricultura abrirse camino en los países de déficit alimentario. Encauzar la recuperación de desarrollo agrícola superando tanto los problemas internacionales que suponen las barreras comerciales y los sistemas de reservas de los principales exportadores de alimentos, como los problemas nacionales de políticas agrícolas insuficientes, sistemas de protección social asistenciales, la falta de inversión en infraestructuras y la inestabilidad política.

La nueva escalada de precios arrastra deficiencias no resueltas de crisis anteriores. Tanto en la crisis de alimentos de 1974 como en la reciente de 2008, no se impuso regulación ni control alguno para limitar el monopolio de los mayores exportadores ni sobre los beneficios privados que desde el comercio internacional se imponen y permiten organismos como la OMC. Desde la

perspectiva nacional, el raquítico gasto público (4%) en las economías principalmente agrícolas se une a una crisis financiera que, ni siquiera, permitirá que se cumplan los compromisos de financiación al desarrollo adquiridos tras la crisis de los alimentos de 2008. En este contexto, la especulación financiera seguirá amplificando las consecuencias mientras es, a su vez, causa de la subida de precios de los alimentos.

2

MARCOS REGULATORIOS INTERNACIONALES Y ACTORES

“El mercado padece de los mismos defectos regulatorios que el resto de la negociación de productos financieros derivados. Las operaciones “over the counter” (sobre el mostrador) se realizan sin apunte electrónico, por lo que no se sabe quién vende o quién compra en el mercado. El control de estas operaciones es una de las principales demandas de los expertos internacionales...”

EL HAMBRE DE GANANCIAS INFLA EL PRECIO DE LA COMIDA,
ARTÍCULO EN PÚBLICO, DE B. CARREÑO, DEL 7/3/2011.

Sin duda la desmedida escalada de precios de los alimentos y sus vaivenes en tan corto espacio de tiempo han producido la alarma de quienes dependen precisamente de los precios para comprar alimentos. Un efecto sobre el que parece no haberse detenido quienes ejercen la actividad especulativa sobre las materias primas agrícolas, cuyas acciones en el sistema financiero y comercial sólo significan ganancias o pérdidas de un negocio, pero nada influye en su alimentación y supervivencia. Dos caras de una misma moneda con consecuencias muy diferentes. En este apartado nos ocuparemos de quienes especular sobre las materias primas supone solo un negocio.

Regular significa bajar las expectativas de las ganancias, limitar las posibilidades del poder financiero y someter los mercados a los fundamentos de la oferta y la demanda. Significa supervisar y someter a las instituciones financieras a determinados requisitos, restricciones y directrices, con el objetivo de mantener la integridad del sistema financiero. Y esto puede hacerse tanto por una institución pública (del Gobierno) como por una no gubernamental.

Existen numerosas autoridades reguladoras, denominadas también "agencias reguladoras" o "comisiones reguladoras", al menos una en cada país. En

El G-20 se ha convertido en el foro más importante de la economía mundial

la mayoría de los casos, éstas regulan todas las actividades financieras, aunque puede darse el caso de que haya autoridades específicas para regular cada sector de la industria financiera, incluidas las materias primas. También existen asociaciones de autoridades de reglamentación financiera.

A continuación estableceremos un mapa de aquellas que resultan determinantes en el sistema financiero mundial.

2.1. REGULACIÓN DE LOS MERCADOS DE MATERIAS PRIMAS AGRÍCOLAS

A finales de los 90, el G20 salta a la escena internacional para incluir en el núcleo decisorio de la economía internacional a China y a otros países emergentes. Inicialmente concebido como foro de los ministros de finanzas y presidentes de bancos centrales, el G-20 se ha convertido en el foro más importante de la economía mundial y, por tanto, el lugar donde avanzar en la regulación del sistema financiero internacional.

En este proceso se crearon instrumentos adicionales de administración del sistema financiero mundial como la Organización Internacional de Comisiones de Valores, la Junta de Estabilidad Financiera o la Asociación de Supervisores de Seguros. Igualmente se formaron diversos grupos de trabajo para identificar problemas específicos, entre los que destacan las instituciones financieras importantes.

En el ámbito internacional contamos en primer lugar con la **Organización Internacional de Comisiones de Valores**⁵⁷, que reúne a los reguladores de valores del mundo y los mercados de futuros; forma, junto con el Comité de Basilea de Supervisión Bancaria y la Asociación Internacional de Supervisores de Seguros, el foro conjunto de las normas internacionales de regulación financiera. Actualmente sus miembros regulan más del 90 por ciento de los mercados de valores del mundo. Su objetivo es promover la regulación para garantizar la eficiencia, solvencia e intercambio de información para desarrollar los mercados nacionales. Se creó para establecer una vigilancia eficaz de las transacciones internacionales de valores y proporcionar asistencia mutua para promover la integridad de los mercados mediante la aplicación de las normas y la lucha contra los delitos.

El grupo de trabajo sobre mercados de futuros de productos básicos realizó un informe en marzo de 2009 con recomendaciones muy convencionales y obvias. Destacamos la referida a los reguladores de los mercados de futuros, donde apuntaban como mayor desafío "promover mejoras en la disponibili-

57. <http://www.iosco.org/>

dad y calidad de la información sobre las materias primas con las que están relacionados con el fin de reducir la incertidumbre del mercado”⁵⁹.

Con mayor proyección global ejerce la **Junta de Estabilidad Financiera**⁶⁰, cuyo objetivo es mejorar la supervisión y las reglas internacionales. A través de un programa de “revisión entre pares” se hace seguimiento sobre garantías hipotecarias, exposición al riesgo de productos financieros estructurados y seguros de depósitos. Recientemente, la Junta ha publicado una lista de normas, aceptadas por la comunidad internacional para la existencia de sistemas financieros sólidos. En la misma línea figuran las acciones para mejorar la información disponible y armonizar y fortalecer las prácticas contables. En este sentido, las agencias evaluadoras de crédito, cuyas calificaciones son utilizadas con propósitos regulatorios, está previsto que se registren y sometan a un código de conducta. Sin duda la crisis financiera y sus efectos impulsan más que nunca un avance hacia una jurisdicción de mayor control y seguridad .

La **Asociación de Supervisores de Seguros**⁶¹ representa a los reguladores y supervisores de seguros de alrededor de 190 jurisdicciones en casi 140 países, que constituyen el 97% de las primas de seguros del mundo. Cuenta con más de 120 observadores y sus objetivos son la supervisión de la industria de seguros con el fin de desarrollar y mantener los mercados de seguros y para contribuir a la estabilidad financiera mundial.

Con este ordenamiento se pretende promover los equilibrios macroeconómicos del sistema económico internacional para un funcionamiento ordenado de las relaciones financieras que, dada la experiencia, exigen una mayor y más eficaz regulación. Así, de entre los acuerdos macroeconómicos, la agenda persigue evitar presiones inflacionarias retirando el apoyo fiscal y monetario para el rescate del sistema financiero. Y desde el punto de vista de la estructura, se trata de incidir sobre los dos espacios más relevantes del sistema financiero. Por un lado, la “banca en la sombra”⁶² que representa alrededor del 50% del total de las actividades del sector financiero y no está sujeta al marco norma-

59. de la OICV (2009), "Grupo de Trabajo sobre Mercados de Futuros de Materias Primas: Informe Final"

60. <http://www.financialstabilityboard.org>

61. <http://www.iaisweb.org/>

62. El sistema bancario en la sombra es el clon paralelo al de la banca tradicional, plenamente interconectado al sistema financiero global, pero desconectado de la actividad real de la economía. Es un universo paralelo que encontró la industria financiera para llevar a cabo la función tradicional de vincular a los ahorradores con los prestatarios. Este sistema se encuentra en el corazón de la actual crisis financiera y, según el último informe de la Fed de Nueva York, sigue siendo más grande que el sistema bancario tradicional. Tradicional. Marco Antonio Moreno 17 de julio de 2010

tivo de la actividad bancaria. Por otro lado, están las grandes instituciones financieras con interconexiones y repercusiones fatales en el conjunto del sistema que deben aprender a asumir pérdidas sin necesidad de rescates con recursos externos⁶³.

A pesar de avanzar hacia un sistema de regulación internacional de mercados, las grandes economías como EE UU y Europa mantienen sistemas de regulación financiera diferentes, algo que en una economía globalizada como la actual no parece lo más conveniente. A continuación revisaremos los marcos regulatorios más importantes sobre la especulación financiera de las materias primas.

2.1.1. La regulación de los mercados de materias primas en el Reino Unido

La entidad responsable es la **Autoridad de Servicios Financieros**⁶⁴ (en adelante FSA). Este organismo viene regulado a través de la Ley de Mercados y Servicios Financieros (2000) y la regulación del mercado único europeo que la complementa. Persigue cuatro objetivos estatutarios: (i) La confianza del mercado a través de la confianza en el sistema financiero. (ii) La conciencia pública, promoviendo el entendimiento público del sistema financiero. (iii) La protección del consumidor, asegurando el nivel apropiado de protección de los consumidores. (iv) La reducción de la delincuencia financiera. Ninguno de estos cuatro puntos abarca el comportamiento de los mercados financieros. De hecho, los dos primeros se parecen más a una campaña de relaciones públicas.

A diferencia de EE UU que cuenta desde 1974 con la Comisión de Mercado de Futuros de materias primas (CFTC)⁶⁵, esta regulación del mercado de los productos básicos no se ha separado de la regulación financiera.

El debate sobre la reglamentación de mercados de productos básicos se ha centrado en dos cuestiones: la lucha contra la manipulación del mercado y el control o límite de los movimientos de precios. La primera cuestión es un obje-

63. Aldo Ferrer. Artículo: La reforma del sistema financiero internacional, publicado en diario BEI, febrero 2011

64. La Autoridad de Servicios Financieros, con sus siglas en inglés, FSA, es un organismo no gubernamental independiente. Es una sociedad limitada financiada a través de las empresas que regula. Regula la industria de servicios financieros en el Reino Unido. www.fsa.gov.uk

65. Integra a su vez dos organismos ya existentes, la Comisión de Futuros de Granos, fundada en 1922 y la Autoridad de cambio de productos básicos de 1947

tivo de la regulación de las autoridades del Reino Unido, mientras que la segunda se sale del ámbito actual de la FSA (según legislación⁶⁶). A pesar de los importantes acontecimientos en los mercados de productos básicos desde 2007, el plan de negocio actual de la FSA sólo contiene una breve referencia a productos básicos. Parece que solo se ha considerado necesario revisar la transparencia de los contratos sobre mostrador OTC ("over-the-counter"). En el Reino Unido resulta habitual hacer solo pequeños e informales cambios de regulación ya que su máxima sigue siendo que los mercados están mejor a su suerte, lo cual, por otro lado, es bastante ajustado a la lógica de la política londinense de restarle importancia a la crisis financiera, o mejor dicho, al protagonismo del Reino Unido en ella, ya que si algo resulta obvio es el papel central que han ocupado los gobiernos, bancos y mercados británicos en los fundamentos ideológicos del sistema internacional desde 1979.

En el Reino Unido su máxima sigue siendo que los mercados están mejor a su suerte

La FSA justifica su postura alegando que los miembros de las Bolsas del Reino Unido están obligados a notificar la posición, requisito establecido en las normas del intercambio⁶⁷. Estas reglas también abarcan la gestión de los intercambios comerciales y sus posiciones en cualquier momento de la vida del contrato y pueden ordenar a un miembro cancelar o reducir un puesto en el intercambio, si fuese necesario, para asegurar un justo orden en los mercados. Si el miembro no se atiene a la advertencia, se puede cerrar la posición de intercambio unilateralmente.

Sin embargo, no considera necesario distinguir entre las posiciones de mayor riesgo especulativo del resto. Defiende que, a efectos de la lucha contra la manipulación, la atención debe centrarse en la lucha contra las "grandes posiciones que conducen a la manipulación" con independencia de si los que las originan son agentes financieros o agentes comerciales. A diferencia de EE UU, que sí hace esta distinción, la actividad tanto si es especulativa como si es económica, es regulada por la autoridad correspondiente de cada uno de los mercados. La falta de transparencia favorece esta práctica ya que, salvo que haya alguna filtración a los medios de comunicación, ninguna de estas posiciones se publica.

Por otra parte, la FSA está más interesada en los mercados financieros que en los de materias primas ya que no cuenta con personal especializado sufi-

66. www.fsa.gov.uk/pubs/otros/reform_otc_derivatives.pdf, p. 31.

67. FSA (2009), "Plan de Negocios de la FSA 2009/10, www.fsa.gov.uk/pubs/plan/pb2009_10.pdf, (Subrayado en el original). El CESR está el Comité Europeo de Reguladores de Valores, IOSCO es el Organización Internacional de Comisiones de Valores.

Los mercados de productos básicos han sido controlados históricamente por agentes comerciales y solo han estado regulados frente a los fraudes escandalosos

ciente. La escasez de conocimientos, en parte debido a que estos productos constituyen una parte muy pequeña de su actividad, no permite tener contactos en el mercado para cotejar la información que reciben de las Bolsas y tener un criterio independiente. En parte también se debe a que los mercados de productos básicos han sido controlados históricamente por agentes comerciales y solo han estado regulados frente a los fraudes escandalosos. Los intercambios en los mercados de materias primas se basaban en la palabra hasta los años 70. De ahí hasta nuestros días la presión y complejidad de las modernas finanzas mundiales han sacado a la luz los errores del sistema.

¿Quiénes parecen estar más interesados en que la FSA permita la opacidad del sistema? Si vamos a la volatilidad reciente de los precios del petróleo, descubrimos que el grupo de refinerías de Wall Street (Goldman Sachs, JP Morgan y Citigroup) durante los años 90 tuvieron una participación puramente financiera y entraron en el mercado para obtener un beneficio con la volatilidad de los precios. El hecho de que no haya un registro global de transacciones impide que la información esté disponible para los reguladores.

¿Cómo encaja la normativa del Reino Unido con la de la UE? El Reino Unido entró bajo el paraguas de la UE con la ampliación del mercado interior, incluida la regulación de los servicios financieros. Aunque no varía mucho de la FSA, el enorme peso financiero de la UE añade dos regulaciones: (a) los organismos de inversión colectiva en valores transferibles (UCITS) y (b) la directiva de mercados y servicios financieros. Ambas se crearon para regular la inversión financiera (MFID), incluida la de derivados, en lugar de regular los mercados de productos básicos como tales.

Los **organismos de inversión colectiva en valores transferibles** proporcionan el conjunto de normas que los fondos de inversión tienen que cumplir si quieren vender en toda la UE en lugar de solo en un Estado miembro. Desde su última revisión en 2005, se permite a los fondos invertir hasta un 10% de su valor en derivados en lugar de usarlos solo como cobertura. Esto significa que los fondos tradicionales ahora pueden aplicar estrategias de comercio más activo al igual que los fondos de cobertura. Tras la crisis de 2008, muchos de los fondos de cobertura que se destruyeron en todo el mundo entraron a ser regulados como fondos de inversión a través de los UCITS. Solo se establecieron dos requisitos, estar en la UE (y no en paraísos fiscales) y restricciones sobre el endeudamiento ("apalancamiento") y la inversión en materias primas físicas. En la actualidad está en marcha la cuarta revisión⁶⁸.

68. Financial Times, suplemento FTfm, 11 de enero de 2010

La **Directiva de Mercados y Servicios Financieros** entró en vigor en virtud de la normativa comunitaria del mercado interior en noviembre 2007, atrayendo a la red regulatoria a los agentes comerciales de las materias primas al igual que a los derivados financieros. Ellos además tienen también que cumplir con otra normativa de la UE, la Directiva de Requerimientos de Capital (CRD), que establece los niveles mínimos de capital requerido por las empresas para hacer negocios financieros. La MIFID amplió la gama de derivados de materias primas que permite a los fondos de inversión y reconoció una nueva categoría de 'internalizadores sistemáticos' que permite hacer frente por cuenta propia a la ejecución de órdenes de clientes. Esta directiva afecta a casi 100 empresas de productos especializados en el Reino Unido y permite excepciones a las empresas que utilizan principalmente los mercados de productos básicos para el comercio (de cobertura) en lugar de con fines especulativos o de inversión.

Claramente, se requiere un cambio importante de actitud, tanto en la propia FSA como en su legislación.

2.1.2. Iniciativas de la Unión Europea para regular los derivados y los mercados financieros

Desde 2008 y debido a la crisis de los precios de los alimentos, la Comisión Europea (CE) ha puesto en marcha investigaciones sobre la regulación financiera, incluyendo los derivados y otros tipos de fondos de inversión que afectan a los productos básicos. Se ha avanzado en marcos de mayor transparencia para aquellos fondos que sobrepasan la cantidad de 100 millones de euros y una mayor regulación para las operaciones de fondos de cobertura e inversiones en el sistema bancario en la sombra. Sin embargo, y a pesar de que muchas de las iniciativas europeas van por buen camino, la resistencia de Londres (el mayor centro financiero de Europa donde se encuentra el 80% de las operaciones europeas) impide un mayor avance del resto de los Estados miembros de la UE.

Otro aspecto preocupante viene de la mano de la formulación de políticas financieras en la UE y el papel de los expertos que asesoran a la Comisión en la elaboración de reglamentos. Estos están bajo la mirada atenta del **Observatorio Corporativo Europeo** (COE)⁶⁹, un grupo de investigación de la sociedad civil europea que intenta impedir que algunas empresas se apropien de la

Desde 2008 y debido a la crisis de los precios de los alimentos, la Comisión Europea ha puesto en marcha investigaciones sobre la regulación financiera

69. Corporate Europe Observatory (CEO) es un grupo de investigación y campañas europeas que vigilan las amenazas que sufren la democracia, la equidad, la justicia social y el medio ambiente, causadas por el poder económico y político de las corporaciones y sus grupos de presión. <http://translate.google.es/translate?hl=es&langpair=en%7Ces&u=http://archive.corporateeurope.org/index.html>

toma de decisiones políticas en la UE llegando a agravar las injusticias sociales y acelerando, en muchos casos, la destrucción del medio ambiente en todo el mundo. Mantiene un seguimiento de cómo las empresas influyen en la política comercial, climática, energética, de agrocombustibles y de agua en la Europa global. Entre sus objetivos, el observatorio persigue mejorar la transparencia en los procesos de la UE. Junto con la **Alianza para la transparencia de los grupos de presión y regulación ética (ALTER-EU)**⁷⁰, colabora en la elaboración de un registro de lobbys y las formas en que éstos acceden al poder y se cometen abusos. El observatorio ha identificado hasta la fecha cuatro grupos de expertos sobre compensación y liquidación, uno de derivados y dos en sistemas de pago, entre otros.

La Unión Europea tiene encomendada la regulación de valores a varios comités: el Comité Europeo de Reguladores de Valores, el Comité de Supervisores Bancarios Europeos y el Comité Europeo de Supervisores de Seguros y Fondos de Pensiones.

Por otro lado, la **Autoridad Europea de Valores**, un comité independiente de reguladores europeos de valores establecido por la Comisión Europea en 2001, coordina las distintas instituciones reguladoras de valores de los Estados miembros, entre las que se encuentra la Comisión Nacional del Mercado de Valores en España (CNMV). Actúa como un grupo asesor para ayudar a la Comisión Europea y trabajar en la implementación de la legislación comunitaria en los países miembros de la UE.

En un nivel inferior también encontramos instituciones como el Comité de Supervisores Bancarios Europeos, un grupo consultivo independiente sobre supervisión bancaria en la Unión Europea, establecido por la Comisión Europea en 2009. Lo integran las autoridades de supervisión bancaria y bancos centrales de la UE. Desde el 1 de enero de 2011, la **Autoridad Europea de Banca**⁷¹ ha asumido todas sus tareas y responsabilidades como la de asesorar a la Comisión Europea de las actividades de préstamo, contribuir a la aplicación coherente de las directivas de la UE y a la convergencia de las prácticas de supervisión financiera en todos los Estados miembros así como mejorar la cooperación en la supervisión, incluido el intercambio de información.

71. La Alianza para la transparencia de los grupos de presión y regulación ética (ALTER-EU) es una coalición de más de 160 grupos de la sociedad civil, sindicatos, académicos y empresas de asuntos públicos relacionados con la creciente influencia ejercida por los grupos de presión empresariales en la agenda política en Europa, la pérdida resultante de la democracia en la UE la toma de decisiones y la postergación, debilitamiento o bloqueo, incluso, de los progresos urgentes sobre las reformas de la protección del consumidor, sociales y medioambientales. <http://www.alter-eu.org/>

2.1.3. La regulación del mercado de las materias primas en EE UU

Como principal agencia reguladora destaca la **Comisión de Mercados de Futuro de Materias Primas**, fundada en 1974. Es una agencia federal independiente que se encarga de la regulación de las Bolsas de comercio y del mercado de futuros en EE UU. Hoy en día, esta comisión asegura la utilidad económica de los mercados de futuros, fomentando su competitividad y eficiencia. Su misión es la de proteger a los usuarios del mercado y al público contra el fraude, la manipulación, las prácticas abusivas y el riesgo sistémico relacionado con los derivados que están sujetos a la Ley de Mercado de Materias Primas. También promueve mercados abiertos, competitivos y financieramente sólidos. En EE UU, según el secretario estadounidense del Tesoro, Henry Paulson, *"...existe una arquitectura global y autoridades reguladoras financieras sumamente obsoletas (...) Los excesos en las finanzas perduran desde hace demasiado tiempo y es necesario implementar una regulación mejor y más eficaz"*⁷².

En EE UU los mercados de materias primas como el maíz, trigo, soya, petróleo crudo, gas natural, cobre y aluminio se regían por la Ley de Comercialización de Materias Primas (1936). Esta Ley estableció mercados de futuros bien estructurados con reglas de sentido común que permitían a productores y consumidores de materias primas (granjeros, molineros, comerciantes de petróleo, etc.) limitar sus riesgos o establecer un precio de mutuo acuerdo para ventas en el futuro. Los especuladores tuvieron un papel limitado.

La desregulación de los mercados de materias primas en la década de 1990, sobre todo a través de la Ley de Modernización de Futuros Mercantiles del año 2000, eliminó muchas de las leyes de sentido común. Se levantaron las restricciones a la especulación, permitiendo flujos masivos de dinero especulativo en los mercados de materias primas, que eran relativamente pequeños. Los inversionistas comenzaron a perder dinero en las burbujas bursátiles de 2000 ("puncocom") y 2007 (hipotecas "subprime"), con lo que el sector de materias primas atrajo toda la atención por ser una buena inversión a largo plazo que diversificaba el riesgo.

El resultado fue una explosión especulativa sobre las materias primas. Las inversiones en mercados futuros de materias primas aumentaron de 13.000 millones de dólares en 2003 a 260.000 millones de dólares en marzo de 2008, y el precio de 25 artículos se elevó en promedio 183% esos cinco años⁷³. *"En*

La desregulación de los mercados de materias primas en la década de 1990 eliminó muchas de las leyes de sentido común

72. Declaraciones al Financial Times del secretario estadounidense del tesoro, Henry Paulson en diciembre de 2008

73. Testimonio ante el Congreso de EE UU de Michael Masters, gerente de fondos de riesgo.

En julio de 2010, el Senado de Estados Unidos aprobó la reforma del sector financiero

1998, el mercado promedio de derivados de materias primas era un 25% especulativo. En 2008, los especuladores eran alrededor del 65% [de los mercados de materias primas]. Las posiciones de los inversionistas de buena fe se duplicaron en los últimos 10 años, mientras que los especuladores incrementaron sus posiciones en 1.200%.”

El resultado en 2008 fue desastroso pues la especulación excesiva contribuyó a subir los precios mundiales de los alimentos y del petróleo a niveles históricos.

En julio de 2010, el Senado de Estados Unidos aprobó la reforma del sector financiero. A pesar de las fuertes presiones de la banca de Wall Street para suavizar la regulación, la nueva ley supone aumentar la intervención pública en el sector financiero y reformar todas las áreas de los mercados financieros. Recoge el compromiso de desarrollar 533 reglamentos para que las agencias reguladoras puedan impedir los excesos que condujeron a la crisis financiera iniciada hace dos años. La ley establece por primera vez la regulación de los derivados y establece muchos límites a la banca, entre ellos el de usar su propio dinero para invertir junto a sus clientes en mercados especulativos, y se les impone exigencias más duras a la hora de calibrar el riesgo o reforzar su capital.

Obliga a los bancos a segregar sus negocios vinculados a los mercados de derivados y otorga al Gobierno la capacidad no solo de intervenir entidades que estén al borde del colapso, sino también de someterlas a una liquidación ordenada. Entre las iniciativas más prometedoras está la creación de una agencia independiente encargada de vigilar la venta de productos financieros a los particulares.

Mientras la reforma del sistema financiero se ponía en marcha, la sociedad civil norteamericana impulsó una coalición denominada la **Alianza para la Reforma de Derivados** (en inglés, DRA)⁷⁴, con tres prioridades: (a) Suprimir el opaco mercado extrabursátil haciendo que todas las transacciones ocurran en centros de intercambio y cámaras de compensación que proporcionen mayor transparencia para el 80 ó 90% del comercio de derivados. El porcen-

74. Entre cuyos miembros encontramos a la Coalición Estadounidense para la Reforma Financiera, compuesta por más de 200 sindicatos nacionales, estatales y locales; grupos de consumidores y organizaciones por la justicia social; grandes asociaciones empresariales que usan los mercados de productos básicos para protegerse de riesgos, entre otras, la Asociación de Transporte Aéreo (que incluye a las principales aerolíneas), la Asociación de Comerciantes de Petróleo de Estados Unidos (gasolineras), la Asociación de Comerciantes Agrícolas al Menudeo y una plétora de organizaciones religiosas, de pequeños agricultores y en pro del desarrollo.
<http://www.huffingtonpost.com/news/lobbyblog>

taje restante se reservará para los usuarios finales legítimos de los mercados de materias primas. (b) Establecer límites a lo que un negociante puede invertir en determinado artículo comerciable. (c) Incorporar estos límites en los diferentes mercados.

La idea es dirigir este tipo de reformas a otras naciones del G8 y G20 para lo que se ha creado un **grupo de organizaciones internacionales** para elaborar las estrategias que más impacto tengan sobre el G20 y otras instituciones multilaterales. Se trata de encontrar un consenso global en torno a las medidas que regulan los mercados de recursos básicos.

En Estados Unidos esta campaña continúa avanzando en tres áreas:

1. **Implementar la reforma financiera** vigilando que la ley no se diluya en el proceso de implementación. La Comisión para el Comercio de Futuros de Materias Primas ha definido 35 temas legislativos y Wall Street ya tiene tres equipos por tema.
2. **Corregir las desigualdades fiscales en los mercados de recursos básicos.** El senador demócrata por Oregón, Wyden, introducirá próximamente el proyecto de ley para suprimir las exenciones fiscales sobre las ganancias petroleras y sobre la especulación en materias primas⁷⁵. Esta ley unificaría a todos los participantes en mercados de recursos alimenticios o energéticos ante las mismas tarifas fiscales. Actualmente, los usuarios legítimos de mercados de recursos básicos pagan una tasa fiscal más alta que las instituciones financieras, y los fondos de pensiones y fundaciones no pagan impuestos por el dinero que ganan en los mismos mercados, dado su estatus de exención fiscal. Esto pondría fin al problema de índices de recursos básicos y fondos cotizados en Bolsas.
3. **Campaña de desinversiones.** La actual reforma de la ley no aborda el problema de los índices de recursos básicos y de los fondos cotizados en Bolsas, que son los instrumentos que más utilizan los fondos de pensiones y las fundaciones para invertir en recursos básicos comerciables. Se pretende persuadir a los inversionistas de que retiren sus inversiones de los mercados de materias primas. Se espera movilizar a estudiantes y profesores de las universidades para que se insista en retirar el capital invertido en este tipo de mercados.

75. <http://thomas.gov/cgi-bin/query/z?c111:S.1588>:

Mientras en EE UU la Comisión de Mercados de Futuro regula el mercado de las materias primas con límites a los volúmenes y a la banda de fluctuación de los precios sobre los alimentos para que no se pueda alterar el precio real de la mercancía, en Europa no hay esos límites para determinados productos, por ejemplo el azúcar, el café y el cacao. La FAO ha detectado que, para aprovecharse de ello, se envían cargamentos enteros de estos productos desde Nueva York hasta Ámsterdam, Amberes o Hamburgo, para que se pueda negociar allí con ellos sin límite. Por otro lado, y aunque la supervisión para un mayor control está en marcha (Londres, ha prometido tenerla preparada para 2012), el lobby de los bancos de inversión y de los grandes intermediarios agrícolas intentan retrasar la puesta en marcha todo lo posible.

2.2. LOS ACTORES DE LOS MERCADOS DE MATERIAS PRIMAS Y SU ROL

Los mercados de futuros siempre han tenido dos tipos de participantes. Por un lado, estaban los **agricultores** y los **almacenistas**, es decir, los **agentes del mercado que tienen un interés real** y físico en los cereales. Aquí se incluyen no solo a los productores de cereales sino también a grandes corporaciones multinacionales que cotizan en Bolsa y cuyas acciones dependen de la capacidad que tienen de comercializar alimentos a precios competitivos. Estos participantes en el mercado se les ha denominado de "buena fe" o comerciales, se les protege porque realmente se necesitan para comprar y vender cereales.

En el otro lado están los **especuladores**. El especulador no produce ni consume productos agrícolas y no tendría dónde poner las toneladas de cereales que podría comprar en un momento dado, si alguna vez se las entregaran. Los especuladores hacen dinero a través del comportamiento del mercado tradicional, el arbitraje de comprar barato y vender caro.

Los agentes comerciales suelen ver con agrado a los especuladores tradicionales de su mercado, ya que, con sus órdenes de compra y venta, aportan al mercado liquidez y ofrecen cobertura para manejar el riesgo. Así que les permiten vender y comprar a su antojo.

Los **índices de fondos** pervierten la simetría del sistema. La estructura de este producto derivado no atiende a los fundamentos de oferta y demanda del mercado; se creó solo para posiciones largas⁷⁶ y no incluye poder vender o

76. Una posición larga es una posición compradora, es decir, al comprar un activo se está adoptando esta posición. Una posición corta es una posición vendedora, es decir, al vender un activo se está adoptando esta posición.

posiciones cortas. Lo que quiere decir que solo es un producto que sirve para comprar, algo muy parecido a una acción (el tipo de activos en los que cualquier persona podría guardar dinero y dejar que se acumulen durante décadas). Una vez que el mercado de materias primas se pareciera más a la Bolsa de valores, los **bancos** podrían esperar nuevas corrientes de dinero en efectivo para comprar y seguir comprando, sin importar el precio.

Cada vez que se acercaba la fecha de vencimiento de un contrato a futuro de materias primas de un índice los bancos estaban obligados a mover su cartera de miles de millones de dólares y comprar el siguiente contrato de futuros, algo que a los agentes comerciales les venía muy bien en sus posiciones cortas ya que el impacto deflacionario anticipaba las fluctuaciones del mercado y recogían ganancias. Los agentes comerciales de productos básicos fueron empleados por los bancos que habían creado los fondos de índice de materias primas, lo cual, en seguida, tuvo un efecto dominó y muchos bancos se convirtieron en proveedores de fondos de índice de materias primas para sorpresa de los agentes comerciales. Esta situación, sin duda, era más que alentada por la “financiarización” de la economía, las enormes cantidades de dinero para invertir aceleraron el proceso y llevó al estallido de las burbujas especulativas. El departamento de agricultura de los Estados Unidos barajó un aumento de 55.000 millones de dólares invertidos en los mercados de materias primas entre enero y febrero de 2008, a 318.000 millones de dólares en julio del mismo año.

Los precios de productos como los cereales comenzaron a batir récords. Entre 2005 y 2008, el precio mundial de los alimentos subió un 80 por ciento y sigue en ascenso⁷⁷. Y esto supone un círculo vicioso. Cuanto más aumenta el precio de los alimentos, más dinero atrae al sector y aumenta más el precio.

Se trata de una presión por parte de la demanda de los mercados de futuro. Las empresas de Wall Street han propiciado un alza de precios artificial que domina el precio real. El resultado: *“el trigo imaginario domina el precio del trigo real, ya que los especuladores (tradicionalmente una quinta parte del mercado), ahora superan en número de “hedgers” (aseguradores o especuladores comerciales) de buena fe de cuatro a uno”*⁷⁸.

Entre 2005 y 2008, el precio mundial de los alimentos subió un 80% y sigue en ascenso

77. Ver la escalada de precios de los alimentos : efectos y reacción ante una nueva crisis, Memorando OPEX, de la Fundación Alternativas Nº: 158/2011, Katty Cascante Hernández, abril 2011

78. Ver el artículo publicado en la Revista Foreign Policy “How Goldman Sachs Created the Food Crisis” de Kaufman FEDERICO, el 27 de abril 2011.

2.2.1. Las compañías comercializadoras de grano

La agricultura mundial está controlada por un reducido grupo de empresas. Entre Cargill, Monsanto, ADM, Dreyfuss y Bunge controlan el 80% de la producción y el comercio de granos. Las empresas Monsanto, Novartis, Bayer y la Syngenta controlan el 100% de la producción de las semillas transgénicas. Nestlé, Parmalat y Danone monopolizan el mercado mundial de lácteos⁷⁹. Unas 30 multinacionales controlan la producción y el comercio agrícola internacional (semillas, fertilizantes, transformación, distribución, etc.). Sólo seis compañías manejan el 85% del comercio mundial en granos; tres controlan un 83% del cacao; tres controlan un 80% del comercio con plátanos. ADM, Cargill y Bunge controlan efectivamente el maíz del mundo, lo que significa que sólo ellos deciden qué parte de la cosecha de cada año va a la producción de etanol, edulcorantes, alimento para animales o alimentos para seres humanos.

Los beneficios de estas empresas desde el inicio de la crisis de 2007 han sido desorbitados.

La multinacional norteamericana Cargill, fundada en 1865, aumentó sus ganancias en un 30% durante 2007. Esta compañía opera en 66 países con más de 131.000 empleados. Compra, procesa y distribuye productos agrícolas y otros bienes a fabricantes de alimentos y productos de nutrición animal. Asimismo, ofrece productos y servicios financieros a los productores de grano y ganado. También comercializa productos sostenibles fabricados a partir de materias primas. En 2010, Cargill tuvo 107.900 millones de dólares en ventas además de otros ingresos. Los beneficios netos fueron de 2.600 millones de dólares.

La compañía **Archer Daniels Midland (ADM)** que produce ingredientes de los alimentos y piensos, de biocombustibles y de otros productos que los fabricantes de todo el mundo utilizan para proporcionar alimentos, ha tenido un aumento del 67%, con un beneficio bruto de 1.150 millones de dólares en 2007. Además del procesamiento agrícola, abarca una amplia gama de servicios, incluyendo servicios bancarios y de compensación de futuros, tanto en EE UU como en los mercados internacionales. Es propietaria de un banco (Hickory Point Bank & Trust), ofrece un servicio de inversión para sus más de 250 empresas afiliadas de EE UU y Taiwán e incluye su filial de servicios financieros para agentes independientes y clientes.

Por otro lado destaca la **Federación Nacional de Asociaciones de Cooperativas Agrícolas** en Japón (ZenNoh)⁸⁰. Creada en 1972, integra 1.173 coopera-

79. Joao Pedro Stedile artículo Soberanía alimentaria y agricultura, octubre 2008 <http://www.prensadefrente.org/pdfb2/index.php/new/2008/10/27/p4042>

tivas agrarias y está involucrada en la comercialización, el seguimiento y seguridad de la calidad de los productos de sus cooperativas. En 2006 declaró que no participaría en la investigación y el desarrollo de los alimentos modificados genéticamente. ZEN-NOH es uno de los mayores importadores mundiales de alimentos para animales y controla el 70% de los fertilizantes químicos de uso agrícola en el Japón. También se dedica a la producción de equipos agrícolas, principalmente tractores. En realidad cuenta con seis compañías en red, dos de distribución en EE UU y Japón, una manufacturera, dos de comercialización de fertilizantes en EE UU y Japón y otra de logística. Mensualmente publica sus finanzas en la web, pero no da una cifra acumulada de ventas y beneficios anuales.

Estas tres compañías comercializan el 81% del maíz y el 65% de la soja en el mundo. Cargill, a diferencia de las otras dos, también congrega, aunque compartido con otras tres compañías norteamericanas⁸¹, el 47% del trigo que se comercializa en el planeta.

Por su parte, ConAgra ha incrementado su beneficio en un 30%; Bunge, en un 49% y Dreyfus subió un 77% en el último trimestre de 2007. Monsanto incrementó sus ingresos un 44% más que en 2006 y Dupont-Pioneer casi un 20%.

Tres compañías comercializan el 81% del maíz y el 65% de la soja en el mundo

Monsanto, cuyo beneficio bruto en 2007 ascendió a 2.230 millones de dólares, aumentó un 54% con respecto al año anterior. Esta multinacional vende las semillas patentadas, el herbicida creado para esa semilla y prohíbe la compra de glifosato (base del herbicida) como genérico. Viene todo en el paquete agrícola: semillas, herbicida y las patentes del producto. Con la patente de las semillas se cierra la fase en la que se adueñan del control de la alimentación, tras haber logrado la revolución verde con la utilización de los herbicidas a escala mundial y la consecuente contaminación que eso provoca. Al mismo tiempo, Monsanto y otras multinacionales tienen la propiedad intelectual sobre las semillas genéticamente modificadas. En consecuencia, detentan el monopolio mundial sobre las mismas. Y estas semillas no se reproducen de forma natural, como han hecho los campesinos toda la vida, por lo que los agricultores han de comprarlas cada año para cada cosecha. Estas semillas han sido entregadas incluso a través de los paquetes de ayuda alimentaria. En Etiopía fueron entregadas estas semillas a los campesinos en el medio de una ola de una sequía. Se plantó, se cosechó, pero después los campesinos se encontraron con que esas semillas no se podían volver a plantar sin pagarle a Monsanto. Al mismo tiempo se descubrió que las semillas no se podían cosechar si no se utilizaban los herbicidas, los insecticidas y los 6 fertilizantes producidos y distribuidos por los que mueven en el agronegocio⁸².

80. Pagina web de ZenNoh http://www.zennoh.or.jp/about/english/finacial_information.html

81. Junto con Columbia Grain, Peavey y United Graned, Cargill, comercializa el 47% del trigo del mundo.

82. Miguel Giribets El saqueo de África. Algunas claves para entender lo que pasa. Marzo 2011 <http://www.rebellion.org/docs/124402.pdf>

Desde NNUU, el relator especial para el derecho a la alimentación, Oliver de Schutter, considera imprescindible "una modificación de las reglas de la propiedad intelectual" de empresas como Monsanto, que controlan las patentes de las semillas, los pesticidas o los abonos y cuyos beneficios se disparan.

2.2.2. Principales centros de especulación financiera

Los grandes centros de la especulación mundial son: el NYMEX / COMEX de Nueva York y, especialmente, la Cámara de Comercio de Chicago (CBOT, en inglés) y la Bolsa Mercantil de Chicago (CME). En Europa, la mayor contratación de futuros se produce en la Bolsa de Londres, así como en las de París, Ámsterdam, Frankfurt, Mannheim y Hannover.

El grupo
norteamericano
de la Bolsa
Mercantil de
Chicago es el
mayor mercado
de los
principales y
más diversos
derivados de
materias primas
del mundo

El grupo norteamericano de la **Bolsa Mercantil de Chicago (CME)** es el mayor mercado de los principales y más diversos derivados de materias primas del mundo. Su volumen se ha triplicado, superando los 300.0000 millones de dólares. El 80% de los que participan en este mercado son bancos de inversión. La compañía está compuesta de cuatro mercados: la Bolsa Mercantil de Chicago (CME), la Cámara de Comercio de Chicago (CBOT), la Bolsa Mercantil de Nueva York (NYMEX) y la Bolsa de Materias Primas (COMEX). Este grupo ofrece la gama más amplia de productos de referencia mundial en todas las principales clases de activos, incluidos los futuros y opciones sobre la base de las tasas de interés, índices bursátiles, divisas, energía, productos agrícolas, metales, tiempo y bienes raíces. Reúne a compradores y vendedores a través de su plataforma CME Globex, comercio electrónico y sistemas de negociación en Nueva York y Chicago. Posee uno de los mayores servicios de contrapartida central en el mundo, que proporciona servicios de compensación y liquidación de los contratos negociados en Bolsa, así como para operaciones de venta de derivados. **Los precios para las transacciones de este grupo son la base de los precios que se pagan por diversos productos en todo el mundo. En la Bolsa de Chicago se han vendido ya las cosechas de los próximos siete años.**

El **NASDAQ** por sus siglas en inglés (National Association of Securities Dealers Automated Quotation) es la mayor Bolsa de valores electrónica automatizada de Estados Unidos y se crea a petición del Congreso de los Estados Unidos a la comisión que regula la Bolsa (Comisión de Valores y Bolsa, SEC) para la realización de un estudio sobre la seguridad de los mercados. La elaboración de este informe detectó que los mercados no regulados eran poco transparentes. El SEC propuso su automatización y de ahí surgió el mercado de stock NASDAQ.

En Europa, hay una fuerte contratación de futuros en varias ciudades europeas y sin duda destacan dos centros bursátiles, Londres y Ámsterdam. En Londres, destaca la **Bolsa de Londres**, una de las Bolsas de acciones más grandes del mundo. Muchos de sus valores son internacionales y cuenta también con numerosos valores de compañías británicas. En Ámsterdam se encuentra la sede de **Euronext**, creada en el año 2000, que es un grupo de Bolsas de valores europeas integrada por la Bolsa de París, Bolsa de Ámsterdam y Bolsa de Bruselas, a las que posteriormente se unieron otras Bolsas europeas entre las que destaca el Mercado Internacional de Futuros y Opciones de Londres. En Alemania también son de referencia las Bolsas de Frankfurt, Mannheim y Hannover.

La **Bolsa de Frankfurt** es una Bolsa de valores definida como mercado secundario oficial, destinado a la negociación en exclusiva de las acciones y valores convertibles o que otorguen derecho de adquisición o suscripción. El índice de referencia es el DAX. Es la Bolsa más importante de Alemania. Con un volumen total de contratación de 5.200 millones de euros (2000), la Bolsa de valores de Frankfurt consolida su posición como la tercera en el mundo después de la Nasdaq y Euronext.

En los últimos nueve meses de 2007 el volumen de capitales invertidos en los mercados agrícolas se quintuplicó en la Unión Europea y se multiplicó por siete en EE UU⁸³. En 2008, el 60% de las cosechas de trigo y otros cereales estaban ya bajo el control de estos fondos de inversión especuladores. Si hace un par de años se comerciaba con unas 30.000 acciones de futuros en trigo al día en Chicago, hoy han subido ya a más de 250.000.

En los últimos nueve meses de 2007 el volumen de capitales invertidos en los mercados agrícolas se quintuplicó en la Unión Europea y se multiplicó por siete en EE UU

2.2.3. Los actores del mercado financiero

Hay tres tipos de actores en el mercado financiero: los intermediarios de derivados, los índices que siguen a materias primas y los fondos de cobertura (*hedge funds*).

Los **intermediarios financieros** que encabezan la especulación en los EE UU son: Goldman Sachs, JPMorgan y el Banco de América, Goldman, Barclays, Pimco, JP Morgan Chase, AIG, Bear Stearns y Lehman Brothers, que en su momento absorbieron a otros no menos grandes especuladores como Merrill Lynch, Citigroup y Morgan Stanley. En Europa, tenemos al Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, Rabobank y UBS. En 2007, el Deutsche Bank llegó a utilizar en su publicidad, como uno de sus productos estrella, los beneficios que se

83. Baillard, D. "Estalla el precio de los cereales", en Le Monde Diplomatique, mayo 2008

obtendrían con las subidas de los precios de los alimentos. Entre un 12% y un 16% de los actores que influyen en el precio de las materias primas no comercian realmente con ellas.

Entre los **fondos que siguen a materias primas** el más poderoso es el banco de inversión Goldman Sachs, que en 2008 logró unos 1.500 millones de dólares⁸⁴ gracias a su inversión en materias primas. Su índice de materias primas pasó de tener una inversión de apenas 8.000 millones de dólares en el año 2000 a superar en la actualidad 100.000 millones de dólares (incluido el petróleo). Sólo en 2010, el índice se revalorizó un 50%, con una subida cercana al 10% en diciembre. En lo que va de año, el ascenso ya roza el 14%.

TABLA 3. ÍNDICES IMPORTANTES VINCULADOS A LAS MATERIAS PRIMAS

PRODUCTO BÁSICO	DEUTSCHE BANK LIQUID COMMODITY INDEX	DOW JONES UNION DE BANQUES-SUISSES	THOMSON REUTERS JEFFERIES	RICI	S&P GSCI (GOLDMAN SACHS)
Energía	55%	33%	39%	44%	70.2%
Metales industriales	13%	18.8%	13%	14%	8%
Metales preciosos	10%	12.4%	7%	7%	3.2%
Agricultura	23%	30.2%	34%	32%	14.1%
Ganadería	-	5.7%	7%	3%	4.5%
Número de componentes	6	19	19	35	24

Fuente: Lines, Thomas, Abril 2010

El rol de los fondos de cobertura (*hedge funds*) es muy controvertido

Por otro lado, el rol de los fondos de cobertura (*hedge funds*) es muy controvertido. Tanto la oferta como la demanda están muy ajustadas y eso tensa el mercado⁸⁵. Es decir, que el margen de ajuste entre la demanda creciente y la limitada oferta es tan estrecho que el mercado de los alimentos no consigue por sí solo controlar la tensión que esto produce. En este con-

84. IOSCO (2009), 'Task Force on Commodity Futures Markets: Final Report', p. 12.

85. OCDE

texto, la especulación financiera entra en escena asumiendo dos papeles. Según la OCDE, a veces es una amplificación a las tendencias de los precios y otras veces adquiere un papel protagonista en la subida de precios de los alimentos.

Un solo fondo de cobertura (hedge fund) tiene agarrado por el cuello desde hace meses a todos los productores de chocolate del mundo⁸⁶. El fondo Armajaro, pilotado por un conocido ejecutivo británico, Anthony Ward, apodado como 'Chocfinger' (dedo de chocolate), compró el pasado julio hasta 240.000 toneladas de cacao, el equivalente al 7% de la producción mundial, en una sola operación. La compra, que se hizo en el mercado Euronext, donde no hay límites sobre este tipo de materia, disparó el precio del cacao hasta sus máximos desde 1977. Las miles de toneladas de cacao siguen acumuladas, según confirmaron fuentes conocedoras de la operación a este periódico, en los almacenes de Hamburgo, Amberes y Ámsterdam. Ward ha apostado por el cacao, ya que uno de sus principales productores, Costa de Marfil, está virtualmente en guerra civil, con lo que escaseará el producto en breve. Según el diario británico 'The Daily Telegraph', George Soros invierte en este fondo de inversión.

Los fondos de cobertura (*hedge funds*) más significativos son: **SAC Capital Advisors LP**⁸⁷, es un grupo que gestiona un promedio de 16 mil millones de dólares y representa hasta un 3% de la Bolsa de Nueva York y hasta el 1% del NASDAQ y un total de, al menos, 20 millones de acciones al día; **Soros Fund Management LLC** es una compañía de servicios financieros que ofrece estrategias de inversión para los fondos de cobertura y otras empresas. En 2010 contabilizaron 6.692 millones de dólares en la lista de acciones estadounidense⁸⁸. La empresa invierte en los mercados de renta fija y divisas y mercados de materias primas. En 2011 la compañía creó un nuevo fondo llamado Silver Lake Kraftwerk, cuyo objetivo es la inversión en empresas del sector de la energía y recursos naturales; y **Paulson & Co**⁸⁹ se encarga de varios fondos de cobertura como Citadel Investment Group, de Nueva York y Eton Park Capital Management, entre otros y su patrimonio neto aproximado es de 16 mil millones de dólares.

86. Carreño, Belén Diario Público, "Especulación alimentaria: crimen contra la humanidad" del 7/3/2011 <http://www.publico.es/dinero/364865/el-hambre-de-ganancias-infla-el-precio-de-la-comida>

87. <https://careers.sac.com>

88. Hedgetracker.com. del perfil del inversor de Soros Fund Management <http://www.hedgetracker.com>

89. <http://www.paulsoninvestment.com>

2.3. LA EVASIÓN FISCAL

La economía especulativa se mueve en la Bolsa y los distintos tipos de paraísos fiscales

Como ya hemos visto, la economía especulativa se mueve en la Bolsa y los distintos tipos de paraísos fiscales. La débil regulación existente sobre la especulación financiera de las materias primas todavía se hace más difícil en territorios donde es imposible averiguar el movimiento de los flujos de capitales. Más allá del concepto de paraíso fiscal⁹⁰, existen centros financieros donde no solo se da una cooperación de evasión fiscal, sino que además no se someten a regulación financiera alguna ni de blanqueo de capitales. Estos centros financieros han generado su propia política de firma de contratos donde aplican reducciones fiscales a empresas y particulares que se benefician de prácticas nocivas en una jurisdicción no cooperativa con el resto de los países. Son los centros *offshore*⁹¹, en los cuales no se aplica la legislación internacional, agujeros negros donde las opacas estrategias financieras hacen que la peor cara de la especulación campe a sus anchas.

Desde principios de esta década la acción internacional ha tenido avances significativos. En 2003, el **Grupo de Acción Financiera Internacional** sobre el lavado de activos⁹² elaboró 40 recomendaciones para combatir el lavado de activos y 8 recomendaciones especiales contra la financiación al terrorismo. Tanto el FMI como el BM han reconocido estas recomendaciones como estándares internacionales. Por su parte la OCDE, a través de un proceso de revisión entre pares, confeccionó una lista sobre la aplicación de las normas de transparencia internacional y el intercambio de información fiscal⁹³. En esta línea, Francia estableció en 2010 una lista de 18 centros financieros no cooperativos y su evolución en materia de intercambio de información fiscal los últimos dieciocho años.

La existencia de estos lugares es un destabilizador potencial del sistema financiero. Si ya parece difícil imaginar una convergencia internacional de unas mínimas normas de fiscalidad, ejercer control sobre las multinacionales y los

90. El concepto de "paraíso fiscal" se refiere a lugares donde se favorece el lavado de dinero y la evasión de impuestos. Territorios donde por lo general se da un bajo nivel impositivo, una alta opacidad de información y arbitraje de riesgo financiero.

91. Concepto anglosajón que abarca países y entidades territoriales donde su soberanía específica permite operaciones bancarias no sujetas a control fiscal. No tiene sentido geográfico es más bien un paraíso financiero.

92. Es un grupo intergubernamental que establece estándares y desarrolla y promueve políticas para combatir el lavado de activos y el financiamiento del terrorismo. <http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/38/53/34030987.pdf>

93. Véase el progreso en la página web del foro mundial sobre la transparencia y el intercambio de información con fines fiscales, www.oecd.org/impuestos/transparencia

canales de creación de liquidez mundial para evitar alimentar las burbujas especulativas es todo un reto. Resulta conveniente distinguir, por tanto, cómo se clasifican según el tipo de contribuyente, de negocios o estructura jurídica.

Por un lado, existen los que carecen de impuestos directos como es el caso de Bahamas, Bahrein, Mónaco, Bermudas y Vanuatu; los que brindan exención de impuestos para empresas internacionales que se registran en alta mar como Antigua y Barbuda, Macao, Santa Lucía y Brunei; y los que facilitan ganancias fuera del país como es el caso de Panamá, Hong Kong y Seychelles, o permiten ciertas estructuras limitadas como: holding (Luxemburgo), fundaciones (Liechtenstein), centros de coordinación (Bélgica), fideicomisos (Mónaco), etc.

La falta de transparencia viene determinada por la relajación a la hora de establecer las limitaciones reglamentarias que garantizan la confidencialidad del cliente, de sus actividades, la fuente de sus fondos y la identidad. El resultado es una opacidad en el uso de fideicomisos (trusts) y otras estructuras legales para limitar la gestión de propiedades en beneficio de otras, y la falta de información disponible sobre el beneficiario real.

Suelen ser islas con poblaciones pequeñas, normalmente cerca de la costa y con pocas materias primas. La mayoría pertenecía al Imperio Británico y hoy son las dependencias de la Corona o bajo la soberanía del Reino Unido⁹⁴. Este es el caso de Bermudas, Caimán, Bahamas, New Jersey, Guernsey y la Isla de Man. Además de la ciudades-estado como Singapur o Hong Kong. La clasificación establecida por el FMI en el año 2000 incluye a los más pequeños como Gibraltar, Islas Marshall, Samoa o Liechtenstein y, también, Londres, algunos estados de los Estados Unidos, Irlanda y los Países Bajos, donde la ingeniería financiera avanza poderosamente.

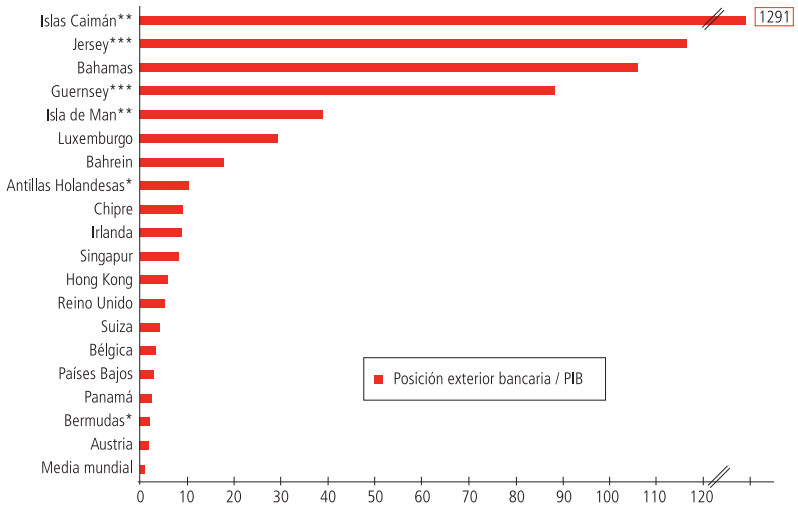
Las empresas multinacionales, inversores e instituciones financieras implantan su domicilio fiscal en los centros *offshore* para mejorar sus impuestos, incluyendo los arreglos financieros para evitar algunos reglamentos nacionales y crear conductos de gestión de determinados activos⁹⁵. Muchos bancos internacionales gestionan sus operaciones de divisas y, especialmente, sus operaciones "fuera de balance" mediante la instalación de filiales en estos centros.

Empresas multinacionales, inversores e instituciones financieras implantan su domicilio fiscal en los centros *offshore* para mejorar sus impuestos

94. Banco Mundial (2006), ¿Dónde está la riqueza de las Naciones Unidas? Medición de Capital para el siglo XXI

95. Nota de análisis n°222 sobre "Centres financiers offshore et système bancaire "fantôme" de Caroline Le Moign, Départemento de Economía financiera del Centre d'analyse stratégique, Mayo 2011
http://www.strategie.gouv.fr/IMG/pdf/2011-05-10_-_offshore_-_NA222_-_OK.pdf

GRÁFICO 7. POSICIÓN DE INVERSIÓN INTERNACIONAL DE LOS BANCOS CON RESPECTO AL PIB (2009)



* Ratio 2008, ** Ratio 2007, *** Ratio 2006
 Fuentes: BRI, FMI, Indicadores del BM y Wolfram Alpha.

El "núcleo duro" de los *offshores*⁹⁶ son aquellos centros sin impuestos y donde las transacciones financieras mucho mayores a su economía, (las Islas Caimán, Luxemburgo, Bahamas, Jersey, Bahrein, Guernsey, las Antillas Neerlandesas, Mauricio, la Isla de Man, las Islas Marshall y Barbados). La exportación de servicios financieros en las Islas Caimán es muy significativa. Luxemburgo destaca por su protagonismo en las transacciones entre los fondos de Europa. En 2010, fue el mayor gestor de operaciones de los fondos de los activos financieros totales, seguido por Reino Unido y EE UU, y el segundo mayor en financiación de fondos de inversión. El segundo nivel lo constituyen aquellos centros con impuestos bajos, o numerosas exenciones para los diferentes tipos de empresas, por donde pasan algunas operaciones financieras vinculadas a una ventaja geográfica o de mercado. Por ultimo, están los centros que actúan como facilitadores de las transacciones desde o hacia centros financieros *offshore*. Países con un gran sector financiero y fiscal con beneficios preferenciales como es el caso de la ciudad de Londres, segundo gerente mundial de fondos, regu-

96. Rajan R. (2010), *Fault Lines: How Hidden Fractures Still Threaten the World Economy*, Princeton University Press

larmente citado como centro financiero internacional, que alberga la mayor parte del comercio con los centros *offshore*.

Según el BM, la participación de los principales bancos internacionales en jurisdicciones *offshore* es relativamente estable desde los años 80. Actualmente no se puede hablar de un incremento del peso sustancial de los activos bancarios ubicados en estos centros, sino más bien de una recomposición en tres jurisdicciones. El análisis del FMI, sobre bancos de datos y fondos del mercado, revela un primer grupo central de los Estados Unidos, el Reino Unido, Luxemburgo, rodeado de los principales mercados desarrollados (Alemania, Francia, Italia, España y Suiza), alrededor de los cuales se encuentran las más importantes islas *offshore* (Caimán, Jersey, Guernsey, Bahamas, Man y Bermudas), que proporcionan la intermediación de los fondos al resto del mundo. Estos centros no son siempre el destino final de la financiación. Guernsey, Jersey y Liechtenstein distribuyen fondos del Reino Unido y Luxemburgo a los países ricos, mientras que las Bahamas y las Bermudas dirigen los fondos a otros *offshore*. A su vez, estos se rodean de centros más pequeños en alta mar que tienen una especialización en vínculos legales, fiscales o geográficos. Así, las Bermudas atraen a un tercio del mercado mundial de reaseguros⁹⁷ gracias al tratamiento fiscal favorable. Islas Caimán es el primer mercado de fondos de cobertura y las Islas Vírgenes Británicas son el hogar de más de 800.000 empresas internacionales. Suiza, según el último informe del Boston Consulting Group⁹⁸ sobre la riqueza mundial, tiene el 27% de la riqueza personal colocado en alta mar.

La falta de liquidez de un mercado puede ser transmitida y amplificada mucho más rápidamente en los centros *offshore*, debido a la falta de regulación de las inversiones que, en periodo de euforia, pueden sobreexponerse al riesgo. El riesgo sistémico se incrementa con la ausencia de información transparente y accesible sobre las posiciones cruzadas entre los agentes⁹⁹ en un sistema financiero internacional cada día más integrado. Con la crisis de liquidez de 2007 la desconfianza en estos centros se ha incrementado. La exposición de los bancos de inversión a un mayor riesgo ha puesto a los centros financieros *offshore* en el centro de la economía internacional.

La falta de liquidez de un mercado puede ser transmitida y amplificada mucho más rápidamente en los centros *offshore*

97. Método por el cual una aseguradora cede parte de los riesgos que asume con el fin de reducir el monto de su pérdida posible

98. Boston Consulting Group (2010), Global Wealth 2010, Regaining Lost Ground: Resurgent Markets and New Opportunities.

99. Ver Ben Jelloul M. (2011), "Reforma Financiera de Basilea III: retos progreso y el futuro", Centro de Análisis Estratégico, el análisis de puntuación n° 209, enero

En el sistema financiero fluyen operaciones en la sombra que constituyen un sistema bancario "fantasma"

En la medida en que éstos siguen atrayendo grandes volúmenes de actividad financiera, se hace más imprescindible un sometimiento a los estándares internacionales de supervisión y divulgación de información. La estabilidad financiera pasa por incluir a todas las instituciones, su apalancamiento, el riesgo de crédito, etc. en un mismo sistema financiero, incluidos los *offshores*.

Paralelamente, en el sistema financiero fluyen operaciones en la sombra que, como ya mencionamos, constituyen un sistema bancario "fantasma". Los principales actores de este sistema son las organizaciones no bancarias de crédito y bancos de inversión que las financian. El sector agrupa a todos los intermediarios financieros que conforman el circuito de las transacciones financieras (los fondos de inversión, los fondos alternativa, las aseguradoras, etc.). Especialmente desarrollado en EE UU desde 1980, este dispositivo ha tenido impacto en el sistema financiero global. Así como el sistema bancario tradicional invertía en préstamos a largo plazo y financiaba los depósitos a corto plazo, este sistema invierte en valores respaldados por activos (bonos de titulización), basado en el mismo tipo de préstamos a largo plazo (hipotecas, consumo) y que se financia mediante la emisión de créditos a corto plazo (acuerdos de recompra). Aparentemente similar al sistema convencional, el sistema "fantasma" está muy vinculado a los bancos pero sin tener acceso a la garantía de liquidez de éstos.

En EE UU, la participación activa generada por el sistema "fantasma" es mayor que el sector bancario tradicional en intermediación de crédito. A nivel mundial, en el mercado de divisas, la mayor concentración de transacciones financieras fuera del ámbito de mercados regulados aumentaron un 20% el volumen de negocios entre 2007 y 2010. Sin ser directamente responsables de la crisis actual, cuando los directores financieros proporcionan oportunidades a las instituciones financieras para superar la regulación prudencial ponen el sistema en peligro.

La nueva y compleja arquitectura financiera utilizada por los agentes especuladores de materias primas hace aun más difícil homologar un grado de fiscalidad y regulación entre los distintos territorios. Este sistema permite tanto la transferencia instantánea de capital como la disociación de los activos de riesgo a través de derivados. Sin embargo, la regulación y la fiscalidad de los límites del comercio financiero son muy porosos a través de las fronteras. El fraude y la evasión de impuestos del capital se esconden entre los fallos del sistema financiero, permitiendo que los centros *offshore* pro-

Recomendaciones de Le Moign¹⁰⁰ para mejorar la situación de los centros *offshore* y el sistema bancario “fantasma” (comentadas por Hernández Vigueras)

“Elaborar una calificación multicriterio de los centros financieros offshore (fiscalidad, ratios prudenciales, peso del sistema bancario “fantasma”) con el fin de mejorar la transparencia de la regulación fiscal y prudencial”. En esta propuesta se está reconociendo la definición oficial internacional de la OCDE de “paraíso fiscal” que, por otro lado, la autora cataloga de insuficiente.

“Imponer a las entidades bancarias territoriales (onshore) que revelen la localización efectiva de su exposición última a los riesgos offshore”. Una idea que bien podría liderar Francia en el próximo Consejo Europeo.

“Instaurar en el seno del Banco Mundial y del FMI una división encargada del riesgo sistémico de la regulación financiera, incluida la que se crea en offshore”. Lamentablemente olvida la nota en la que el FMI dio por cancelado el concepto de centro financiero *offshore* y el programa específico que tenía con los mismos fines que se mencionan quedó subsumido en el programa general de información macrofinanciera de todos los países grandes y pequeños. Además, esa función sobre el riesgo sistemático la tiene asignada el llamado Consejo de Estabilidad Financiera radicado en el BIS, el Banco de Pagos Internacionales de Basilea, un auténtico poder bancario en la sombra.

“Constreñir a la entidades bancarias a disponer de un capital de reserva adecuado en relación con su contribución al riesgo sistémico, tomando en consideración sus redes de interdependencias”. Un tema excluido de los acuerdos conocidos como Basilea III con las nuevas normas bancarias internacionales y que sigue debatiéndose entre bastidores.

muevan la falta de transparencia y acceso de información más flagrante. Desde el G20 es necesario impulsar con mayor determinación avances que permitan vencer las resistencias de estos “paraísos financieros”, sobre todo aquellos que están dentro de Europa.

Sin embargo, actualmente nos encontramos con que notorios paraísos fiscales son miembros del Comité sobre Supervisión Bancaria de Basilea, que cuenta entre sus actuales 27 miembros, además de EE UU, España y países

100. Nota de análisis n°222 sobre “Centres financiers offshore et système bancaire “fantôme” de Caroline Le Moign, Departamento de Economía financiera del Centre d’analyse stratégique, Mayo 2011
http://www.strategie.gouv.fr/IMG/pdf/2011-05-10_-_offshore_-_NA222_-_OK.pdf

económicamente más importantes, a Suiza, Luxemburgo, Hong Kong y Singapur; son los negociadores de los Acuerdos Internacionales de Regulación Bancaria denominados Basilea III¹⁰¹.

En España, las resoluciones aprobadas por el Congreso de los Diputados de 5 junio y de 27 noviembre de 2009, la primera relativa a “la reforma de la arquitectura financiera internacional y la eliminación de los paraísos fiscales” y la segunda con “instrucciones” en ese sentido para la presidencia española de la UE, ya no están en la agenda política de los gobiernos del G20. Los ministros de finanzas reunidos primero en Corea del Sur (octubre, 2010) y después en Francia (marzo, 2011) no han avanzado más allá que el compromiso adquirido de los doce convenios de intercambio de información fiscal, pero sin relevancia financiera. Una mala noticia que aleja aun más la posibilidad de avanzar en la creación de sistemas fiscales justos en los países en desarrollo para luchar contra la evasión fiscal y la mejora de la transparencia de los mercados agrícolas.

3

REACCIÓN, INTERESES Y ALTERNATIVAS

“El fundamentalismo de mercado neoliberal siempre ha sido una doctrina política que sirve a determinados intereses. Nunca ha estado respaldada por la teoría económica. Y, como debería haber quedado claro, tampoco está respaldado por la experiencia histórica. Aprender esta lección tal vez sea un rayo de luz en medio de la nube que ahora se cierne sobre la economía mundial”.

J. E. STIGLITZ. PREMIO NOBEL DE ECONOMÍA 2001

En este apartado se pretenden explorar los enfoques alternativos para mitigar la volatilidad de los precios alimentarios y nuevos mecanismos para mejorar la transparencia de los mercados (financieros) donde hay muchas

101. Juan Hernández Viguera, “Las consecuencias de la política del G-20 contra los paraísos fiscales”. (Última parte del artículo publicado en la revista PAPELES de relaciones ecosociales y cambio global. Número 112, invierno 2010/11 a través del Blog, La cortina de humo de los gobiernos del G-20 +

formas de hacer dinero sin necesidad de lucrarse a través de la especulación de los alimentos. Al ser los alimentos un producto de primera necesidad deben darse las garantías suficientes para un acceso seguro y suficiente.

3.1. CONSIDERACIONES FINALES

De entre las causas de la crisis de subida de precios de los alimentos, la especulación financiera no parece generar consenso como causa directa y fundamental en la crisis, sin embargo, parece ser el elemento que más ha amplificado sus efectos.

Por un lado, las dinámicas de la economía mundial “financiarizaron” poderosamente a mercados que, a través de las leyes neoliberales, pretendían dinamizar a un mercado que no ha sabido autorregularse pese a las predicciones. La ley de oferta y demanda, fundamentos de la especulación tradicional, han quedado marginadas en un mundo donde la globalización se ha impuesto con unas nuevas normas. Un sistema financiero que no tiene fronteras ni físicas ni éticas y donde el dinero debe estar en constante movimiento para poder responder a las expectativas creadas.

La volatilidad de los precios no es una consecuencia de la especulación, es el objeto mismo de la especulación, ya que es precisamente en una mayor volatilidad donde se consiguen los mayores beneficios.

Los especuladores necesarios han sido relegados a un segundo plano y los especuladores “rapiña” no solo han llegado para quedarse sino que parecen contagiar sus peores artes a los agentes comerciales del sector de las materias primas.

Aunque no todas las materias primas son iguales, la especulación con ellas termina afectando siempre a la alimentación de los más pobres. Si el petróleo sube, se encarece todo el proceso de producción agropecuaria y por tanto el precio final del alimento. Aunque la energía y los metales preciosos son los que acaparan la mayor atención de los centros e instrumentos financieros, sus consecuencias son extremadamente directas en cada hogar de un país de bajos ingresos y déficit alimentario. Si sube el petróleo, sube el transporte, el combustible de las cocinas, la gasolina de los generadores de las precarias viviendas donde comer no siempre ocupa la prioridad que le corresponde. La subida de precios de los alimentos no solo provoca comprar menos porque son más caros, sino que al desviarse las prioridades sobre otros bienes necesarios que también suben su coste, la alimentación

La volatilidad de los precios no es una consecuencia de la especulación, es el objeto mismo de la especulación

No hay una regulación suficiente, ni siquiera mínima, para el sistema financiero internacional

se resiente en la calidad y la cantidad. Algo que sin duda repercutirá en la nutrición necesaria de las generaciones futuras.

Si en algo han coincidido las dos grandes escaladas de la subida de precios de las materias primas es en que la depreciación del dólar y su incidencia sobre el precio del petróleo desembocan en un gran proceso especulativo, una enorme burbuja financiera que sigue las dinámicas de los actores financieros sin limitación real sobre sus movimientos.

No hay una regulación suficiente, ni siquiera mínima, para el sistema financiero internacional. Al mismo tiempo que EE UU aumenta su rigidez, Europa mantiene una facilidad para el fraude y el abuso de la que ambos se aprovechan y que no tiene sentido en un mundo global. No hay una responsabilidad internacional sobre la especulación voraz. Los movimientos especulativos son capaces de desestabilizar el sistema financiero en un solo día afectando a las restantes economías del mundo. Los alimentos no son una excepción.

La parte positiva es la propia crisis actual donde se ha evidenciado una falta absoluta de seguridad para evitar las perversas maniobras que la propia arquitectura financiera ha creado y potenciado y un cuestionamiento a la libertad de mercados. A continuación veremos qué alternativas o recomendaciones pueden mejorar la situación actual, al tiempo que ya está otra crisis de los precios de los alimentos sobrevolando nuestras cabezas.

3.2. ¿CÓMO SE PUEDE CONTRARRESTAR EL JUEGO ESPECULATIVO SOBRE LOS ALIMENTOS?

La mejor opción son las llamadas políticas fiscales contracíclicas, mediante las cuales el Estado interviene para mantener la estabilidad de los precios y crea reservas propias de alimentos, que le permitan una mayor independencia de los mercados internacionales. Estas medidas requieren, sin embargo, importantes recursos fiscales, lo que deja a la gran mayoría de países en desarrollo con importantes déficit y casi nulo margen de acción.

Por suerte o por desgracia –dependiendo de por dónde se mire–, la crisis de alimentos no está basada en una incapacidad para satisfacer la demanda mundial de alimentos, sino en la falta de voluntad política para solucionarla. Dentro de esta responsabilidad se encuentra un grupo de actores financieros que manipulan los mercados internacionales de alimentos para enriquecerse de forma desmedida y exagerada, a costa de las poblaciones más pobres y necesitadas del mundo.

Una mejora de esta situación requiere la superación de dos problemas: por un lado, la dependencia de muchos países en desarrollo del mercado internacional para la obtención de alimentos básicos, sin los cuales su población no puede subsistir; por el otro, la incapacidad de un mercado de productos existenciales (de primera necesidad) que permite la intrusión de agentes manipuladores que lo pervierten.

Es necesario equiparar las leyes de regulación del mercado de materias primas, al menos las agrícolas de uso alimentario, a nivel global, es decir, una acción internacional conjunta que instale controles a las finanzas, que no permita que mercados tan sensibles e indispensables queden sometidos a la especulación global. La iniciativa de Francia para que en el próximo G20 (noviembre 2011) se avance en la regulación del mercado de futuros y evitar que en los mercados internacionales se pueda especular con ciertos productos alimentarios, camina hacia la solución correcta. Sin embargo, el mercado de los alimentos está en las manos de los actores financieros y no comerciales, de los especuladores, donde lucrarse sigue siendo más importante que alimentar.

En el mercado de los alimentos, lucrarse sigue siendo más importante que alimentar

3.2.1. El papel de los Estados en las soluciones aportadas

Las políticas de lucha contra la crisis financiera por parte de los Estados se han centrado en apuntalar el sector bancario y facilitar liquidez a los mercados para que recuperen confianza. Esto se ha traducido en un aumento de la deuda pública y una transferencia de los riesgos y las pérdidas de los Estados a la ciudadanía. Los riesgos se hacen colectivos y las pérdidas también, mientras los beneficios siguen siendo privados y el recorte en los gastos sociales se impone para no aumentar el déficit público.

Esto no solo supone seguir inflando la burbuja financiera sin cambiar las reglas del juego, sino que además la amenaza de bancarrota cobra relevancia en los Estados al estar subiendo la prima de riesgo de algunos países, como España. Y una quiebra de esa magnitud implicaría el desmantelamiento de la sanidad, la educación y otros servicios públicos, algo que podría pasar en países como Islandia.

La desregulación de los mercados, la reducción del papel del Estado en la economía y la apertura comercial y financiera en los países endeudados ha sido parte de la estrategia de crecimiento de los programas de ajuste acordados con el FMI, como requisito para la estructuración de las deudas externas y reanudación de los préstamos de la banca internacional.

3.3. POLÍTICAS PARA FRENAR LA ESPECULACIÓN EN LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS

Las soluciones políticas que se necesitan para evitar una nueva crisis alimentaria deberían considerar los problemas que afectan a los fundamentos de los mercados financieros al mismo tiempo que a las condiciones en las que se permite la especulación en materias primas agrícolas de uso alimenticio, ya que son éstas las que precisamente, agravan los efectos de los movimientos en los fundamentos del mercado.

Si la crisis ha evidenciado algo es la necesidad de una mayor seguridad en los mercados de materias primas agrícolas de uso alimentario

Si la crisis ha evidenciado algo es la necesidad de una mayor seguridad en los mercados de materias primas agrícolas de uso alimentario. Sin duda las repercusiones sobre el precio de los alimentos condiciona la alimentación de las personas, sobre todo de aquellas que destinan más del 50% de su presupuesto para comer. Con la crisis se cuestiona la capacidad real del mercado para autorregularse y evitar los excesos. Y se contraponen lo liberal frente a lo seguro en un sector de incuestionable dependencia para la supervivencia humana.

Si el mercado no puede o no quiere regularse frente a las tensiones de oferta y demanda, ni puede enfrentar una crisis multicausal de tan graves repercusiones tendrá que ser sometido a un sistema de regulación que limite las ganancias de unos para evitar las pérdidas de otros. En este sentido, la reforma de la regulación de los mercados de las materias primas debería contemplar en términos generales, un mandato legislativo mucho más amplio:

- Restaurar los límites de las posiciones especulativas para todos los especuladores de materias primas. Los alimentos deben tener un estatus especial para prevenir no sólo el fraude y la manipulación sino también la excesiva especulación con el fin de evitar otra burbuja en los alimentos y en los productos energéticos.
- Incluir como materia a regular las inducidas fluctuaciones excesivas de los precios sobre los alimentos.
- Contemplar los intereses económicos y sociales de todos los países.
- Restringir o prohibir el acceso a los mercados de materias primas alimentarias de los fondos de inversión (especialmente los fondos de índice). Estos productos no pueden ser activos para la especulación del mismo modo que los metales preciosos. Actualmente la regulación impide que estos fondos inviertan en materias primas físicas, esto debería extenderse a los derivados. En la misma línea el gobierno de la India

en 2008-2009 generó un impuesto sobre opciones sobre materias primas y futuros. Se trata de un impuesto sobre las transacciones financieras en todas las inversiones financieras alimentarias. Actualmente se desarrolla una iniciativa interesante, donde los alimentos podrían someterse a la misma regulación que el petróleo.

- Imponer una regulación más severa a los derivados que sobrepasen un umbral cuantitativo.

El Taxbreaks¹⁰² es un movimiento que busca parar la especulación financiera sobre el petróleo, a través de un proyecto de ley que hará que todas las personas que invierten en los mercados de futuros paguen los mismos impuestos. De esta manera se reducirá la cantidad de tiempo que el dinero de los grandes inversores está en los mercados de materias primas, ya que van a ganar más y pagar menos impuestos invirtiendo en otros sectores. Este proyecto de ley actualmente solo incluye petróleo y materias primas de gas natural, pero podría ser mejorado mediante la inclusión de los alimentos. Esta ley sería muy similar a otras leyes aprobadas en otros mercados con el mismo objetivo.

- Los productos financieros de especulación sobre los alimentos solo deberían ser creados por los agentes comerciales especializados y deberían ser regulados plenamente por el sector, sin que los bancos puedan intervenir en el beneficio.
- Limitar el poder de los bancos como actores sobradamente influyentes en los mercados de materias primas. El efecto dominó de los préstamos interbancarios y los mercados de derivados creado por sus redes no sólo ha sido la principal causa de la crisis crediticia de 2007 (y por lo tanto la caída de banca), sino también el motivo principal de una política que otorga el poder a los bancos. Los bancos no deberían poder prestar dinero por encima de sus depósitos. Los bancos tienen privilegios financieros debido a su función de prestar dinero para el resto de la economía con fines productivos, no para beneficiar a la ingeniería financiera, dar préstamos a otros bancos o para el enriquecimiento personal de los banqueros. Ningún banco o parte de un grupo bancario se debe permitir comerciar como miembros de una bolsa

Los productos financieros de especulación sobre los alimentos solo deberían ser creados por agentes comerciales especializados y deberían ser regulados

102. Es un proyecto de ley (S1588) que persigue parar la especulación sobre los hidrocarburos y que cuenta con el apoyo del senador Wyden desde el 2009 y que persigue que todos los actores de los mercados de futuros paguen el mismo nivel de impuestos.
<http://wyden.senate.gov/issues/legislation/details/?id=b15cae4-c40f-4498-8092-414488040658>

de productos básicos o como corredores de pedidos en ella, o como parte de derivados de materias primas de venta libre. No debería poder emitir deuda. Los bancos deben alejarse de los productores de materias primas, procesadores y comerciantes, y todos los corredores de Bolsas, con el fin de evitar las concentraciones de poder económico y los conflictos de intereses. Las transacciones y los pedidos deben hacerse en condiciones de plena competencia. Debería desarrollarse un control público y democrático de la banca para forzarla a actuar con criterios de equidad, solidaridad y sostenibilidad.

- Evitar que se vuelvan a producir las burbujas especulativas sobre los alimentos a través de medidas que actúen sobre el origen mismo de las causas. Es decir, evitar el riesgo sistémico (otra crisis) a través de:¹⁰³
 - Limitar la generación de moneda para fijarla a valores físicos. Es decir, que no pueda crecer el dinero al margen de la cantidad de recursos naturales existentes.
 - Crear un sistema de tipos de cambios fijos para las divisas con control democrático internacional.
 - Imposibilidad de operar con monedas distintas a la local y control público de los bancos centrales.
 - Limitar el movimiento internacional de capital con un enfoque preventivo de las inversiones en las materias primas y sus mercados.
 - Eliminación de los paraísos fiscales y centros *offshore*.
- Garantizar la eficacia de la regulación actual:
 - Transparencia y acceso a la información a los mercados, un primer paso para la regulación. Existe la petición de un registro mundial para todos los productos relacionados con el terreno y las operaciones con derivados (incluidos los de cambio y los futuros de venta libre). Se debe tener plena información del comercio de materias primas alimentarias incluido cualquier instrumento financiero en cualquier centro, un detalle de la posición en cada intercambio, incluyendo las categorías de mercado los participantes. En este sentido, sería muy conveniente el establecimiento de

Se debe tener plena información del comercio de materias primas alimentarias incluido cualquier instrumento financiero en cualquier centro

103. Tal y como guían Ramón Fernández Durán, Luis González Reyes y Luis Rico García-Amado, miembros de Ecologistas en Acción a través del artículo el tinglado de la economía financiera, publicado en abril de 2011

un registro global de transacciones, de modo que cada transacción, tanto dentro como fuera de un intercambio, puedan ser registradas en una base de datos o custodiada en alguna parte.

- La rendición de cuentas en el sistema financiero es indispensable para avanzar en la responsabilidad no solo económica y jurídica sino también política. La única manera de verificar que la regulación se aplica es mediante la creación de mecanismos que midan su cumplimiento. Del mismo modo que habría que desarrollar incentivos para que, junto con las sanciones, se impulse un cambio que mejore la situación actual. A nivel global, es necesario que un organismo independiente controle el ejercicio de la regulación de los mercados de materias primas para evitar repetir en el futuro que se juegue con el derecho a la alimentación del mundo. Si no garantizamos un sistema de rendición de cuentas del sistema financiero que atienda a la regulación de mercados de materias primas es muy probable que en Europa, liderada por Reino Unido, la comanda sea aumentar una regulación más formal o regular lo menos posible. En este sentido, las presiones públicas son las que por su incidencia pueden conseguir mayores resultados.

En paralelo a la regulación, es necesario acercar posiciones desde uno de los ámbitos más determinantes de la estabilidad de los precios de los alimentos. Para la seguridad alimentaria resulta imprescindible aportar soluciones a los problemas de los países exportadores de materias primas. Es necesario permitir otras políticas agrícolas que dieran lugar a precios más estables, así como reducir la dependencia de los intercambios de productos básicos, incluso para la fijación de precios o de cobertura. Hay menos necesidad de cobertura cuando los precios son más predecibles. Serían los Gobiernos quienes deberían tener un papel garante para asegurar una mayor información y transparencia.

La volatilidad en los mercados de alimentos también ha destrozado lo que podría haber sido una gran oportunidad para la cooperación mundial. Cuanto mayor es el costo de los alimentos, mayor debería haber sido la capacidad de asegurarse que no cundiera el pánico. En la mayoría de los países importadores netos de cereales (generalmente más pobres) la subida ha traído una dramática inflación y agitación política. La comunidad internacional ha respondido con las políticas de “yo primero”, con la prohibición de exportar, el acaparamiento de cereales y con expropiaciones de tierras en África a las poblaciones locales.

Para la seguridad alimentaria resulta imprescindible aportar soluciones a los problemas de los países exportadores de materias primas

Para avanzar hacia un mundo realmente sostenible, solidario y justo se debería reducir el ámbito de la economía monetaria; la reconversión ecológica del sector industrial, de la construcción y las ciudades; el impulso de un mundo rural basado en la producción agroecológica; la transformación del sistema energético hacia fuentes renovables; o reinvertir el dinero destinado a grandes infraestructuras de transporte en fomentar los circuitos de producción-consumo cortos.

La mirada al G20 es obligada. Encima de la mesa: garantizar la previsibilidad a través de un pleno conocimiento de las perspectivas de producción, de consumo y stocks. Una base de datos común de similar característica a la del petróleo. A la par de la regulación de los mercados financieros, el mercado de materias primas debería someterse a una regulación donde los países más pobres contaran con instrumentos de seguridad financiera que los resguarde del incremento de precios.

A parte de ello, se busca implementar una tasa a las transacciones financieras, para aportar nuevas formas y encontrar recursos para el desarrollo. Esto además permitiría hacer frente a la especulación entre otros objetivos. Espere-mos por tanto una agenda interesante para este otoño.

Bibliografía

- Abbott, P. C., C. Hurt, and W. E. Tyner. 2008. What's driving food prices? Issue Report. Oak Brook, Ill. U.S.A.: Farm Foundation.
- Aldo Ferrer (2011) Artículo, "La reforma del sistema financiero internacional" Diario BEL.
- Alexander Schubert, 2007 Economía mundial: puzzles, paradojas y pregunta
- Angel Vilariño Sanz (2001) Sistema financiero español
- Baillard, Dominique (2008) "Estalla el precio de los cereales", Le Monde Diplomatique.
- Banco Mundial (2006), ¿Dónde está la Riqueza de las Naciones Unidas? Medición de Capital para el siglo XXI
- Banco Mundial (2011) "Responding to global food price volatility and its impact on food security".
- Boston Consulting Group (2010), Global Wealth 2010, Regaining Lost Ground: Resurgent Markets and New Opportunities
- Caroline Le Moign, (2011) Nota de análisis nº222 "Centres financiers offshore et système bancaire "fantôme" Départemento de Economía financiera del Centre d'analyse stratégique
http://www.strategie.gouv.fr/IMG/pdf/2011-05-10_-_offshore_-_NA222_-_OK.pdf
- Cho, D. (2008) "A Few Speculators Dominate Vast Market for Oil Trading", Washington Post, August 21st,
- Congdon y McWilliams, "Basic economics: A dictionary of terms, concepts and ideas", 1976
- Derek Headey & Shenggen Fan, Reflexiones sobre la crisis global de los alimentos. IFPRI (2010)
- De Schutter, O. (2010) "Food Commodities Speculation and Food Price Crises: Regulation to reduce the risks of price volatility"
- Diario Oficial de la Comisión Europea (2009, octubre) Decisión de la Comisión de 23 de enero de 2009, por el Comité de Supervisores Bancarios Europeos (2009/78/CE)
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriSer/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:025:0023:0027:EN:PDF>
- Diario Público, (2011) "Especulación alimentaria: crimen contra la humanidad" Artículo de Belén Carreño del 7/3/2011 <http://www.publico.es/dinero/364865/el-hambre-de-ganancias-infla-el-precio-de-la-comida>
- Eugenio S. Bobenrieth H. y Brian D. Wright, (2009) El precio de los alimentos en 2007/2009: evidencias e implicaciones. UNIVERSITY OF CONCEPCION, CHILE, AND UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY
- FAO (2009), El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo. Roma.
- FAO (2010) Perspectivas Alimentarias
- FAO (2011) Índice de los precios de los alimentos.
<http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>
- Fernández Durán, R., González Reyes, L. y Rico García-Amado, L., (2011) "El tinglado de la economía financiera"
- FMI (2011) Perspectivas de la economía mundial: Las tensiones de una recuperación a dos velocidades.
Desempleo, materias primas y flujos de capital.
<http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2011/01/pdf/texts.pdf>
- Foro Económico Mundial, Informe "Riesgos Globales" de 2011
- FSA (2009), "Plan de Negocios de la FSA 2009/10,
www.fsa.gov.uk/pubs/plan/pb2009_10.pdf,
- Fundación Internacional para el Desafío Económico Global – FIDEG, (2011) Gloria María Carrión F., "Al acecho de la especulación financiera" Observatorio económico
http://www.elobservadoreconomico.com/archivo_anterior/147/dinero.php

- Giribets, Miguel, El saqueo de África. Algunas claves para entender lo que pasa. Marzo 2011 <http://www.rebellion.org/docs/124402.pdf>
- Gordon, Leonard A., Review of Prosperity and Misery in Modern Bengal: The Famine of 1943-1944 by Greenough, Paul R., The American Historical Review, Vol. 88, N° 4 (octubre de 1983)
- IFPRI Forum, 2008
- IOSCO (2009), 'Task Force on Commodity Futures Markets: Final Report'.
- Juan Hernández Viguera, (2010) "Las consecuencias de la política del G-20 contra los paraísos fiscales", artículo publicado en la revista PAPELES de relaciones ecosociales y cambio global. Número 112.
- Katty Cascante Hernández, (2011) "La escalada de precios de los alimentos: efectos y reacción ante una nueva crisis", Memorando OPEX, de la Fundación Alternativas N°: 158/2011,
- Kaufman FEDERICO, (2011) artículo de la Revista Foreign Policy "How Goldman Sachs Created the Food Crisis",
- Michael W. y Adam K. (2008) "How institutional investors are driving up food and energy prices" Informe especial de: The accidental Hunt Brothers.
- Mitchell, D. 2008. A note on rising food prices. Policy Research Working Paper 4682. Washington, D.C.: World Bank.
- OCDE (2011) Informe de avance sobre la aplicación de las normas internacionales sobre la transparencia y el intercambio de información con fines fiscales. [www.oecd.org / impuestos / transparencia](http://www.oecd.org/impuestos/transparencia)
- Pulliam S., Kelly K y Mollenkamp C. (2010) Hedge Funds Try 'Career Trade' Against Euro - Wall Street Journal <http://online.wsj.com/article/SB1000...-LEFTWhatsNews>
- Rajan R. (2010), Fault Lines: How Hidden Fractures Still Threaten the World Economy, Princeton University Press
- Susan Newman (2009) "Los fabricantes Nuevo Precio: Una investigación sobre el impacto de las financieras inversión en el comportamiento de los precios del café, NCCR Comercio Documento de Trabajo N ° 2009 / 7, Berna. www.ncctrade.org.
- UNCTAD (2010) Trade and Development Report.
- Vargas, M. y Chantry, O. (2011) Navegando por los meandros de la Especulación Alimentaria.
- Ver Ben Jelloul M. (2011), "Reforma Financiera de Basilea III: retos progreso y el futuro", Centro de Análisis Estratégico, el análisis de Puntuación N ° 209, enero
- World Development Movement (2010) Food Commodities Speculation and Food Price Crises. Regulation to reduce the risks of price volatility. Thomas Lines.
- World Development Movement (2010a) Speculation in food commodity markets. Thomas Lines.
- World Development Movement (2010b) "The great hunger lottery: How banking speculation causes food crises"

Enlaces más consultados

Unidad del Derecho a la Alimentación de la FAO:

http://www.fao.org/righttofood/index_es.htm

Informe El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 2009:

www.fao.org/docrep/012/i0876s/i0876s00.htm

Comité para la Abolición de la Deuda Externa del Tercer Mundo

<http://www.cadtm.org/G20-Un-pequeno-retoque-de-pintura>

Comité de la Seguridad Alimentaria Mundial (CSA):

<http://www.fao.org/cfs/es>

Página del HLTf:

<http://www.un.org/spanish/issues/food/taskforce>

Página del Banco Mundial:

www.bancomundial.org

Página del IFPRI:

www.ifpri.org

Página ATTAC España:

www.attac.es

Página oficial del relator especial de Naciones Unidas para el derecho a la alimentación.

www.srfood.org

Página oficial de la Comisión de Mercado de Futuros de las materias primas en EEUU.

www.cftc.gov

Página oficial del Foro Económico Mundial

<http://www3.weforum.org>

Post financiero del Grupo CNM, sobre las perspectivas de finanzas globales

http://openmarkets.cmegroup.com/clearing/making-sense-of-volatility/#utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=making-sense-of-volatility

Blog, El Ecologista, rebelion.org.

<http://edicion4.com.ar/e4blog/?tag=especulacion-financiera-en-el-encarecimiento-de-los-alimentos>

Página oficial Bloomberg - Business & Financial News, Breaking News Headlines

www.bloomberg.com

Página oficial del Corporate Europe Observatory (CEO)

<http://translate.google.es/translate?hl=es&langpair=en%7Ces&u=http://archive.corporateeurope.org/index.html>

Página Oficial de La Alianza para la transparencia de los grupos de presión y regulación ética (ALTER-EU)

<http://www.alter-eu.org/>

Página oficial coalición estadounidense para la reforma financiera

<http://www.huffingtonpost.com/news/lobbyblog>

Página oficial del senador Wyden (Demócrata de Oregón)

<http://thomas.gov/cgi-bin/query/z?c111:S.1588>

Página oficial de ZenNoh

http://www.zennoh.or.jp/about/english/finacial_information.html

Página oficial de La Autoridad de Servicios Financieros,

www.fsa.gob.uk

Página oficial del Soros Fund Management

<http://www.hedgetracker.com>

Página oficial del FATF-GAFI (grupo intergubernamental)

<http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/38/53/34030987.pdf>

Página oficial del senador Wyden

<http://wyden.senate.gov/>

**REFLEXIONES DE LA CAMPAÑA
SOBRE LA ESPECULACION FINANCIERA
CON MATERIAS PRIMAS ALIMENTARIAS
Y LA CRISIS ALIMENTARIA**



|||

■ CAPÍTULO

REFLEXIONES DE LA CAMPAÑA SOBRE LA ESPECULACION FINANCIERA CON MATERIAS PRIMAS ALIMENTARIAS Y LA CRISIS ALIMENTARIA

1. La **alimentación es un derecho humano**, reconocido por la Declaración Universal de los Derechos Humanos y por el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que los Estados deben respetar, proteger y garantizar. Si los Estados permiten que personas o instituciones, a través de actividades especulativas, alteren los precios de las materias primas alimentarias para su beneficio y en perjuicio de mucha gente, están incumpliendo su obligación de proteger este derecho. El sistema de derechos humanos está fallando por la falta de definición clara de las obligaciones nacionales e internacionales relacionadas con el derecho a la alimentación. **Si no hay fronteras para los movimientos especulativos, tampoco debería haberlas para la defensa de los derechos humanos.**
2. El análisis de los movimientos especulativos financieros sobre materias primas alimentarias señala que los inversores que mueven grandes capitales sin conexión con la economía real, alteran los precios de los alimentos. Las repercusiones de tales actividades especulativas y de las alteraciones de precios tienen mayor **impacto en varios cientos de millones de personas** que deben destinar un alto porcentaje de sus ingresos a la alimentación. Por ello, las operaciones financieras de carácter especulativo con materias primas alimentarias deberían tener una **regulación adecuada** que tome en consideración una mayor protección del derecho humano a la alimentación. Los Estados Unidos ya han dado señales en el sentido de desarrollar una regulación pero la Unión Europea no lo ha hecho hasta el momento. Es urgente que también en Europa se den los pasos necesarios para poner en marcha una adecuada regulación y para impulsar la transparencia en estos mercados.
3. **Los alimentos deberían tener un estatus especial**, no como una materia prima más, para prevenir no sólo el fraude sino también la especulación y evitar las alteraciones bruscas de precios. En este sentido, se podrían desarrollar medidas como:

- a. **limitaciones** relativas a la proporción del mercado total que sobre una determinada materia prima pueda estar controlada por un solo inversor o grupo de inversores que favorecen situaciones de monopolio sobre productos básicos;
 - b. establecimiento de tasas o de algún tipo de **imposición sobre los movimientos financieros especulativos**, que podría tener el doble efecto de reducirlos y de generar recursos para financiación del desarrollo y la lucha contra el cambio climático;
 - c. **supresión de los paraísos fiscales** y de los centros *offshore*, que facilitan las inversiones especulativas y dificultan su seguimiento, dada su opacidad.
4. No sólo los alimentos están siendo presa del mercado especulativo sino enormes extensiones de tierra que los inversores están acaparando como potenciales productos en este creciente mercado en donde el consumo final de los alimentos está lejos de ser el objetivo. **Deberían establecerse moratorias sobre la compra y venta de tierras a gran escala** en países en desarrollo por inversores extranjeros hasta que se adopten marcos regulatorios nacionales e internacionales que definan responsabilidades para compradores y vendedores, cuando de estos contratos se deriven impactos negativos sobre los derechos humanos y sobre el medio ambiente. Igualmente debe impulsarse el desarrollo de las directrices voluntarias sobre gobernanza responsable en la tenencia de la tierra y otros recursos naturales¹⁰⁴ y la efectiva aplicación del artículo 14 de la convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW)¹⁰⁵, sobre los problemas especiales de la mujer rural en la propiedad, el acceso y la gestión de la tierra y otros recursos.
5. El impacto de las subidas de precios de los alimentos sobre las poblaciones más vulnerables viene en buena medida determinada por la creciente dependencia de las importaciones de alimentos. El desmantelamiento de la agricultura tradicional en muchos países y su sustitución por modelos agrícolas orientados a la exportación han llevado a que estas poblaciones dependan, para su alimentación habitual, de las importaciones de alimentos en el mercado internacional. Una vía para reducir dicho impacto debe ser la **recuperación de la producción agrícola campesina**, para lo cual

104. <http://www.fao.org/nr/tenure/voluntary-guidelines/es/>

105. <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/009/ah492s/ah492s13.pdf>

hay que dedicar recursos públicos a este sector (la declaración de Maputo recomienda un 10 % del presupuesto) y también una mayor dedicación de recursos de AOD para potenciar la agricultura sostenible de tipo familiar/campesino.

6. **La mejora de la gestión y del funcionamiento de las reservas de alimentos** debe ser una medida que utilicen los Gobiernos para amortiguar la volatilidad de los precios. Partiendo de la importancia de potenciar una producción local capaz de compensar la escasez producida por el alto coste de los productos importados, las reservas deben poder gestionarse regionalmente; se debe apoyar a los distintos organismos regionales como la Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional (SAARC), la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (ECOWAS) y demás organismos regionales. Ha habido casos en los que la gestión de las reservas no ha sido la correcta: altos costes de gestión, posibles distorsiones en los mercados, corrupción y clientelismo o ineficiencias que significaron la desinversión en los mismos o su privatización. Ha habido también ejemplos de reservas nacionales que se han manejado bien y que lograron proteger a millones de personas durante las crisis de 2007 y 2008¹⁰⁶. Hay reservas que están demostrando ser unas herramientas flexibles y eficaces para luchar contra la inseguridad alimentaria. Consideramos que la inversión sostenible en una nueva generación de reservas, con claros mandatos, con acento en su gobernabilidad y con la participación y supervisión de organizaciones de pequeños productores y OSC pueden proteger a los sectores más vulnerables y contribuir a la estabilización de los precios, asegurar la alimentación en casos de emergencia, impulsar la agricultura a pequeña escala y el desarrollo.
7. **Las políticas de promoción de la producción de biocombustibles deben revisarse** con sumo cuidado, teniendo presente su impacto en la seguridad alimentaria mundial. La producción de biocombustibles ha demostrado tener un impacto muy limitado en la evolución de los precios del petróleo y un impacto muy negativo en la evolución de los precios de los alimentos. En este sentido, debería promoverse la eliminación de objetivos de producción, incentivos financieros y subsidios que fomentan la producción de biocombustibles. La Unión Europea debería revisar su objetivo de abastecer un 10% del combustible destinado a los transportes en 2020

106. FAO (2009) Country responses to the food security crisis: nature and preliminary implications of the policies pursued, Initiative on soaring food prices, Rome: FAO,

con fuentes de energía renovables ya que todo apunta a que este compromiso se cumplirá casi exclusivamente a través del uso de los biocombustibles industriales transformando así el objetivo 10% en “objetivo biocombustibles”, con un impacto negativo en la seguridad alimentaria de los países más pobres. Sería conveniente que la Unión Europea flexibilizara este compromiso y, sobre todo, que pusiera atención en que la producción de biocombustibles que promueve no compita con la alimentación ni tenga un negativo impacto medioambiental.

8. Frente a una **crisis alimentaria** que aparece con multitud de raíces causales de diferente tipo, tanto coyunturales como estructurales, que afectan bien a la oferta bien a la demanda de alimentos, debería establecerse a nivel global un conjunto de medidas que buscaran responder a los principales factores causales, especialmente a aquellos de carácter estructural.

Con todo, insistiendo en la importancia del trabajo a largo plazo sobre las causas de la crisis, no se puede perder de vista que estamos frente a una etapa que se extenderá en el tiempo en la que los precios de los alimentos permanecerán altos, con el consiguiente impacto sobre las poblaciones más vulnerables, especialmente en los países de bajos ingresos y déficit alimentario, en los cuales, en la última crisis alimentaria, se han producido incluso subidas de precios de los productos locales en los mercados locales.

La comunidad internacional debe estar preparada para hacer frente a un período dilatado de crisis alimentaria, conjugando los dos enfoques que ya señalaba el Marco Amplio para la Acción propuesto en 2008 por el Grupo de Tareas de Alto Nivel de Naciones Unidas para la Crisis Alimentaria: la respuesta a corto plazo frente a los efectos de la crisis y a la realidad del hambre, y la respuesta a largo plazo para ir trabajando sobre las causas de la crisis.

La “financiarización” de los mercados de productos agrícolas y la globalización del sistema financiero ha permitido una amplificación muy importante en la subida de los precios y en sus consecuencias.

Controlar los precios internacionales de los alimentos supone limitar los oligopolios del sistema agroalimentario, evitar los abusos y corrupción del sistema y generar instituciones que no estén controladas por países cuyos intereses prioritarios miran más a la continuidad del sistema que a los cambios necesarios para la erradicación del hambre.



Con la cofinanciación de:



MINISTERIO
DE ASUNTOS EXTERIORES
Y DE COOPERACIÓN

