

Migración interna y desarrollo local a nivel de la División Administrativa Mayor (DAM) y de la División Administrativa Menor (DAME) 1995-2005

Elgin Antonio Vivas

Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)
Nicaragua

**Migración interna
y desarrollo local a nivel de la
División Administrativa Mayor (DAM)
y de la División Administrativa
Menor (DAME) 1995-2005**

Elgin Antonio Vivas

Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)
Nicaragua

N

304.8

V856 Vivas Viachica, Elgin Antonio

Migración interna y desarrollo local a nivel de división administrativa mayor (DAM) y de la división administrativa menor (DAME), 1995 – 2005. -- 1a ed. -- Managua: UNFPA, Consejo Nacional de Universidades, CNU 2009
74 p.

ISBN 978-99924-991-2-2

1. MIGRACION INTERNA -NICARAGUA
2. DISTRIBUCION TERRITORIAL 3. URBANIZACION
4. DESARROLLO LOCAL 5. ZONAS DE EXPULSION.

Este documento fue elaborado por Elgin Antonio Vivas, miembro del Grupo Interuniversitario de Población para el Diálogo de Políticas Públicas de Población (GIUD-PPP) del Consejo Nacional de Universidades (CNU). Contó con apoyo del Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), en el marco del Plan Anual de Trabajo “NIC7P11A”.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la organización.

Coordinación técnica

Alma García Urbina, UNFPA

Medea Morales, UNFPA

Edición:

Ruth Largaespada

Irene Agudelo

Diseño y diagramación

Lluiman Morazán

ÍNDICE

Resumen	7
Introducción	9
I. Antecedentes y marco conceptual	11
II. Metodología	15
III. Caracterización de la migración reciente por División Administrativa Mayor (DAM) y por División Administrativa Menor (DAME)	17
IV. Caracterización de los migrantes por divisiones administrativas mayores y divisiones administrativas menores	25
4.1. Caracterización del tamaño de la población	25
4.2. Impacto de la migración en el tamaño de la población	28
V. Caracterización e impacto de la migración por sexo en las divisiones administrativas mayores y en las divisiones administrativas menores	31
5.1. Caracterización de la migración por sexo	31
5.2. Impacto de la migración por sexo	33
VI. Caracterización e impacto de la migración por edad en las divisiones administrativas mayores y en las divisiones administrativas menores	39
6.1. Caracterización de la migración por edad	39
6.2. Impacto de la migración por edad	42
VII. Caracterización e impacto de la migración por escolaridad en las divisiones administrativas mayores y en las divisiones administrativas menores	45
7.1. Caracterización de la migración por escolaridad	45
VIII. Variables socioeconómicas	49
IX. Conclusiones	57
X. Recomendaciones de políticas	59
Bibliografía	61
Anexos	63



Cuadros

Cuadro 1	Patrones migratorios por DAM y DAME	15
Cuadro 2	Modelo para el análisis del impacto	16
Cuadro 3	Nicaragua 2005: Flujos migratorios por División Administrativa Mayor (DAM)	17
Cuadro 4	Nicaragua 2005: Tasas migratorias por División Administrativa Mayor (DAM)	18
Cuadro 5	Nicaragua 2005: Tipología de las DAM	19
Cuadro 6	Nicaragua: Migración neta absoluta 1995 – 2005 por DAM	20
Cuadro 7	Nicaragua 1995-2005: Intercambio de patrones de los flujos migratorios por DAM	20
Cuadro 8	Nicaragua 1995-2005: Intercambio de patrones de los flujos migratorios por DAME	21
Cuadro 9	Nicaragua 2005: Origen y destino de la inmigración por DAM	22
Cuadro 10	Nicaragua: Estructura de la División Política Administrativa de Nicaragua	26
Cuadro 11	Nicaragua 1995-2005: Crecimiento absoluto y relativo de la población local	27
Cuadro 12	Densidad de población, según departamento, censos de 1995 y 2005	28
Cuadro 13	Nicaragua: Impacto de la migración neta en el crecimiento absoluto de la población por DAM 1995- 2005	29
Cuadro 14	Nicaragua 2005: Migración reciente por sexo	31
Cuadro 15	Nicaragua: 2005 Indicadores migratorios por sexo y DAM	34
Cuadro 16	Nicaragua 1995-2005: Migración neta por DAM y sexo	35
Cuadro 17	Nicaragua 1995-2005: Impacto de la migración neta en la población local de las DAM y sexo	37
Cuadro 18	Nicaragua 2005: Migración neta por edad y DAM	41
Cuadro 19	Impacto de los flujos migratorios por DAM en la edad	42
Cuadro 20	Nicaragua 2005: Caracterización de los migrantes por DAM, DAME y años de escolaridad	46
Cuadro 21	Nicaragua 2005: Impacto de la escolaridad en las DAM	48
Cuadro 22	Nicaragua 2005: Población Económicamente Activa (PEA) e incidencia de la pobreza por DAM	50
Cuadro 23	Nicaragua 2005: Migración neta por tipo de empleo y DAM	54
Cuadro 24	Nicaragua 2005: Tasa de inmigración por tipo de empleo y DAM	55
Cuadro 25	Nicaragua 2005: Tasa de emigración por tipo de empleo y DAM	56

Gráficos

Gráfico 1	Nicaragua 2005: Tasa de migración neta por DAM	19
Gráfico 2	Nicaragua 2005: Estructura de los migrantes por sexo y DAM	32
Gráfico 3	Nicaragua 2005: Índice de masculinidad por DAM	33
Gráfico 4	Nicaragua 2005: Estructura de la migración bruta por edad y DAM	39
Gráfico 5	Nicaragua 2005: Edad promedio de los migrantes por DAM	40
Gráfico 6	Nicaragua 2005: Caracterización de los migrantes, por edad quinquenal y División Administrativa Menor (DAME)	41

Gráfico 7a	Nicaragua 2005: Caracterización de los migrantes por DAME por edad y año	43
Gráfico 7b	Nicaragua 2005: Caracterización de los migrantes por DAME por sexo 2005	43
Gráfico 8	Nicaragua 2005: Migrantes recientes por años de estudio en la División Administrativa Mayor (DAM) y en la División Administrativa Menor (DAME)	45
Gráfico 9	Nicaragua 2005: Migración por años promedios de escolaridad y DAM	47
Gráfico 10	Nicaragua 2005: Población Económicamente Activa (PEA) por DAM	51
Gráfico 11	Nicaragua 2005: Razón de dependencia	51
Gráfico 12	Nicaragua 2005: Tasa de desempleo por DAM	52
Gráfico 13	Nicaragua: Migración bruta por tipo de ocupación	53

Diagramas

Diagrama 1	Viabilidad del desarrollo de capital social	11
Diagrama 2	Patrones migratorios 1995-2005 por DAM y sexo	36





Resumen

La migración es un fenómeno poco estudiado en Nicaragua. Este trabajo retoma de los trabajos que le preceden la hipótesis de que los movimientos migratorios tienen un impacto negativo en las localidades expulsoras de migrantes y un impacto positivo en las localidades receptoras de migrantes.

Los datos para este análisis fueron tomados de los censos de población y vivienda de 1995 y 2005 procesados en la base de datos de la CEPAL y del INIDE. Igualmente utilizó el procedimiento desarrollado por el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)- División de Población. Además, contó con la asesoría directa de Jorge Rodríguez, investigador del CELADE e hizo uso de las matrices de la base de datos en línea de migración interna en América Latina y el Caribe (MIALC).

El cálculo y análisis de los datos permitió clasificar las DAM que en 1995 tenían migración neta negativa y que en 2005 pasaron a tener una migración neta positiva. Este fue el caso de departamentos como Nueva Segovia, Masaya, Granada, Carazo y Rivas. Es decir, que estas DAM pasaron de ser expulsoras en 1995 a ser receptoras en 2005. El cambio está relacionado con el proceso de urbanización de las DAME cercanas a Managua. En los casos de Granada y Rivas se agrega el desarrollo del turismo.

El otro grupo de DAM es el conformado por aquellos que en 1995 tenían migración neta positiva y en 2005 pasaron a tener migración neta negativa. Tal es el caso de Jinotega que era receptor de migrantes y pasó a ser en 2005 expulsor de migrantes debido a que la población de las DAME de Jinotega tiene una alta frecuencia migratoria hacia la frontera agrícola. El otro grupo son los expulsores en ambos censos, tales como: la RAAS, Madriz, Estelí, Chinandega, León, Matagalpa, Boaco y Chontales. Las DAM receptoras de migrantes son la RAAN, Managua y Río San Juan.

A partir de los resultados se puede afirmar que las DAM expulsoras son perdedoras de población del sexo femenino, población joven y población con los más altos niveles de escolaridad. En síntesis las DAM y DAME expulsoras pierden capital humano con experiencia laboral ya que las emigrantes y los emigrantes son empleados y empleadas fundamentalmente.

Sobre la base de la teoría de Michael Porter (1991) se puede decir que las localidades receptoras, excepto la RAAN y Río San Juan, están construyendo ventajas competitivas avanzadas a través del mejoramiento del capital humano.

Los flujos de emigración de las localidades expulsoras han disminuido su intensidad debido al auge de universidades regionales a partir de los noventa y que ha permitido a los jóvenes y las jóvenes quedarse y buscar un trabajo que les ayude a financiar sus estudios profesionales.

La migración interna conduce a un proceso de urbanización acelerado en las DAME de Managua, Masaya, Carazo y Granada y desaceleración de la inmigración en la DAME de Managua.

Migración interna y desarrollo local a nivel de División Administrativa Mayor (DAM) y División Administrativa Menor (DAME), 1995 - 2005



Introducción

Con relación a otros países de la región Nicaragua tiene una migración interna relativamente baja. Sin embargo, es importante conocer y analizar la migración, su caracterización y el impacto que tiene en las localidades a nivel de División Administrativa Mayor (DAM) y de División Administrativa Menor (DAME).

El capítulo I plantea la hipótesis de que los movimientos migratorios tienen un impacto negativo en las localidades expulsoras de migrantes y un impacto positivo en las localidades receptoras de migrantes. Retoma las hipótesis utilizadas en los estudios del CELADE y quedan descritos los conceptos utilizados en el estudio, en lo relativo a las categorías de desarrollo, impacto y migración interna.

El capítulo II presenta la metodología y un diagrama sobre la caracterización de la migración interna y la manera en que se evalúa el impacto en las localidades: en la estructura de la población y la dinámica socioeconómica de las localidades. Por ello el análisis de datos estadísticos permite conocer con mayor conciencia el fenómeno, a fin de administrar este comportamiento a través de políticas de población y desarrollo coherentes con las dinámicas locales y del país.

El capítulo III presenta una caracterización de la migración reciente por DAM y DAME y evalúa la procedencia de los inmigrantes hacia las DAM y DAME.

El IV analiza los datos sobre migración y población, el capítulo V caracteriza la migración por sexo y mide su impacto en la población por sexo de las localidades. El capítulo VI caracteriza la migración por edad y evalúa el impacto en las localidades.

El capítulo VII caracteriza la migración por grado de escolaridad y valora el impacto que tiene ésta en las localidades. El capítulo VIII analiza algunas variables socioeconómicas como la PEA, la tasa de desempleo y el tipo de empleo de los migrantes. Finalmente los capítulos IX y X presentan las conclusiones y algunas recomendaciones de políticas.

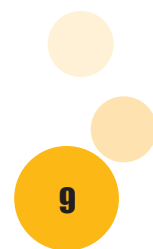
Generalmente, las razones que motivan a las personas a moverse de una localidad a otra están relacionadas con la búsqueda de oportunidades de empleo, educación, salud y otros servicios.

Es conocido que las desigualdades entre el campo y la ciudad o entre ciudades y municipios son factores que han incidido en la migración. El fenómeno de la migración está inmerso dentro de los desequilibrios sociales, económicos y demográficos de una sociedad.

La migración interna es un fenómeno vinculado a la esfera económica, social, política y cultural. Por ello su abordaje requiere políticas públicas consistentes y coherentes.

Este estudio tuvo como objetivo general analizar el comportamiento de la migración interna de Nicaragua en el período 1995 y 2005 y estimar su impacto en el desarrollo de localidades receptoras y emisoras de migrantes.

De igual modo buscó diseñar y caracterizar patrones migratorios por DAM y DAME, caracterizar a los migrantes por edad, sexo, escolaridad y tipo de empleo y evaluar el impacto de los migrantes en el desarrollo de localidades emisoras y receptoras.



I. Antecedentes y marco conceptual

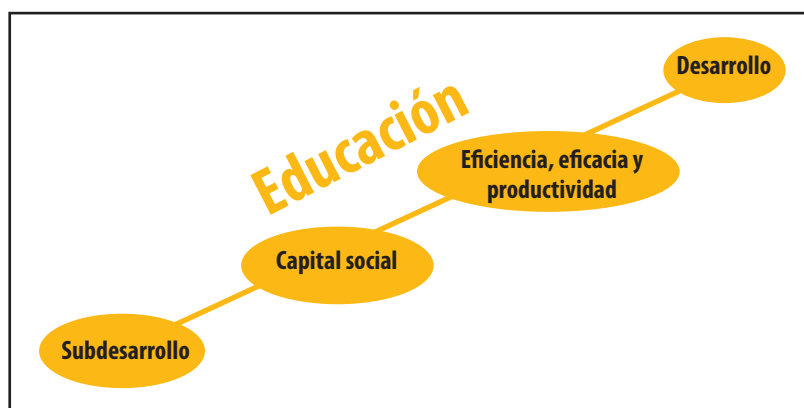
La migración interna se define como los movimientos de las personas o población dentro de ciertos límites geográficos. Es decir, refiere a los movimientos de la población dentro del territorio de Nicaragua. Los movimientos migratorios entre países no son considerados en el conteo para el análisis de la migración interna.

El desarrollo local es la búsqueda permanente del mejoramiento de las condiciones socioeconómicas de la población a través de fuentes de trabajo, niveles de ingreso, infraestructura social y económica, entre otros. Estas condiciones plantean diferenciales entre división administrativa mayor (departamentos) y división administrativa menor (municipios). Las diferencias pueden ser naturales, tales como: clima, topografía, ecosistemas y fuentes de agua, o socioeconómicas: etnias, actividad económica, generación de empleo, entre otras. A esto se agregan aspectos institucionales, administrativos y económicos.

Estas diferencias han sido estudiadas por Michael Porter y son conocidas como ventajas competitivas. Las ventajas competitivas de las naciones están dadas por la tierra, ubicación, recursos naturales, mano de obra, tamaño de la población, entre otros factores. Existen otros factores ligados a las ventajas competitivas como: la estrategia, la estructura y la rivalidad entre las firmas; las industrias de soporte relacionadas a la proximidad espacial de las industrias. La esencia del planteamiento radica en que los factores dominantes del desarrollo son creados y no heredados.

Una economía es frágil cuando hay visiones segmentadas, se desaprovechan deterioran los recursos naturales y el ambiente, o se les da un uso inadecuado. Otras características son la imposibilidad para planificar, la poca o pobre diversificación de la producción, la desorganización, el bajo nivel de productividad, el poco valor agregado, el bajo nivel de eficiencia y eficacia, entre otros.

DIAGRAMA 1
VIABILIDAD DEL DESARROLLO DE CAPITAL SOCIAL



El capital social es la capacidad de una sociedad de tener visión, objetivos, estrategias comunes, planificación de largo plazo, participación, organización, uso y desarrollo de la ciencia y tecnología, educación, entre otros.

Una sociedad o comunidad con alto capital social puede hablar de eficiencia, eficacia y productividad. La eficiencia no se logra si la sociedad trabaja de manera segmentada y sin visión compartida y, por tanto, no puede pensarse en desarrollo, que es el mejoramiento de los niveles de vida de la población. Para poder mejorar la calidad de vida se requiere del aprovechamiento de las potencialidades de los recursos productivos disponibles y del uso de la ciencia y la tecnología que permita productividad, eficiencia y eficacia.

El desarrollo está o debería estar caracterizado por el mejoramiento de la salud y la alimentación, producción y diversificación, mayor equidad, capital social, educación, productividad y mejoramiento de los ingresos per cápita, entre otros.

El diagrama 1 no plantea un enfoque lineal mecánico, aunque está representado así por motivos metodológicos, su planteamiento es más bien apuntalar de manera transversal y sistemática la cobertura y calidad de la educación.

¿Por qué la educación debe ser transversal en la búsqueda del desarrollo? Los seres humanos tenemos un pensamiento que es producto de un intelecto que se edifica a través de la educación. El intelecto, al mismo tiempo, actúa por un posicionamiento mental, límites mentales, memorias asociadas, prejuicios y suposiciones, todos estos elementos juntos generan un sentimiento (actitud) y es lo que llevamos a la práctica cotidiana. El motor y activador del desarrollo es el ser humano. Si el ser humano no tiene una actitud positiva para impulsar el desarrollo no se logra mucho.

El enfoque de desarrollo que se utiliza para el estudio está fundamentado en las personas, la población y sus atributos. Debido a que si los atributos de la población de las localidades se erosionan, también se erosiona la posibilidad de la edificación del capital social que es el pilar del desarrollo.

En todo este entretejido de realidades visibles y no visibles se destacan las localidades atractivas a los movimientos migratorios. Los flujos migratorios son positivos hacia las localidades con mayor desarrollo.

“Las desigualdades territoriales son el principal desencadenante de las corrientes migratorias, de lo que se deduce que los países con más heterogeneidad interna deberían mostrar una mayor intensidad migratoria” (CEPAL, 2007: 2003). A mayor desigualdad mayor flujo migratorio, aunque no necesariamente para la migración interna.

Impacto se refiere a los efectos de un proceso, fenómeno, una actividad, una actitud o proyecto. Estos efectos pueden ser negativos, positivos o neutrales. El impacto puede medirse como el cambio absoluto o relativo del fenómeno evaluado en los resultados (*input* → *Output*). En este caso particular, el impacto de la migración interna sobre las condiciones socio-demográficas plantea el fortalecimiento del capital social. Se evalúan los impactos de la migración como relación causa efecto sobre una modificación al entorno demográfico.

¿Qué relación hay entre migración interna y desarrollo dentro de los países?

Las desigualdades territoriales son el principal desencadenante de las corrientes migratorias. Por ello se deduce que los países más desiguales en materia territorial deberían tener una mayor intensidad migratoria.

Son muchos los factores que diferencian a los territorios, por tanto es necesario identificar cuáles son los más importantes para poder definir la arquitectura de los flujos entre los ámbitos subnacionales. La teoría predominante (Rozenweig y O. Stark, 1997) subraya el papel de los diferenciales de empleo e ingresos y plantea que las personas tomarían la decisión de migrar si evaluaran que la ganancia de ingreso con el traslado compensaría los costos de la migración.

En su cálculo las personas considerarán la probabilidad de obtener empleo en el destino. De esta forma, otra hipótesis operativa que atañe a esta relación es que los flujos internos deberían ir desde regiones menos desarrolladas, donde los ingresos son más bajos, a regiones más desarrolladas con ingresos más altos. La teoría predominante supone personas que maximizan la utilidad económica haciendo uso de una racionalidad y de una información perfecta. Por ello ha sido criticada, sobre todo por enfoques alternativos que subrayan el peso de las fuerzas de expulsión en el origen, lo que limita mucho las posibilidades de una elección racional e informada del destino (Lall, Selod y Shalizi, 2006 y Villa, 1991).

También se ha criticado su énfasis en la búsqueda de mayores ingresos que para muchas decisiones migratorias no es la motivación principal (Rodríguez, 2004a y Aroca, 2004). Es el caso de los desplazamientos por motivos residenciales que apuntan a mejorar las condiciones del hábitat o del diario vivir, sea mediante una vivienda más cómoda, un entorno más agradable o una reducción de los tiempos de traslado. En general, los desplazamientos residenciales aumentan su importancia numérica con la urbanización, pues son típicos de los traslados intrametropolitanos y entre ciudades.

De esta manera surgen varios casos específicos para los cuales la hipótesis de una relación

positiva entre desarrollo y atractivo migratorio no aplica. Uno de ellos es el de las regiones de colonización cuyo atractivo no se basa en condiciones de vida particularmente elevadas ni en salarios por encima de la media, sino en los recursos naturales disponibles, en expectativas de ganancias rápidas y, muchas veces, en políticas que alientan corrientes de inmigración hacia ellas. Otro ejemplo, son las regiones de progreso económico reciente por una inserción exitosa en la economía global, éstas parten con niveles de desarrollo relativamente bajos pero cuyo dinamismo laboral se convierte en un imán para migrantes (Panorama social de América Latina 2007 – Capítulo IV).

Un tercer caso son las regiones metropolitanas en proceso de suburbanización o desconcentración, las que pese a tener índices de desarrollo por sobre la media, expulsan población por falta de espacio, por deterioro de la calidad de vida o por regulaciones y políticas urbanas. Un cuarto caso, la contracara del anterior, surge del arribo de los emigrantes de las regiones metropolitanas a áreas escasamente dotadas, pero que por su cercanía con las zonas metropolitanas permiten un vínculo regular con ellas.

En Nicaragua el fenómeno de la migración interna había sido poco estudiado en los últimos años, sin embargo se han realizado numerosos trabajos sobre migración interna. Se cuenta con estudios sobre migración internacional y sobre el impacto de ésta, fundamentalmente en la economía nacional aunque los impactos socioculturales y demográficos de la migración internacional aún no han sido abordados.

En el país existe información proveniente de los censos nacionales y ésta pudiera aprovecharse mucho más. El CELADE avanza rápidamente en el desarrollo y perfeccionamiento de metodologías, programas de análisis de datos censales, como REDATAN, que permiten analizar la migración interna de los países la-

tinoamericanos. El trabajo de las personas dedicadas a la investigación supone, además una gran cantidad de información disponible. Los avances tecnológicos y metodológicos invitan a los países e investigadores a incrementar la explotación de las bases de datos censales.

En este estudio se utilizan algunas hipótesis planteadas por autores del CELADE –CEPAL:

La relación entre la intensidad de la migración interna y el desarrollo económico y social de las DAM y DAME. Esto presupone que los migrantes buscan las mejores condiciones económico-sociales.

Un punto de vista común y predominante es pensar que las localidades con mayor desarrollo de infraestructura educativa, comercial y habitacional sean un atrayente para la migración. De acuerdo al contexto de Nicaragua no hay razones para pensar otra tendencia contraria a esta.

La vinculación entre la migración interna y la urbanización. En ésta predominan los movimientos migratorios interurbanos.

En el caso de Nicaragua está vinculado a la búsqueda de empleo y educación. Hay un grupo etareo de la población que se mueve hacia localidades que tienen desarrollo de viviendas. La urbanización plantea un reto muy importante para las políticas hacia el sector rural. “Por otra parte, las pertinaces desigualdades socioeconómicas desfavorables al campo llevan a pronosticar la continuidad de la emigración neta del campo” (CEPAL, 2007).

“La relación entre migración y trayectoria individual sugiere que los patrones de selectividad etarea, por sexo y educativa de la

migración debieran mantenerse, por cuanto la migración aún tendría mayor intensidad entre los jóvenes, entre las mujeres y entre grupos de educación superior al promedio” (CEPAL, 2007).

En Nicaragua existen flujos migratorios de jóvenes hacia los municipios donde hay educación superior, infraestructura y actividad comercial. Desde luego que la infraestructura, la educación y la actividad comercial, están asociadas a la generación de empleo con mejores salarios.

La valoración del impacto de la migración interna a la dotación de recursos humanos.

Existe una teoría sobre la importancia de tener recursos humanos calificados para emprender el desarrollo económico, social, tecnológico y organizativo de los departamentos y municipios.

Contribución de la migración interna a la estructura poblacional de los departamentos y municipios, los flujos migratorios tienen impacto en los departamentos y municipios receptores y emisores en cuanto a la pirámide poblacional.

En la relación entre migración y desarrollo local tiene enorme importancia el impacto de ésta en las características sociodemográficas. Desde la teoría de Michael Porter sobre los factores avanzados es el ser humano el motor del desarrollo a través de sus conocimientos y habilidades. Las localidades que erosionan su capital humano perpetúan el subdesarrollo, las localidades que ganan capital humano construyen condiciones para el capital social, que es la base del desarrollo.

II. Metodología

Los datos utilizados para el análisis son los censos sobre población y vivienda de 1995 y 2005 que están procesados en la base de datos de la CEPAL y del INIDE. El procedimiento metodológico con el que se trabajaron las bases fue el desarrollado por el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)- División de Población. Se contó además con la asesoría de Jorge Rodríguez, investigador del CELADE.

La metodología consiste en utilizar la matriz de indicadores de flujo (proveniente de la matriz de migración reciente), cotejar los marginales totales de las filas, que corresponde a la población empadronada en 2005 y los marginales de las columnas, que corresponde a la población cinco años antes. Es decir en el año 2000; restando de los datos de la diagonal, que corresponde a los no migrantes, para calcular la inmigración y emigración.

A partir de esta información se caracterizan las DAM y DAME utilizando la migración neta, tal y como se presenta en el cuadro 1. Este indica las DAM que son expulsores en los dos censos (1995 y 2005), con tendencia a incrementar o a reducir; los que fueron receptores en los dos momentos con tendencia a incrementar o reducir la intensidad; los que fueron expulsores en un periodo y cambiaron a receptores en la otra cohorte y los que fueron receptores en una cohorte y expulsores en la otra cohorte.

CUADRO 1
PATRONES MIGRATORIOS POR DAM Y DAME

Censo de 1995	Censo de 2005	Situación
Expulsores	Expulsores	-
Expulsores	Expulsores	+
Expulsores	Receptores	Cambio
Receptores	Receptores	-
Receptores	Receptores	+
Receptores	Expulsores	Cambio

Fuente: Elaboración propia.

Para interpretar el período 1995-2005 se calculó la diferencia de la migración neta por DAM y DAME y esto permitió evaluar el patrón migratorio.

Posterior a la caracterización se hicieron cálculos para conocer si la migración tuvo un efecto (neto y exclusivo) incrementador o reductor del atributo. Para ello se adjunta la matriz utilizada de modelo para la aplicación de este procedimiento, que aporta evidencia relativa a las hipótesis.

En este caso se evalúa el impacto de la migración en el desarrollo local sobre las caracterís-

ticas socio demográficas: sexo, edad, escolaridad, empleo y tipo de empleo.

CUADRO 2
MODELO PARA EL ANÁLISIS DEL IMPACTO

Espacio geográfico	Input	Output
DAM	Migración reciente	Crecimiento de la población
		Cambios en la estructura poblacional: sexo, edad y escolaridad
		Pobreza
		Empleo
DAME	Migración reciente	Crecimiento de la población
		Cambios en la estructura poblacional: sexo, edad y escolaridad
		Pobreza
		Empleo

Para medir estos impactos se utilizan las matrices de la base de datos en línea de migración interna en América Latina y el Caribe (MIALC). El CELADE ha ensayado varios procedimientos para cuantificar el efecto de la migración interna en las poblaciones receptoras y emisoras, así como su impacto sobre la evolución de las brechas sociodemográficas territoriales.

efecto en la cohorte de los censos 1995 y 2005 de población y vivienda. Impacto o efecto es la contribución de la migración en la población de las localidades de origen y destino. Estos pueden ser efectos positivos o negativos.

La valoración del impacto como positivo o negativo es un insumo para el diseño de políticas públicas y de estrategias que contribuyan a disminuir de manera sistemática el impacto negativo, pero también para potenciar el impacto positivo en las DAM y DAME.

Se hizo un análisis sobre el impacto de la migración reciente en la estructura demográfica de la población a nivel DAM y DAME, el impacto o

III. Caracterización de la migración reciente por División Administrativa Mayor (DAM) y por División Administrativa Menor (DAME)

La caracterización de la migración reciente por DAM y DAME tiene dos tipos de datos: absolutos y relativos. El cuadro 3, por ejemplo, tiene datos absolutos que expresan la magnitud de los movimientos migratorios. Las DAM que tienen migración bruta por encima de las 10,000 personas son: Managua que encabeza la lista, con una migración absoluta de 44,779 personas que se movilizaron para Managua o de Managua hacia otro lugar, le sigue Matagalpa (24,578), la RAAS (17,564) y muy de cerca la RAAN (17,427), Jinotega (14,013), León (13,521), Masaya (12,019) y Estelí (11,059). Cuando se calcula la migración neta se observa que solamente Managua, la RAAN y Masaya son receptores netos de migrantes, el resto son expulsores netos. Las DAM que tienen los menores flujos migratorios son de forma ascendente: Madriz (5,138), Rivas (5,295) y Granada (58,399). De éstos todos son receptores netos.

CUADRO 3
NICARAGUA 2005: FLUJOS MIGRATORIOS POR
DIVISIÓN ADMINISTRATIVA MAYOR (DAM)

DAM	Inmigrantes	Emigrantes	Migración neta	Migración bruta
Nueva Segovia	4566	4122	444	8688
Jinotega	5966	8047	-2081	14013
Madriz	1979	3159	-1180	5138
Estelí	5108	5951	-843	11059
Chinandega	3869	4888	-1019	8757
León	5844	7677	-1833	13521
Matagalpa	8396	16182	-7786	24578
Boaco	2227	5889	-3662	8116
Managua	26550	18229	8321	44779
Masaya	7825	4194	3631	12019
Chontales	3409	6507	-3098	9916
Granada	3007	2832	175	5839
Carazo	4352	3432	920	7784
Rivas	3239	2056	1183	5295
Río San Juan	4619	2186	2433	6805
RAAN	11818	5609	6209	17427
RAAS	7875	9689	-1814	17564

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Los valores absolutos tienen un uso determinado y es precisamente el análisis de la magnitud de la migración. Las DAM que muestran mayor migración bruta detentan mayor movimiento de población en diferentes direcciones, entradas y salidas. Este es un aspecto interesante ya que significa que el desarrollo está ligado a la migración. Cuando la población no se mueve hay menos enriquecimiento del conocimiento, puntos de vista y habilidades, por tanto menos posibilidades de fortalecer el capital social. Otro aspecto importante a retomar es que los movimientos migratorios dinamizan los mercados locales y la economía en general.

La tasa de inmigración y la tasa de emigración expresan la población inmigrante y emigrante por cada mil de la población total residente en cada DAM y DAME; la migración neta es resultado de la diferencia entre la tasa de inmigración y la tasa de emigración e indica el balance total entre ambas y, además, la dirección de los flujos migratorios. Si el balance es positivo se está en presencia de inmigración y si el resultado es negativo se habla de emigración. El índice de eficiencia demográfica expresa de manera precisa la dirección de los flujos migratorios, si es una localidad expulsora o receptora, cuando los movimientos migratorios se acercan más a uno, indican que los movimientos tienden a ser en un solo sentido.

CUADRO 4
NICARAGUA 2005: TASAS MIGRATORIAS POR DIVISIÓN ADMINISTRATIVA MAYOR (DAM)

DAM	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Migración neta	Índice de eficiencia demográfica
Nueva Segovia	5.05	4.56	0.49	0.05
Jinotega	4.24	5.71	-1.48	-0.15
Madriz	3.39	5.41	-2.02	-0.23
Estelí	5.69	6.62	-0.94	-0.08
Chinandega	2.31	2.92	-0.61	-0.12
León	3.66	4.81	-1.15	-0.14
Matagalpa	4.07	7.85	-3.78	-0.32
Boaco	3.28	8.68	-5.40	-0.45
Managua	4.75	3.26	1.49	0.19
Masaya	6.14	3.29	2.85	0.30
Chontales	4.91	9.37	-4.46	-0.31
Granada	4.05	3.81	0.24	0.03
Carazo	5.87	4.63	1.24	0.12
Rivas	4.68	2.97	1.71	0.22
Río San Juan	11.42	5.40	6.01	0.36
RAAN	9.15	4.34	4.81	0.36
RAAS	5.99	7.37	-1.38	-0.10

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

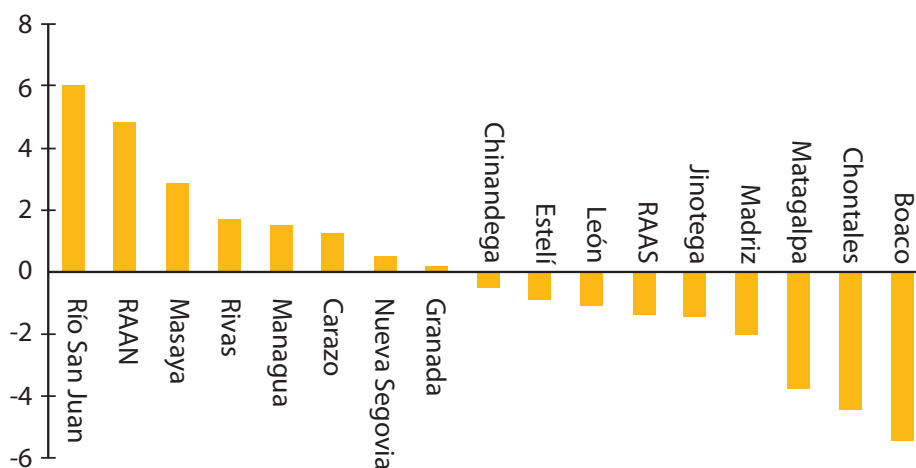
Del cálculo de las tasas de inmigración y emigración se obtiene que las DAM que muestran más inmigración por habitante en orden descendente son: Río San Juan, la RAAN, Masaya, la RAAS, Carazo, Estelí, Nueva Segovia, Chontales, Managua, Rivas, Jinotega,

Managua, Granada, León, Madriz, Boaco y Chinandega. También observa que el rango es de 9.11 (máximo 11.42 y mínimo 2.31) lo cual indica gran variabilidad por DAM. En el caso de la emigración los datos tienen un rango menor que el de la inmigración que es

de 6.45 (máximo 9.37 y mínimo 2.92). Esto indica una menor dispersión de los datos y el balance de los flujos migratorios calculados a través de la migración neta. Cuando la migración neta es positiva indica que la inmigración es mayor que la emigración; contrario a lo que sucede cuando la emigración es mayor que la inmigración.

Los datos del cuadro 3 evidencian que las DAM con migración neta positiva, en orden descendente son: Río San Juan, la RAAN, Masaya, Rivas, Managua, Carazo, Nueva Segovia y Granada; y los que tienen migración neta negativa (expulsores netos) son: Boaco, Chontales, Matagalpa, Madriz, Jinotega, la RAAS, León y Estelí.

GRÁFICO 1
NICARAGUA 2005: TASA DE MIGRACIÓN NETA POR DAM



Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Por tanto las DAM receptoras de migrantes son ocho y las emisoras nueve, es decir, una distribución de cincuenta y cincuenta por ciento. Este gráfico es el punto de partida para organizar el análisis ya que tiene que ver con DAM y DAME expulsores y receptores.

En el cuadro 5 se presenta un resumen de las DAM en orden descendente acorde a la naturaleza de los flujos migratorios. Esta tipología se basa en la migración neta que refleja el balance de la inmigración y la emigración. Los que tienen balance positivo son receptores netos y los que tienen balance negativo son los expulsores netos. Para valorar el patrón de

comportamiento se calcula la migración neta de 1995 comparada con la de 2005.

CUADRO 5
NICARAGUA 2005: TIPOLOGÍA DE LAS DAM

Receptores (orden descendente)	Expulsores (orden descendente)
Río San Juan	Boaco
RAAN	Chontales
Masaya	Matagalpa
Rivas	Madriz
Managua	Jinotega
Carazo	RAAS
Nueva Segovia	León
Granada	Estelí
	Chinandega

Fuente: Elaboración propia.



CUADRO 6

NICARAGUA: MIGRACIÓN NETA ABSOLUTA 1995 – 2005 POR DAM

DAM	Migración neta 1995	Migración neta 2005	Diferencia	Situación
Nueva Segovia	-290	444	734	Cambio
Atlántico Norte	2439	6209	3770	+
Atlántico Sur	-1341	-1814	-473	+
Jinotega	47	-2081	-2128	Cambio
Madriz	-2417	-1180	1237	-
Estelí	-2839	-843	1996	-
Chinandega	-3327	-1019	2308	-
León	-9639	-1833	7806	-
Matagalpa	-9619	-7786	1833	-
Boaco	-4184	-3662	522	-
Managua	30036	8321	-21715	-
Masaya	-24	3631	3655	Cambio
Chontales	-5877	-3098	2779	-
Granada	-1115	175	1290	Cambio
Carazo	-1192	920	2112	Cambio
Rivas	-616	1183	1799	Cambio
Río San Juan	9958	2433	-7525	-

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El cuadro 6 presenta información sobre los cambios de los flujos migratorios en los últimos dos censos nacionales de 1995 y 2005. Se clasificaron las DAM que en 1995 tenían migración neta negativa y en 2005 pasaron a tener una migración neta positiva, tal es el caso de Nueva Segovia, Masaya, Granada, Carazo y Rivas. Es decir, estas DAM pasaron de ser expulsoras en 1995 a ser receptoras en 2005. El cambio está relacionado con el proceso de urbanización de las DAME cercanas a Managua. En los casos de Granada y Rivas se agregó el desarrollo del turismo. El otro grupo

de DAM es el que en 1995 tenía migración neta positiva y en 2005 pasó a tener migración neta negativa, tal es el caso de Jinotega, que era receptor de migrantes y en 2005 pasó a ser expulsor de migrantes, debido a que la población de las DAME de Jinotega tuvo una alta frecuencia migratoria hacia la frontera agrícola. El otro grupo lo constituyen los que son los expulsores en ambos censos tales como: la RAAS, Madriz, Estelí, Chinandega, León, Matagalpa, Boaco y Chontales; y las DAM receptoras de migrantes, la RAAN, Managua y Río San Juan.

CUADRO 7

NICARAGUA 1995-2005: INTERCAMBIO DE PATRONES DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS POR DAM

Censo de 1995	Expulsores en el Censo de 2005	Receptores en el Censo de 2005
Expulsores	RAAS (+), Madriz (-), Estelí (-), Chinandega (-), León (-), Matagalpa (-), Boaco (-), Chontales (-)	Nueva Segovia, Masaya, Granada, Carazo y Rivas
Receptores	Jinotega	Managua (-), RAAN (+), Río San Juan (-)

Fuente: Elaboración propia.

En 1995 las DAM receptoras estaban reducidas a Managua, la RAAN, Río San Juan y Jinotega. En 2005 seguían siendo receptoras Managua, la RAAN y Río San Juan. De éstos la RAAN ha incrementado la inmigración y Managua y Río San Juan, aunque siguen siendo receptores, han disminuido la intensidad de la inmigración. A

este grupo de receptoras se agrega Nueva Segovia, Masaya, Granada, Carazo y Rivas. Gran cantidad de los flujos migratorios de Managua se trasladan hacia las zonas cercanas en proceso de urbanización situadas en: Masaya, Granada y Carazo. Esto evidencia en la disminución de la intensidad de la inmigración hacia Managua.

CUADRO 8

NICARAGUA 1995-2005: INTERCAMBIO DE PATRONES DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS POR DAME

Censo de 1995	Expulsores en el Censo de 2005	Receptores en el Censo de 2005
Expulsores	Jícaro (-), Santa María (-), Quilalí (-), San Rafael del Norte (-), San Sebastián de Yalí (+), La Concordia (-), Jinotega (+), Somoto (-), Totogalpa (-), San Juan de Río Coco (+), Yalagüina (-), San Lucas (+), Pueblo Nuevo (-), Condega (-), San Juan de Limay (-), La Trinidad (-), San Nicolás (+), San Pedro del Norte (+), San Francisco del Norte (-), Cinco Pinos (-), Santo Tomás del Norte (-), El Viejo (-), Somotillo (-), Chinandega (+), Corinto(-), Achuapa (-), El Sauce (-), Santa Rosa del Peñón (-), El Jicaral (-), La Reynaga (-), Telica (-), León (-), Río Blanco (-), Matagalpa (-), San Ramón (+), Matiguás (+), Muy Muy (+), Esquipulas (-), Terrabona (-), Ciudad Darío (-), San José de los Remates (-), Boaco (+), Camoapa (+), Santa Lucía (-), Teustepe (-), San Lorenzo (-), San Rafael del Sur (-), Masaya (-), Masatepe (-), Juigalpa (-), La Libertad (-), San Pedro del Lóvago (-), Santo Domingo (-), Santo Tomás (-), Acoyapa (-), Villa Sandino (-), Diriomo (-), Nandaime (-), Diriamba(-), Santa Teresa (-), La Conquista (-), Belén (-), Altagracia (-), Rivas (-), Waspam (+), Waslala (-), El Rama (-), Muelle de los Bueyes (-), Bluefields (+).	Jalapa, Mozonte, Dipilto, Macuelizo, Santa María de Pantasma, Telpaneca, Palacagüina, Chichigalpa, Posoltega, Quezalaguaque, La Paz Centro, San Isidro, San Francisco Libre, Villa El Carmen, , La Concepción, Catarina, Comalapa, Diriá, Jinotepe, Tola, Moyogalpa, El Almendro, Rosita, Laguna de Perlas, Kukrahill.

Censo de 1995	Expulsores en el Censo de 2005	Receptores en el Censo de 2005
Receptores	Murra, San José de Cusmapa, Villa Nueva, Tuma La Dalia, San Dionisio, Managua, Ni-quinohomo, La Paz de Carazo, Morrito, Siu-na, Paiwas, Nueva Guinea.	San Fernando, Ocotal, Ciudad Anti-gua, San José de Bocay, Las Sabanas, Estelí, Puerto Morazán, El Realejo, Nagarote, Rancho Grande, Sébaco, Tipitapa, Mateare, Ciudad Sandino, Ticuantepe, El Crucero, Nindirí, Nan-dasmo, San Juan de Oriente, Grana-da, Dolores, El Rosario, Potosí, Bue-nos Aires, San Jorge, San Juan del Sur, Cárdenas, San Miguelito, San Carlos, El Castillo, San Juan del Norte, Puer-to Cabezas, Bonanza, Prinzapolka, La Cruz de Río Grande, El Tortuguero, Corn Island.

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 9

NICARAGUA 2005: ORIGEN Y DESTINO DE LA INMIGRACIÓN POR DAM

DAM	RAAN		Managua		Río San Juan	
	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual
Nueva Segovia	80	0.68	927	3.49	9	0.19
Jinotega	1335	11.30	1534	5.78	70	1.52
Madríz	12	0.10	510	1.92	8	0.17
Estelí	259	2.19	1078	4.06	57	1.23
Chinandega	176	1.49	1842	6.94	102	2.21
León	118	1.00	3565	13.43	109	2.36
Matagalpa	5952	50.36	3794	14.29	122	2.64
Boaco	556	4.70	1913	7.21	101	2.19
Managua	835	7.07			254	5.50
Masaya	35	0.30	2014	7.59	40	0.87
Chontales	167	1.41	1491	5.62	1168	25.29
Granada	24	0.20	1108	4.17	92	1.99
Carazo	40	0.34	1541	5.80	18	0.39
Rivas	14	0.12	911	3.43	34	0.74
Río San Juan	20	0.17	475	1.79		
RAAN			1864	7.02	44	0.95
RAAS	2195	18.57	1983	7.47	2391	51.76
Total	11,818	100	25623	100	4610	100

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

En el cuadro 9 se presenta el origen de los inmigrantes a las tres DAM receptoras por excelencia tanto en el Censo de 1995 como en el de 2005 que son: la Región Autónoma Atlán-

tico Norte (RAAN), Managua y Río San Juan, aunque se evidencia que el único que aumentó la intensidad receptora fue la RAAN. Ma-nagua y Río San Juan, a pesar que mantienen

el patrón de ser receptores han disminuido la intensidad de la inmigración.

En el caso particular de la RAAN, el 50.36 por ciento proviene de Matagalpa, el 18.57 por ciento de la RAAS y el 11.30 por ciento de Jinotega. Matagalpa, la RAAS y Jinotega son expulsoras de flujos migratorios. Jinotega tenía el patrón de receptor en el Censo de 1995. Managua está disminuyendo el ritmo de la inmigración; en este caso hay una distribución más equitativa de los inmigrantes, Matagalpa aparece con 14.29 por ciento y León con 13.43 por ciento.

Río San Juan ha disminuido la intensidad de inmigración y tiene como abastecedores predominantes de migrantes a la RAAS con 51.76 por ciento y a Chontales con 25.29 por ciento.

A nivel de DAM y DAME sobresalen cuatro tipologías de la migración:

- 1. Urbanización:** hay una cantidad de DAME que son receptoras debido al proceso de urbanización y esto ha permitido desconcentración de la ciudad de Managua. En estas DAME se construyen a gran velocidad viviendas para la ciudadanía. Entre ellas tenemos: Mateare, Ticuantepe, Nindirí, Ciudad Sandino y Tipitapa. Hay que tomar en cuenta que la mayor parte de esta población se traslada a trabajar o a estudiar diariamente a Managua.
- 2. Construcción de parques industriales (zonas francas):** alrededor de estas DAME se han construido parques industriales que movilizan una gran cantidad de trabajadores que incluso se trasladan a vivir a las cercanías. Estas DAME habían sido comunidades rurales y hoy se urbanizan a gran velocidad. Entre ellas están Sébaco, Nagarote, Tipitapa, Mateare y Ciudad Sandino.
- 3. Desarrollo de turismo:** existe otro grupo de DAME que debido al desarrollo de actividades turísticas ha mantenido la intensidad de la inmigración, tal es el caso de Granada, San Jorge y San Juan del Sur.
- 4. Recursos naturales:** otro grupo de DAME receptoras está relacionado a la producción de granos y a la ganadería, pues estas actividades demandan lugares donde todavía hay suelos, agua y condiciones óptimas para desarrollarse. Un ejemplo de ello es Bonanza donde 41 por ciento de los inmigrantes provienen de Siuna, 16.7 por ciento de Rosita, 10.6 por ciento de Río Blanco y otra parte de Matiguás y Waslala. Los datos de la RAAS evidencian que ésta es expulsora de migrantes mientras que la RAAN y Río San Juan son receptores. La RAAN y Río San Juan además de tener altos niveles de pobreza, desempleo y analfabetismo tiene la mayor inmigración depredadora de los recursos naturales.



IV. Caracterización de los migrantes por divisiones administrativas mayores y divisiones administrativas menores

4.1. Caracterización del tamaño de la población

Las DAM receptoras incrementan la oferta de los recursos laborales y ciertos segmentos del mercado laboral. Se piensa que el crecimiento de la mano de obra en las DAM receptoras disminuye el costo de los salarios, por tanto, beneficia al capital y esto contribuye al crecimiento económico-social inequitativo. Las DAM receptoras mejoran la dinámica del mercado de bienes y servicios, así como la infraestructura productiva y social.

Las DAM expulsoras pierden capacidades laborales cuando los emigrantes tienen altos niveles de escolaridad, pues se da una erosión de iniciativas y dinamismo económico.

Nicaragua tiene una división político-administrativa organizada en 15 departamentos, dos regiones autónomas y 153 municipios. De acuerdo a la información del cuadro 10 los departamentos con mayor superficie son: la Región Autónoma Atlántico Norte (27.27 por ciento), la Región Autónoma Atlántico Sur (22.89 por ciento) y Jinotega (7.66 por ciento). Para el Censo de 2005 Jinotega y Matagalpa se convirtieron en expulsores de población. Los departamentos y regiones con mayor cantidad de municipios son Chinandega (13), Nueva Segovia (12) y la Región Autónoma Atlántico Sur (12). Las DAM con menor superficie son Masaya (0.51 por ciento), Granada (0.87 por ciento) y Carazo (0.90 por ciento). Las que tienen menor cantidad de municipios son Granada (4), Río San Juan (6) y Estelí (6). A excepción de Estelí estos departamentos se han convertido en receptores de migrantes.

Las asimetrías de las DAM en cuanto a territorio y números de municipios podrían ser factores de origen y destino. La diferencia en cuanto a territorio es significativa.

CUADRO 10

NICARAGUA: ESTRUCTURA DE LA DIVISIÓN POLÍTICA ADMINISTRATIVA DE NICARAGUA

Número	Departamentos	Superficie de tierra firme	Porcentaje de superficie	Número de municipios	Número de orden por extensión
1	Chinandega	4,822.42	4.00	13	8
2	León	5,138.03	4.27	10	7
3	Managua	3,465.10	2.88	9	11
4	Masaya	610.78	0.51	9	17
5	Carazo	1,081.40	0.90	8	15
6	Granada	1,039.68	0.87	4	16
7	Rivas	2,161.82	1.80	10	13
8	Estelí	2,229.69	1.85	6	12
9	Madriz	1,708.23	1.42	9	14
10	Nueva Segovia	3,491.28	2.90	12	10
11	Jinotega	9,222.40	7.66	8	3
12	Matagalpa	6,803.86	5.65	13	5
13	Boaco	4,176.68	3.47	6	9
14	Chontales	6,481.27	5.39	10	6
15	Río San Juan	7,540.90	6.27	6	4
1	Región Autónoma Atlántico Norte	33,105.90	27.27	8	1
2	Región Autónoma Atlántico Sur	27,260.02	22.89	12	2
	Total tierra firme	120,339.46	100	153	
	Superficie de lagos y lagunas	10,033.93			
	Superficie de Nicaragua	130,373.39			

Fuente: INETER.

El cuadro 11 da cuenta de la población residente según los censos de 1995 y 2005 y el cambio de la población por DAM. Se observa que el crecimiento absoluto de la población total del país en este período fue de 938,309 personas. Este mismo crecimiento de cada DAM varía en un rango de 181,360 (200,496 – 19,136) y los que tienen el mayor crecimiento absoluto fueron Managua, la RAAN y Matagalpa. Las que tuvieron

menos crecimiento absoluto fueron Chontales, Granada y Rivas. La mayor tasa de crecimiento en el período de los 10 años le correspondió en orden descendente a la RAAN, Río San Juan y Nueva Segovia, con una tasa promedio anual de 5.62 (RAAN), 4.39 (Río San Juan) y 4.35 (Nueva Segovia). Los que tuvieron la menor tasa de crecimiento promedio anual fueron León (1.22), Granada (1.38) y Chinandega (1.48).

CUADRO 11

NICARAGUA 1995-2005: CRECIMIENTO ABSOLUTO Y RELATIVO DE LA POBLACIÓN LOCAL

DAM	Población residente en 1995	Población residente en 2005	Crecimiento absoluto	Tasa de crecimiento en el período	Tasa de crecimiento promedio anual
Nueva Segovia	117,051	180,908	63,857	54.55	4.35
Jinotega	201,541	280,600	79,059	39.23	3.31
Madriz	87,661	116,100	28,439	32.44	2.81
Estelí	146,535	179,257	32,722	22.33	2.02
Chinandega	288,133	334,130	45,997	15.96	1.48
León	281,593	318,238	36,645	13.01	1.22
Matagalpa	309,944	408,473	98,529	31.79	2.76
Boaco	111,659	133,800	22,141	19.83	1.81
Managua	920,714	1121,210	200,496	21.78	1.97
Masaya	200,678	256,784	56,106	27.96	2.47
Chontales	118,255	137,391	19,136	16.18	1.50
Granada	129,584	148,749	19,165	14.79	1.38
Carazo	124,863	148,727	23,864	19.11	1.75
Rivas	117,891	138,998	21,107	17.90	1.65
Río San Juan	52,950	82,135	29,185	55.12	4.39
RAAN	148,994	261,455	112,461	75.48	5.62
RAAS	212,798	262,198	49,400	23.21	2.09
Total	3570844	4509,153	938,309	26.28	2.33

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Hay una relación entre el patrón migratorio y las tasas de crecimiento de la población debido a que las DAM receptoras como la RAAN, Río San Juan y Managua tienen tasas de crecimiento mayores al promedio del país, excepto Managua. Esto se explica por la disminución de la intensidad migratoria causada por la des-concentración de la DAME-Managua hacia las

DAME cercanas. En el caso de Nueva Segovia se debe a que era expulsor y se convirtió en receptor.

Las dos variables analizadas, disponibilidad de superficie terrestre y población se relacionan para evaluar las diferencias mencionadas hasta ahora en términos de densidad poblacional.

CUADRO 12

DENSIDAD DE POBLACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO, CENSOS DE 1995 Y 2005

DAM	Densidad poblacional 1995 (hab/km ²)	Densidad poblacional 2005 (hab/km ²)	Tasa de crecimiento
Nueva Segovia	42.53	59.73	3.40
Jinotega	27.97	35.93	2.50
Madriz	62.97	77.54	2.08
Estelí	78.44	90.39	1.42
Chinandega	72.62	78.59	0.79
León	65.57	69.24	0.55
Matagalpa	56.41	68.96	2.01
Boaco	32.79	36.07	0.95
Managua	315.65	364.49	1.44
Masaya	395.16	474.78	1.84
Chontales	22.32	23.75	0.62
Granada	149.74	161.77	0.77
Carazo	138.16	153.57	1.06
Rivas	64.96	72.29	1.07
Río San Juan	9.30	12.68	3.10
RAAN	5.82	9.49	4.89
RAAS	9.99	11.24	1.19
Total	36.21	42.73	1.66

Fuente: Censo de 2005 e INETER, 2006; la superficie no incluye lagos y lagunas.

Los datos del cuadro 12 evidencian las DAM que tienen mayor densidad poblacional. Para 1995 destacan Masaya (395.16), Managua (315.65) y Granada (149.74). En 2005 siguen siendo Masaya (474), Managua (364) y Granada (161.77). Las que tienen menos densidad poblacional en 1995 son: la RAAN (5.82), Río San Juan (9.30) y la RAAS (9.99). En 2005 variaron las densidades, la RAAN por ejemplo, tuvo un incremento promedio anual de 4.89, pero sigue siendo la DAM que tiene la menor densidad poblacional. La RAAS incremen-

tó 1.19 por ciento anual y Río San Juan 3.10 por ciento. Las DAM que tuvieron las mayores tasas de crecimiento son: RAAN (4.89), Nueva Segovia (3.40) y Río San Juan (3.10), que al mismo tiempo tienen las mayores tasas de inmigración y están entre los que tienen la menor densidad poblacional. Con esto se evidencia una vez más, que los flujos migratorios se dan por recursos naturales en el caso de la RAAN y Río San Juan y en el caso de las DAM y DAME cercanas a Managua se da por viviendas y empleos.

4.2. Impacto de la migración en el tamaño de la población

Para medir el impacto de la migración neta que representa el saldo migratorio de cada DAM se utilizó la población empadronada en cada DAM en los censos de 1995 y de 2005. Con

estos datos se calculó el crecimiento absoluto por DAM en los diez años y después se calculó la diferencia de la migración neta en los diez años por cada DAM.

En el cuadro 13 se nota que las DAM que son receptoras en los dos censos, como es el caso de Managua, la RAAN y Río San Juan, la migración neta tiene impactos diferenciados en el crecimiento de la población. Managua y Río San Juan tienen impactos negativos y la RAAN tiene impacto marginal positivo. Para el caso de las que han sido expulsoras en ambos censos como la RAAS tiene impacto negativo; el resto, Madriz, Estelí, Chinandega, León, Matagalpa, Boaco y Chontales tienen impactos positivos debido a que el ritmo de expulsión ha disminuido. Las que han sido expulsoras y pasan a ser receptoras, Nueva Segovia, Masaya, Granada, Carazo y Rivas tienen impactos positivos en el crecimiento marginal. Jinotega es el único que de ser receptor pasó a ser expulsor y tiene im-

pacto negativo en el crecimiento marginal de la población.

Puede decirse que la migración neta tiene impactos positivos y negativos en el crecimiento absoluto de la población en cada localidad.

La misma tabla 13 también refleja el peso porcentual que tiene el crecimiento marginal de la población en las diferentes localidades; tanto como cifras positivas como negativas entre las DAM. La migración que tiene mayor peso positivo es Boaco (0.19 por ciento), debido a la disminución del ritmo de la emigración. La DAM que tiene el mayor peso porcentual negativo (-0.21) es la RAAS por el hecho de que sigue incrementando el ritmo expulsor.

CUADRO 13

NICARAGUA: IMPACTO DE LA MIGRACIÓN NETA EN EL CRECIMIENTO ABSOLUTO DE LA POBLACIÓN POR DAM 1995-2005

DAM	Migración neta 2005	Migración neta 1995	Crecimiento marginal*	Crecimiento absoluto de la población	Peso porcentual del crecimiento marginal en el crecimiento absoluto de la población
Nueva Segovia	444	-290	87.0	63857	0.14
Jinotega	-2081	47	-37.2	79059	-0.05
Madriz	-1180	-2417	23.0	28439	0.08
Estelí	-843	-2839	16.4	32722	0.05
Chinandega	-1019	-3327	19.9	45997	0.04
León	-1833	-9639	4.7	36645	0.01
Matagalpa	-7786	-9619	53.8	98529	0.05
Boaco	-3662	-4184	42.4	22141	0.19
Managua	8321	30036	-9.2	200496	0.00
Masaya	3631	-24	15.4	56106	0.03
Chontales	-3098	-5877	6.9	19136	0.04
Granada	175	-1115	14.9	19165	0.08
Carazo	920	-1192	11.3	23864	0.05
Rivas	1183	-616	11.7	21107	0.06
Río San Juan	2433	9958	-3.9	29185	-0.01
RAAN	6209	2439	29.8	112461	0.03
RAAS	-1814	-1341	-104.4	49400	-0.21

Fuente: Cálculos propios sobre la base de CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

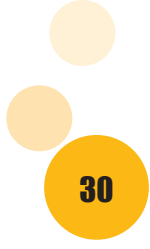
* El incremento marginal es la relación del incremento poblacional de la DAM y el incremento poblacional del país. $IMG = \frac{\Delta PD}{\Delta MN} * 1000$

ΔMN

ΔPD : Incremento poblacional de la DAM.

ΔMN : Incremento de la Migración Neta.

ΔMN : Incremento de la Migración Neta



V. Caracterización e impacto de la migración por sexo en las divisiones administrativas mayores y en las divisiones administrativas menores

5.1. Caracterización de la migración por sexo

Al caracterizar la migración interna e internacional surge una pregunta ¿Quiénes migran más, los hombres o las mujeres? Para responderla es necesario caracterizar a los migrantes por sexo. De acuerdo a los datos de la ONU durante los últimos años la migración internacional de mujeres ha crecido con mayor rapidez que la de hombres, en Latinoamérica ha alcanzado ya 50.5 por ciento.

En América Latina la participación femenina en este fenómeno socio-económico subió más del 6 por ciento, cifra muy elevada si se toma en cuenta que en el hemisferio, según el estudio *Cruzando fronteras: Remesas, género y desarrollo*, la migración había sido tradicionalmente masculina. A escala mundial se establece que el incremento durante los últimos años pasó de 46.6 por ciento a 48.8 por ciento, tanto de manera legal como clandestina, casi igualando la movilización mundial de varones. De acuerdo a los datos del Banco Mundial esta cifra corresponde a un número total cercano a los 95 millones. En relación al sexo masculino, el número de migrantes de sexo femenino es más alto en la antigua Unión Soviética (58 por ciento, en aumento); se mantiene aproximadamente igual y está creciendo en Europa, Oceanía y América Latina y el Caribe; es igual y se mantiene estacionario en América del Norte y es más bajo en África (47 por ciento, en ascenso) y en Asia (43 por ciento, en descenso).

Esta tendencia de la migración internacional sirve como parámetro para medir el comportamiento de la migración interna en Nicaragua.

CUADRO 14
NICARAGUA 2005: MIGRACIÓN RECIENTE POR SEXO

Sexo	Estructura porcentual de los migrantes	Estructura porcentual de los no migrantes	Peso porcentual de los migrantes en el total	Peso porcentual de los no migrantes en el total	Total
Hombres	48.44	49.07	1.98	47.06	49.04
Mujeres	51.56	50.93	2.11	48.85	50.96
Total	100.00	100.00	4.08	95.92	100.00

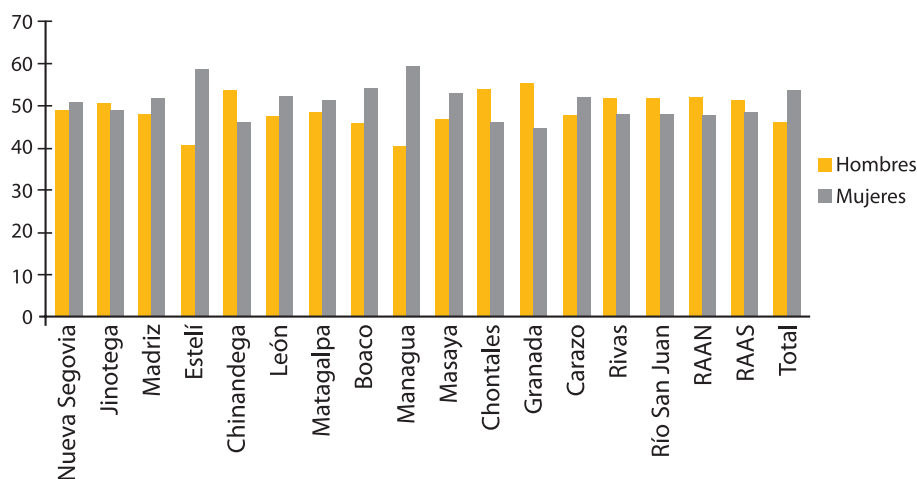
Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

La migración reciente de Nicaragua permite ver que la mujer tiene mayor frecuencia migratoria que el hombre. El peso porcentual en el total de la población migrante y no migrante de los migrantes hombres es de 1.98 por ciento y el de la mujer es ligeramente mayor, 2.11 por ciento. También se refleja en la estructura porcentual de los migrantes, 48.44 por ciento hombres y 51.56 por ciento mujeres. Este com-

portamiento es similar al comportamiento de la migración internacional, incluso superior ya que en este caso se habla del 51.56 por ciento de los migrantes.

Como punto de partida este es un panorama revelador ya que en el desarrollo del presente trabajo se procura escudriñar las características de los migrantes por DAM y DAME.

GRÁFICO 2
NICARAGUA 2005: ESTRUCTURA DE LOS MIGRANTES POR SEXO Y DAM

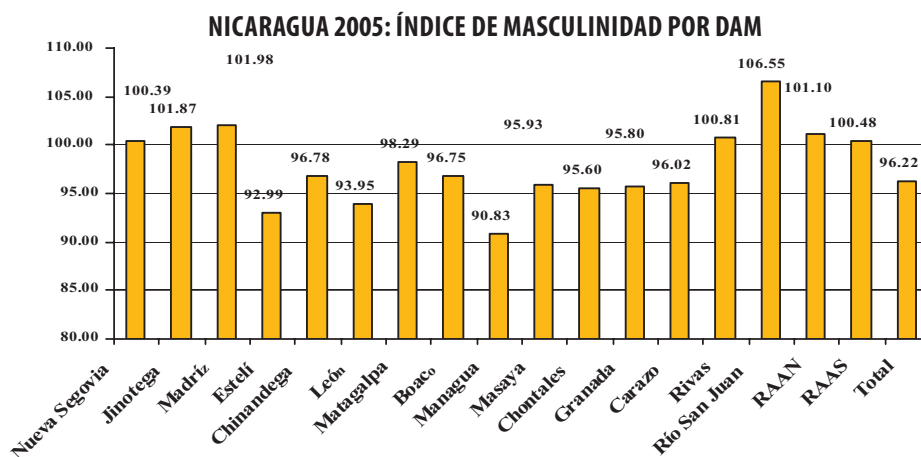


Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

La migración interna en Nicaragua es mayoritariamente femenina a excepción de las DAM de Jinotega, Chinandega, Chontales, Granada, Rivas, Río San Juan, la RAAN y la RAAS. Es decir, ocho de las 17 DAM del país. Aunque existen estos departamentos con mayoría mas-

culina el promedio del país es de migración interna femenina.

Una manera de ver la relación entre hombres y mujeres de forma más precisa es a través del índice de masculinidad.

GRÁFICO 3

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El gráfico 3 muestra las DAM con mayor relación femenina de los migrantes. Entre éstas destacan: Estelí, Chinandega, León, Matagalpa, Boaco, Managua, Masaya, Chontales, Carazo y Rivas. Estas DAM son en su mayoría expulsoras a excepción de Managua que es un natural receptor por ser la capital del país. Las

DAM que tienen relación de masculinidad mayor de 100 son casi iguales, con una exigua ventaja entre hombres y mujeres, por lo que la masculinidad no es significativa, tal es el caso de Nueva Segovia, Jinotega, Madriz, Rivas, la RAAN y la RAAS. De éstas solamente Río San Juan tiene una diferencia significativa.

5.2. Impacto de la migración por sexo

Es importante entender el impacto que tiene la migración en la estructura de la población por sexo a fin de considerar políticas diferenciadas para los hombres y para las mujeres, con las interrelaciones existentes entre ellos y los distintos papeles que socialmente se les asignan. Si las políticas públicas no toman en cuenta estas particularidades, los impactos serán exigüos.

El análisis de género ha tomado fuerza y ha recobrado importancia debido a la prioridad que representa según mandato de las diferentes conferencias internacionales de las que Nicaragua es signataria. Estas conferencias han definido objetivos, políticas y estrategias para abordar el enfoque de género desde la equidad y el desarrollo.

Reconocer las funciones sociales de las mujeres y hombres de manera diferenciada conlleva a hacer un análisis de la migración desde esta perspectiva. En Nicaragua, por ejemplo, son notorias las inequidades entre hombres y mujeres en educación, acceso a la tierra, al crédito, la participación, entre otros.

Los datos deben servir como insumos para gestión pública a fin de disminuir, mediante su práctica y diseño de políticas, las inequidades entre mujeres y hombres. La gestión pública por sí misma no podrá visualizar las inequidades con sus particularidades y las formas de manifestación sin la perspectiva que ofrece la información.

En el cuadro 15 se presenta un panorama de la migración por DAM. Incluye los principales indicadores migratorios por cada-

DAM, la tasa de inmigración, la tasa de emigración y el índice de eficiencia demográfica.

CUADRO 15
NICARAGUA: 2005 INDICADORES MIGRATORIOS POR SEXO Y DAM

DAM	Tasa de inmigración hombres	Tasa de inmigración mujeres	Tasa de emigración hombres	Tasa de emigración mujeres	Migración neta hombres	Migración neta mujeres	Índice de eficiencia demográfica hombres	Índice de eficiencia demográfica mujeres
Nueva Segovia	4.9	5.2	4.0	5.1	0.9	0.1	0.1	0.0
Jinotega	4.3	4.2	5.2	6.3	-0.9	-2.1	-0.1	-0.2
Madriz	3.2	3.6	4.5	6.3	-1.3	-2.8	-0.2	-0.3
Estelí	4.8	6.5	6.5	6.8	-1.7	-0.3	-0.1	0.0
Chinandega	2.5	2.1	2.7	3.1	-0.2	-1.0	0.0	-0.2
León	3.6	3.7	4.7	4.9	-1.1	-1.2	-0.1	-0.1
Matagalpa	4.0	4.1	7.5	8.2	-3.5	-4.0	-0.3	-0.3
Boaco	3.1	3.5	8.1	9.2	-5.0	-5.7	-0.5	-0.5
Managua	4.1	5.4	3.4	3.2	0.7	2.2	0.1	0.3
Masaya	5.9	6.4	3.3	3.3	2.6	3.1	0.3	0.3
Chontales	5.4	4.4	9.4	9.3	-4.0	-4.9	-0.3	-0.4
Granada	4.6	3.5	3.6	4.1	1.0	-0.5	0.1	-0.1
Carazo	5.7	6.0	4.6	4.6	1.1	1.4	0.1	0.1
Rivas	4.8	4.5	2.7	3.2	2.1	1.3	0.3	0.2
Río San Juan	11.5	11.3	5.2	5.6	6.3	5.7	0.4	0.3
RAAN	9.5	8.8	4.1	4.6	5.4	4.2	0.4	0.3
RAAS	6.2	5.8	7.3	7.4	-1.2	-1.6	-0.1	-0.1
Total	4.8	5.1	4.8	5.1	0	0	0	0

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Al observar la columna correspondiente a la tasa de emigración es notorio que, excepto Managua y Chontales, en todos los casos es mayor la de la mujer.

En el caso de la eficiencia demográfica ésta es en general baja, sobresale Boaco, Chonta-

les, la RAAN y Matagalpa que tienen los flujos migratorios más orientados hacia la expulsión y la RAAN tiene eficiencia migratoria relativamente alta debido a que la migración bruta está más orientada hacia la inmigración.

CUADRO 16

NICARAGUA 1995-2005: MIGRACIÓN NETA POR DAM Y SEXO

DAM	Migración neta hombres 1990 -1995	Migración neta hombres 2000 -2005	Migración neta mujeres 1990 -1995	Migración neta mujeres 2000 - 2005
Nueva Segovia	214	419	-504	25
Jinotega	294	-629	-247	-1452
Madriz	-1105	-383	-1312	-797
Estelí	-1519	-717	-1320	-126
Chinandega	-1199	-167	-2128	-852
León	-4617	-882	-5022	-951
Matagalpa	-4221	-3610	-5398	-4176
Boaco	-1999	-1682	-2185	-1980
Managua	10924	1836	19112	6485
Masaya	24	1603	-48	2028
Chontales	-2784	-1351	-3093	-1747
Granada	-270	371	-845	-196
Carazo	-466	396	-726	524
Rivas	60	736	-676	447
Río San Juan	5370	1315	4588	1118
RAAN	1521	3511	918	2698
RAAS	-227	-766	-1114	-1048
Total	0	0	0	0

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El cuadro 16 evidencia que en los años noventa la intensidad migratoria era mayor que a inicios de los años dos mil. Se observa también que la intensidad migratoria en los años noventa era mayor en el sexo femenino. En el caso de Río San Juan y la RAAN que son DAM receptoras la inmigración era un poco más de hombres. A inicio de los años dos mil decreció el ritmo

migratorio de la mujer, solamente el caso de Jinotega se incrementó drásticamente, lo cual indica que, en los últimos diez años, Jinotega ha expulsado más mujeres que hombres; el resto de DAM ha disminuido la intensidad migratoria.

La síntesis de estos datos se puede ver en el diagrama 2.

DIAGRAMA 2

PATRONES MIGRATORIOS 1995-2005 POR DAM Y SEXO

DAM	Receptoras		Expulsoras		Cambio	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Nueva Segovia	X			X	+	Cambio
Jinotega	X			X	Cambio	+
Madriz			X	X	-	-
Estelí			X	X	-	-
Chinandega			X	X	-	-
León			X	X	-	-
Matagalpa			X	X	-	-
Boaco			X	X	-	-
Managua	X	X			-	-
Masaya	X			X	+	Cambio*
Chontales			X	X	-	-
Granada			X	X	Cambio	-
Carazo			X	X	Cambio	Cambio
Rivas	X			X	+	Cambio
Río San Juan	X	X			-	-
RAAN	X	X			+	+
RAAS			X	X	+	+/-

Fuente: Elaboración propia.

Nueva Segovia y Jinotega tienen una mayor tasa de crecimiento de los hombres. Las DAM expulsoras de hombres y mujeres han disminuido su intensidad, lo que tiene un impacto en la tasa de crecimiento de Chinandega, León, Matagalpa y

Boaco, siendo mayor la tasa de crecimiento de la mujer. Aunque el ritmo de la migración ha disminuido para ambos casos, es más marcado en la mujer. En el resto de DAM, la tasa de crecimiento de la mujer es menor que la del hombre.

CUADRO 17

NICARAGUA 1995-2005: IMPACTO DE LA MIGRACIÓN NETA EN LA POBLACIÓN LOCAL DE LAS DAM Y SEXO

DAM	Crecimiento marginal		Peso porcentual del crecimiento marginal		Tasa de crecimiento	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Nueva Segovia	157.9	59.5	0.48	0.19	4.42	4.29
Jinotega	-43.7	-32.1	-0.10	-0.08	3.35	3.27
Madriz	20.1	27.1	0.13	0.19	2.84	2.78
Estelí	19.0	14.6	0.18	0.08	1.94	2.08
Chinandega	21.3	18.8	0.12	0.08	1.43	1.53
León	4.5	4.8	0.04	0.02	1.17	1.28
Matagalpa	79.4	40.9	0.18	0.08	2.74	2.78
Boaco	33.6	56.1	0.38	0.49	1.76	1.85
Managua	-10.7	-8.2	-0.02	-0.01	2.01	1.94
Masaya	17.5	13.7	0.08	0.05	2.48	2.45
Chontales	6.7	7.1	0.09	0.07	1.55	1.45
Granada	15.0	14.7	0.21	0.15	1.42	1.34
Carazo	13.3	10.0	0.15	0.08	1.71	1.79
Rivas	16.5	8.9	0.14	0.09	1.74	1.55
Río San Juan	-3.7	-4.1	-0.02	-0.03	4.32	4.46
RAAN	28.8	31.0	0.05	0.06	5.71	5.53
RAAS	-45.9	373.9	-0.18	1.52	2.08	2.09

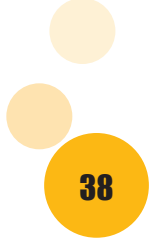
Fuente: Cálculos propio sobre la base del datos del CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El crecimiento marginal es el derivado del crecimiento de la población en relación a la migración neta. Es decir, el impacto marginal de los saldos migratorios en la población total. Éste debe leerse de la siguiente manera: “en cuanto se incrementa la población, por cada persona de migración neta”. Se obtienen impactos negativos y positivos en el caso de Jinotega, Managua, Río San Juan y la RAAS. Jinotega cambió el patrón migratorio de receptor a expulsor; Managua y Río San Juan están frenando el ritmo receptor y la RAAS ha incrementado su intensidad expulsora. En las DAM de Madriz, León, Boaco, Chontales, la RAAN y la RAAS la intensidad expulsora tiene su mayor expresión en la mujer.

El peso porcentual resulta de la relación entre el impacto de la migración neta y el creci-

miento absoluto de la población. Se aprecia que la participación del impacto de los saldos migratorios en el crecimiento absoluto es mínima, la mayor participación es en Boaco, la RAAS y Nueva Segovia. De estas DAM Boaco es el que tiene mayor participación de la mujer, debido a que el impacto marginal es mayor en la mujer.

De acuerdo a la población empadronada las tasas de crecimiento en los censos de 1995 y 2005 tienen un comportamiento similar con diferencias exiguas; de los receptores, solamente Río San Juan tiene un crecimiento de la población mayoritariamente femenino. Es notorio que los flujos migratorios, de manera general, tienen impactos en el crecimiento de la población por sexo.



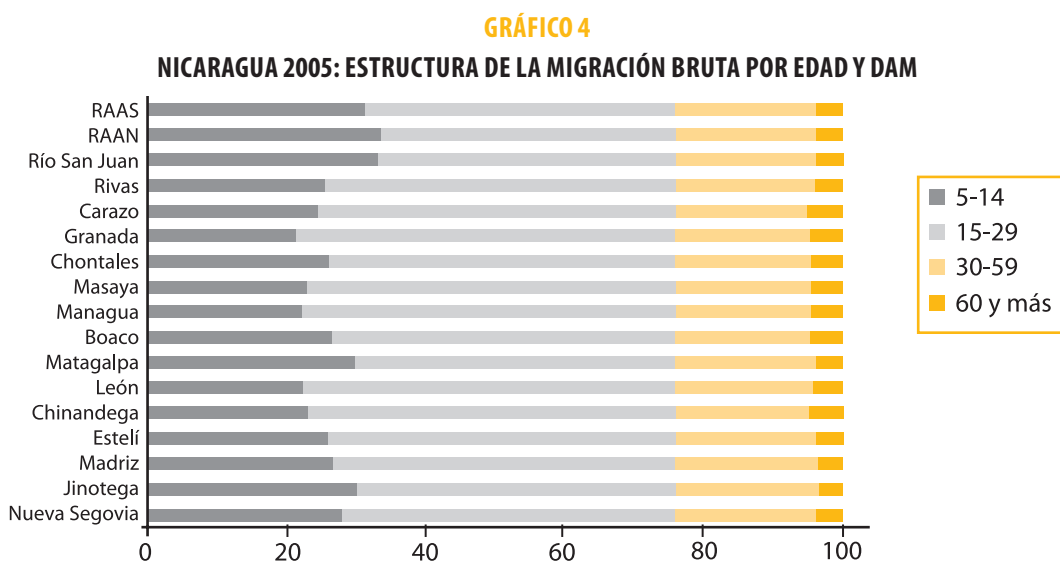
VI. Caracterización e impacto de la migración por edad en las divisiones administrativas mayores y en las divisiones administrativas menores

6.1. Caracterización de la migración por edad

En los diferentes estudios se plantea la pregunta sobre los tipos de migrantes por edad ¿Quiénes tienen mayor frecuencia migratoria, la población joven o una población madura?

Se piensa que una población joven, menor de 29 años que migra es, principalmente, porque busca conocimiento o centros educativos. Cuando los que migran son mayores de 30 años, es porque buscan trabajo. Por ello se considera que la edad de los migrantes y las DAM de origen y destino brindan pistas sobre las razones y los posibles impactos en las DAM de origen y destino.

Los datos de la migración bruta (inmigrantes más emigrantes) presentados en el gráfico 4 reflejan que la población migrante es joven.



Fuente: Cálculos propios sobre la base de datos del CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Alrededor del 70 por ciento de la población migrante está conformada por población no mayor de los 29 años. Además, las DAM que tienen más población joven migrante son la RAAN y Río San Juan.

El gráfico 5 permite observar la edad promedio de los migrantes que es por debajo de los 30 años. La migración de este grupo poblacional está relacionada con la fuga de población joven de las DAM, lo que constata el impacto de la migración en las localidades; de acuerdo a pérdida o ganancia de población joven.

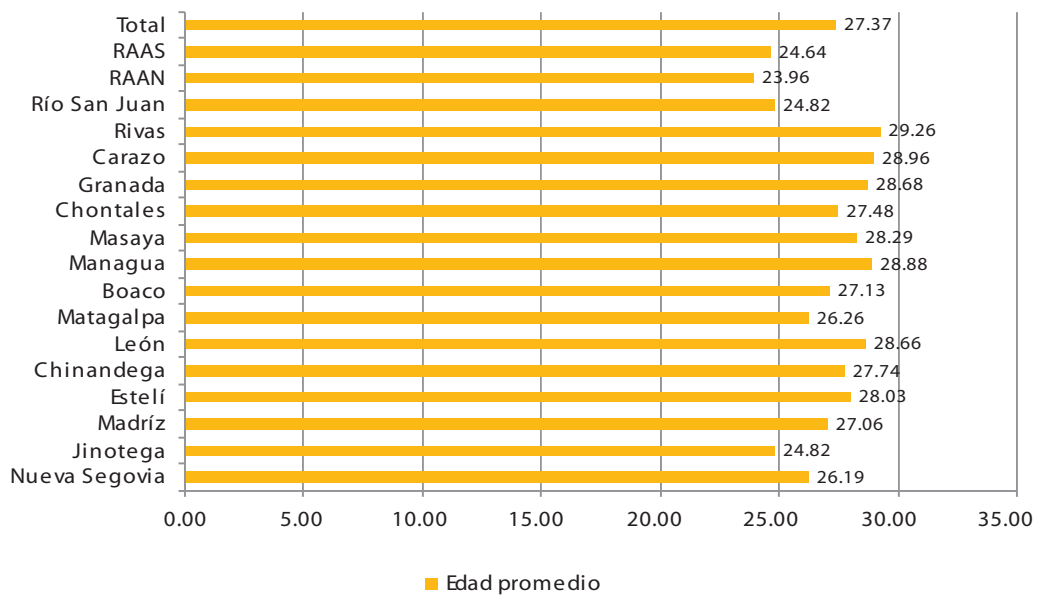
La DAM que tiene los migrantes con la máxima edad promedio es Rivas con 29.26

años y la que tiene la menor edad es la RAAN con 23.96 años, con un rango de 5.3 años, la variación es significativa entre localidades.

Las DAM con migrantes más jóvenes cuya edad promedio es menor a 25 años son la RAAN, la RAAS, Río San Juan y Jinotega. Las DAM que tienen migrantes con más edad son Rivas, Carazo y Granada.

GRÁFICO 5

NICARAGUA 2005: EDAD PROMEDIO DE LOS MIGRANTES POR DAM



Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

Para analizar mejor las DAM que pierden población joven se presenta la migración neta

que sintetiza el balance migratorio por grupo de edad y DAM.

CUADRO 18

NICARAGUA 2005: MIGRACIÓN NETA POR EDAD Y DAM

DAM	5 - 14	15 - 29	30 - 59	60 y más
Nueva Segovia	227	-67	221	63
Jinotega	-532	-1168	-313	-68
Madriz	-215	-722	-228	-15
Estelí	-176	-137	-437	-93
Chinandega	-63	-706	-205	-45
León	-140	-844	-768	-81
Matagalpa	-2282	-3473	-1763	-268
Boaco	-910	-1662	-917	-173
Managua	540	6527	1004	250
Masaya	904	1280	1272	175
Chontales	-920	-1212	-832	-134
Granada	26	100	46	3
Carazo	464	148	221	87
Rivas	597	278	276	32
Río San Juan	919	772	637	105
RAAN	2541	1654	1793	221
RAAS	-980	-768	-7	-59

Fuente: Cálculos propios sobre la base de datos del CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El cuadro 18 refleja que las DAM expulsoras lo hacen en los diferentes grupos de edad, pero con mayor intensidad en el grupo de 15 a 29 años, excepto Estelí y la RAAS que tienen mayor intensidad en el grupo de 5 a 14 años.

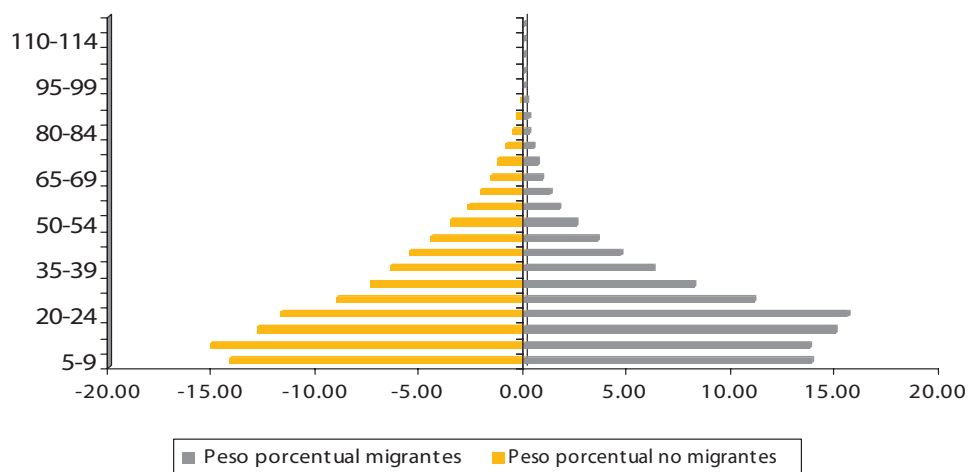
Las DAM expulsoras están perdiendo población joven. Esta pérdida es muy evidente en Mata-

galpa, Jinotega, Boaco, Chontales y en la RAAS. Entre las DAM que están ganando población joven están Managua, Masaya y la RAAN que tienen mayor intensidad de inmigrantes jóvenes.

Los datos consolidados en el caso de las DAME evidencian lo mismo que a nivel de DAM, en relación a flujos migratorios de jóvenes.

GRÁFICO 6

NICARAGUA 2005: CARACTERIZACIÓN DE LOS MIGRANTES, POR EDAD QUINQUENAL Y DIVISIÓN ADMINISTRATIVA MENOR (DAME)



Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El gráfico 6 tiene el peso porcentual por edad de los migrantes y no migrantes en División Administrativa Menor (DAME). Resulta un gráfico con estructura piramidal por contener una

base de jóvenes tal y como se planteó en el marco teórico. El mayor peso lo tienen los migrantes jóvenes, hasta 30 años, en el que sobresalen los migrantes de 15 a 24 años.

6.2. Impacto de la migración por edad

Para medir el impacto de la migración por edad en las localidades se calcula el comportamiento de la migración por edad promedio en el tiempo. Se ha encontrado, de manera general, que los promedios de edad de los migrantes se han mantenido, algunas DAM han disminuido la edad promedio, tal es el caso de Estelí, León, Managua, Masaya, Granada, Carazo, Rivas y Río San

Juan. Otras DAM han incrementado la edad promedio, tal es el caso de Nueva Segovia, Jinotega, Madriz, Chinandega, Matagalpa, Boaco, Masaya, Chontales, la RAAN y la RAAS. De manera que las DAM expulsoras como Estelí y León están expulsando población más joven. En cambio Managua, Masaya, Granada, Carazo, Rivas y Río San Juan están ganando población joven.

CUADRO 19
IMPACTO DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS POR DAM EN LA EDAD

DAM	Edad promedio en 2000	Edad promedio de la población en 2005	Diferencia	Diferencias porcentuales
Nueva Segovia	26.18	26.19	0.01	0.06
Jinotega	24.80	24.82	0.02	0.08
Madriz	27.02	27.06	0.04	0.16
Estelí	28.06	28.03	-0.03	-0.11
Chinandega	27.74	27.74	0.00	0.01
León	28.68	28.66	-0.02	-0.08
Matagalpa	26.21	26.26	0.05	0.18
Boaco	27.08	27.13	0.05	0.19
Managua	28.91	28.88	-0.03	-0.12
Masaya	28.29	28.29	0.00	-0.01
Chontales	27.43	27.48	0.05	0.17
Granada	28.69	28.68	-0.01	-0.03
Carazo	28.99	28.96	-0.03	-0.12
Rivas	29.32	29.26	-0.06	-0.21
Río San Juan	24.84	24.82	-0.02	-0.09
RAAN	23.96	23.96	0.00	0.00
RAAS	24.58	24.64	0.06	0.24
Total	27.37	27.37	0.00	0.01

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

La DAM que tiene el máximo promedio de edad es Rivas (29.26) y la que tiene el menor promedio de edad es la RAAN (23.96), resulta un rango de edad de 5.3 años. De manera absoluta podría ser suficiente para impactar positiva o negativamente y se puede considerar que es una variación considerable desde el punto de vista de la significancia que tienen 5.3 años en la vida de una persona joven.

En el caso de los datos consolidados de las DAME indican un comportamiento similar al de las DAM y se han mantenido los flujos migratorios en los rangos de edades hasta los 29 años tanto en 1995 como en 2005.

GRÁFICO 7A

NICARAGUA 2005: CARACTERIZACIÓN DE LOS MIGRANTES POR DAME POR EDAD Y AÑO

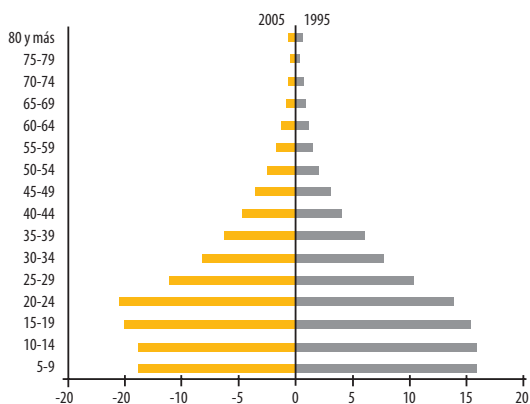
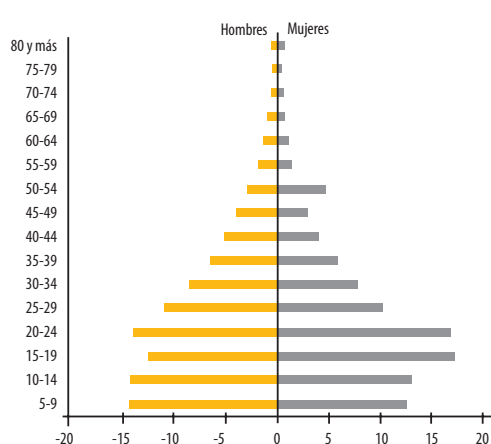


GRÁFICO 7B

NICARAGUA 2005: CARACTERIZACIÓN DE LOS MIGRANTES POR DAME POR SEXO 2005



Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado conREDATAM + SP.

En el gráfico 7b la estructura de los migrantes entre DAME es una pirámide no muy pronunciada en la base. En ella se destaca que el peso porcentual de la mujer aumenta entre las eda-

des de 15 a 24 años y también sobresale en el rango de 50 a 54 años. En el caso del hombre tiene un comportamiento más uniforme en la estructura piramidal.



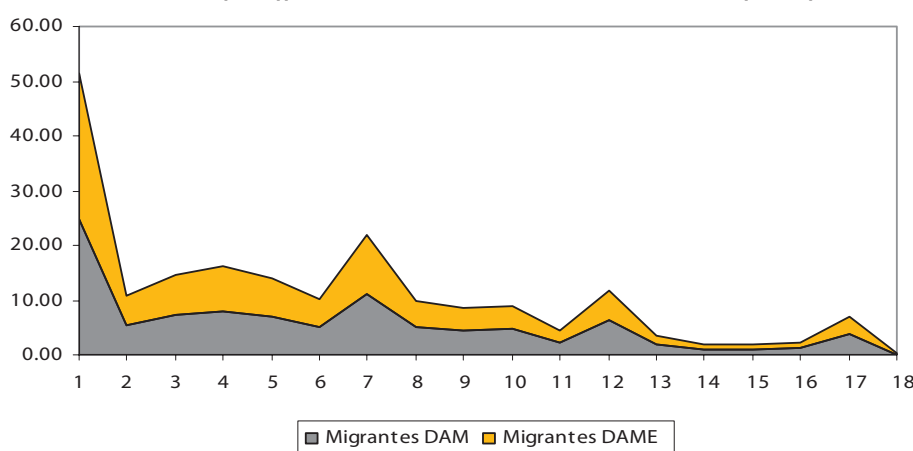


VII. Caracterización e impacto de la migración por escolaridad en las divisiones administrativas mayores y en las divisiones administrativas menores

7.1. Caracterización de la migración por escolaridad

GRÁFICO 8

NICARAGUA 2005: MIGRANTES RECIENTES POR AÑOS DE ESTUDIO EN LA DIVISIÓN ADMINISTRATIVA MAYOR (DAM) Y EN LA DIVISIÓN ADMINISTRATIVA MENOR (DAME)



Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El gráfico 8 de la migración reciente denota los momentos en que se acrecienta la migración de acuerdo a los años de escolaridad, por ejemplo, existe alta frecuencia migratoria cuando hay analfabetismo; se incrementa la frecuencia cuando se culmina con seis años de estudio, que en Nicaragua corresponde a terminar la primaria; se vuelve a incrementar cuando concluye la secundaria, correspondiente a once años de estudio y, por último, se incrementa con 16 años de escolaridad que corresponde a la culminación de la universidad.

Este gráfico es muy revelador desde el punto de vista del nivel de escolaridad de los migrantes DAM y DAME los cuáles tienen un solo prototipo de comportamiento. El gráfico indica que los momentos de mayor frecuencia migratoria son con población analfabeta, al terminar la primaria, al terminar la secundaria y al terminar la universidad. Desde luego son momentos de expectativas para las personas. Si un joven termina la universidad y no se cumple la expectativa de encontrar empleo, una opción es buscar alternativa en otro lugar, pero también sucede que en la universidad los jóvenes se casan y posteriormente uno de ellos o ambos no regresan al lugar de origen.

Lo mismo sucede cuando se culmina la educación media, la mayoría de jóvenes migran hacia ciudades donde hay centros educativos

superiores y otros buscan empleo y estudio. De manera que este gráfico es muy representativo de las condiciones del país.

CUADRO 20

NICARAGUA 2005: CARACTERIZACIÓN DE LOS MIGRANTES POR DAM, DAME Y AÑOS DE ESCOLARIDAD

Años de estudio	DAM		DAME	
	1995	2005	1995	2005
0	26.65	24.77	34.74	26.65
1	5.64	5.31	7.45	5.64
2	7.47	7.19	7.65	7.47
3	8.16	7.92	8.57	8.16
4	7.09	6.98	7.10	7.09
5	5.02	5.07	4.80	5.02
6	10.86	11.12	8.95	10.86
7	4.94	4.99	4.39	4.94
8	4.21	4.44	3.92	4.21
9	4.38	4.61	3.19	4.38
10	2.24	2.36	1.55	2.24
11	5.65	6.25	3.06	5.65
12	1.64	1.90	1.27	1.64
13	0.87	1.06	0.59	0.87
14	0.86	0.98	0.47	0.86
15	1.00	1.13	0.58	1.00
16	3.22	3.78	1.14	3.22
17	0.12	0.14	0.58	0.12
Total	100.00	100.00	100.00	100.00

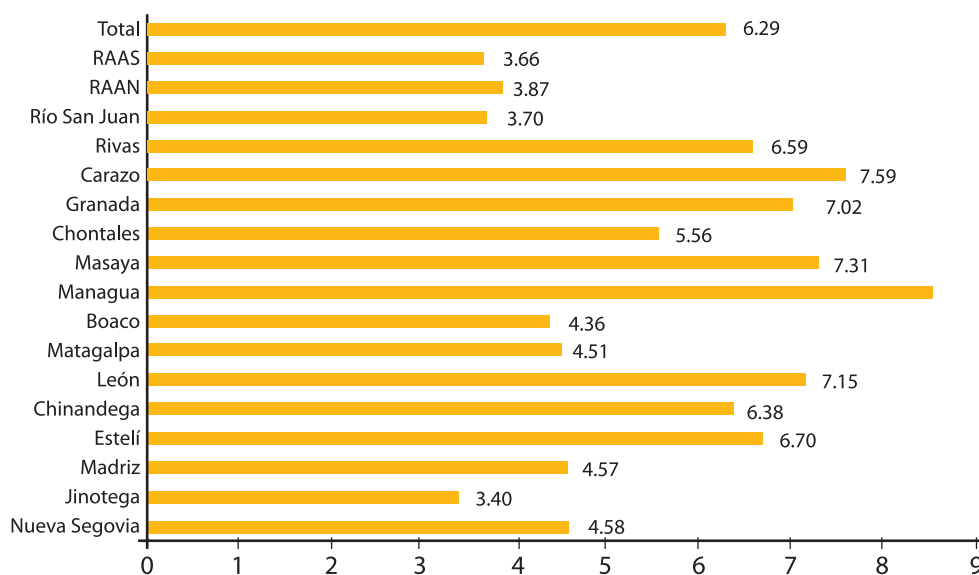
Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El cuadro 20 brinda otra perspectiva de los migrantes por censo, DAM, DAME y años de escolaridad. Los datos de este cuadro evidencian que la migración con menos años de escolaridad ha disminuido de 1995 a 2005. Para el caso de los migrantes en DAM se incrementa a partir de seis años de escolaridad, lo mismo

sucede para el caso de los migrantes de las DAME. Lo que significa que en los últimos 10 años la población que migra tiene mayor nivel de escolaridad. Este cuadro constata que la migración interna cada vez es con mayor escolaridad. Es decir, que la población emigra de sus lugares de origen con mayor escolaridad.

GRÁFICO 9

NICARAGUA 2005: MIGRACIÓN POR AÑOS PROMEDIOS DE ESCOLARIDAD Y DAM



Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El gráfico 9 evidencia claramente que las DAM tienen diferencias significativas en cuanto a los años de escolaridad por DAM, la que tiene el máximo nivel de escolaridad es Managua (8.54 años) y el que tiene el nivel mínimo es Jinotega (3.40 años), del que resulta un rango de 5.4 años.

En orden de importancia por escolaridad están Managua, Carazo y Masaya. Los que tienen los migrantes con menor escolaridad son: Jinotega, la RAAS y Río San Juan. De alguna manera este gráfico refleja el tipo de migración por nivel de escolaridad que se da en estas DAM.

7.2. Impacto de la migración por escolaridad

CUADRO 21

NICARAGUA 2005: IMPACTO DE LA ESCOLARIDAD EN LAS DAM

DAM	Escolaridad en 2000	Escolaridad en 2005	Diferencia	Cambios porcentuales de escolaridad
Nueva Segovia	4.56	4.58	0.02	0.42
Jinotega	3.39	3.40	0.01	0.18
Madriz	4.54	4.57	0.03	0.63
Estelí	6.69	6.70	0.01	0.12
Chinandega	6.39	6.38	-0.01	-0.23
León	7.15	7.15	0.00	0.06
Matagalpa	4.47	4.51	0.04	0.84
Boaco	4.35	4.36	0.01	0.30
Managua	8.58	8.54	-0.04	-0.48
Masaya	7.25	7.31	0.06	0.77
Chontales	5.51	5.56	0.05	0.83
Granada	7.03	7.02	-0.01	-0.11
Carazo	7.57	7.59	0.02	0.31
Rivas	6.60	6.59	-0.01	-0.17
Río San Juan	3.71	3.70	-0.01	-0.36
RAAN	3.92	3.87	-0.05	-1.35
RAAS	3.63	3.66	0.03	0.90
Total	6.29	6.29	0.00	0.03

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

En los procesos migratorios es importante la pérdida de población con capacidades para dinamizar la economía de un país. En este caso, se presentan datos de migración interna entre DAM. El máximo nivel de escolaridad es de Managua (8.54 años) y el mínimo es para Jinotega (3.40), con un rango de 5.14 años de escolaridad, lo cual coincide con los años de edad que se evaluaron en el cuadro anterior.

Esta diferencia es significativa ya que cinco años podrían significar una carrera universitaria, un período de la educación básica o educación media. Ahora bien, las DAM que han ganado población con más tiempo de

educación son: Nueva Segovia, Jinotega, Madriz, Estelí, León, Matagalpa, Boaco, Masaya, Chontales, Carazo y la RAAS, que básicamente son DAM expulsoras de población. Solamente Masaya y Carazo son receptoras, en otras palabras son ganadoras de migrantes con más niveles de escolaridad. Al resto de DAM se les está erosionando el capital humano. Las DAM que han perdido población con años de escolaridad son: Chinandega, Managua, Granada, Rivas, Río San Juan y la RAAN. Las DAM receptoras reciben población con menos escolaridad. De estas DAM solamente Chinandega es expulsora de población con menor nivel de escolaridad.

VIII. Variables socioeconómicas

En este capítulo se analizan algunas variables socioeconómicas tomando como punto de partida la hipótesis planteada por la CEPAL en Panorama 2007 en cuanto a la relación de la intensidad de la migración interna con el desarrollo económico y social. La segunda hipótesis se refiere a los desplazamientos internos y a la búsqueda de mejores oportunidades, distribuidas heterogéneamente en el territorio de un país, lo que se traduce en un atractivo migratorio de las zonas más desarrolladas y en un rechazo de las menos desarrolladas. La tercera hipótesis está vinculada a las relaciones entre migración y urbanización y, por último, el proceso de inserción laboral de los migrantes en el punto de destino.

La DAM que tiene el máximo peso porcentual de desempleo es la RAAN (6.15 por ciento) y la que tiene el menor es Masaya (2.67 por ciento) con un rango de 3.48 por ciento, lo que sigue evidenciando la inequidad entre DAM. Las DAM que tienen el mayor peso de desempleo son la RAAN (6.15 por ciento), León (5.87 por ciento) y Granada y Carazo (4.39 por ciento). Las que tienen el menor desempleo son Chontales (2.12 por ciento), Boaco (2.55 por ciento) y Masaya (2.67 por ciento). No existe una relación directa entre la tasa de desempleo y la migración interna debido a que la RAAN es receptora y tiene indicadores socioeconómicos desfavorables. Chontales, por ejemplo, tiene bajo nivel de desempleo y es expulsor; en estos casos la migración es hacia las profundidades en busca de nuevas iniciativas de explotación de los recursos naturales y, por otro, hay expulsión de jóvenes que buscan educación superior y empleo.

En cuanto al peso porcentual de la Población Económicamente Activa (PEA) con estudios universitarios, también las diferencias estadísticas entre DAM son significativas. La DAM que tiene mayor peso porcentual de la PEA con estudios universitarios es Managua (28.27 por ciento) y la que tiene el menor peso porcentual es Río San Juan (2.77 por ciento). Existe un rango de 25.50 por ciento que deja en evidencia las grandes disparidades de las DAM. En orden de importancia los que tienen el mayor peso de población con educación universitaria son: Managua (28.27 por ciento), León (20.57 por ciento) y Carazo (20.34 por ciento). Las que tienen el menor peso porcentual de migrantes con educación universitaria son Río San Juan (2.77 por ciento), Jinotega (4.66 por ciento) y la RAAN (5.03 por ciento).

CUADRO 22

NICARAGUA 2005: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA) E INCIDENCIA DE LA POBREZA POR DAM

DAM	Peso del desempleo en la PEA	Peso de la población con estudios universitarios en la PEA	Incidencia de la pobreza*
Chinandega	4.16	11.60	36.60
León	5.87	20.57	27.80
Managua	3.88	28.27	18.90
Masaya	2.67	17.34	26.30
Carazo	4.39	20.34	24.10
Granada	4.39	17.70	28.10
Rivas	4.40	11.13	26.80
Estelí	3.14	16.15	29.50
Madriz	5.12	5.99	42.40
Nueva Segovia	3.03	5.74	41.20
Jinotega	3.30	4.66	59.30
Matagalpa	3.56	7.88	46.30
Boaco	2.55	7.24	45.70
Chontales	2.12	11.48	37.60
Río San Juan	3.86	2.77	54.90
RAAN	6.15	5.03	70.90
RAAS	2.90	5.87	63.10
Total	3.88	15.75	39.97

Fuente: INIDE (Antes INEC) y CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

* De acuerdo a la metodología utilizada por INIDE la incidencia de la pobreza se calcula por medio del método NBI que se basa en la identificación de un nivel mínimo de satisfacción de necesidades básicas que permite dimensionar la pobreza a través de indicadores estructurales agregados como: hacinamiento, vivienda inadecuada, servicios insuficientes (agua y saneamiento), baja educación y dependencia económica.

Los criterios de estratificación en los que se basó el INIDE para la estratificación de los hogares son:

Pobreza severa: por encima del tercer cuartil de los hogares en pobreza extrema.

Pobreza alta: por encima del segundo cuartil, pero por debajo del tercer cuartil de los hogares en pobreza extrema.

Pobreza media: por encima del primer cuartil, pero por debajo del segundo cuartil de los hogares en pobreza extrema.

Pobreza baja: considera todos los municipios, barrios o comarcas que se encuentran por debajo del primer cuartil de los hogares en pobreza extrema.

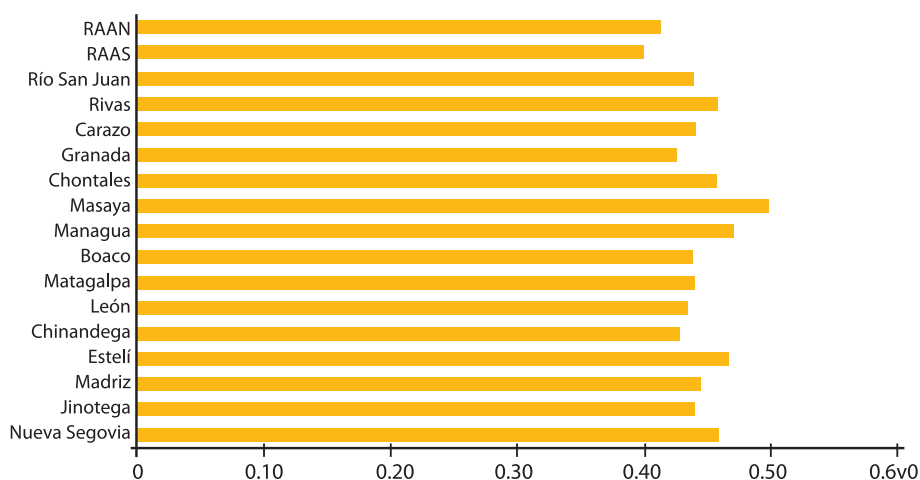
El último indicador reflejado en el cuadro 22 es la incidencia de la pobreza, la DAM que tiene la máxima incidencia de pobreza es la RAAN (70.90 por ciento) y la que tiene el mínimo es Managua (18.90 por ciento). Las que tienen la mayor incidencia de pobreza son la RAAN (70.90 por ciento), la RAAS (63.10 por ciento) y Jinotega (59.30 por ciento). Las DAM que tienen el menor índice de pobreza son Managua (18.90 por ciento), Carazo (24.10 por ciento) y Masaya (26.30 por ciento). Estas DAM con mayor incidencia de pobreza son expulsoras de población, solamente la RAAN es receptora de migrantes, confirmándose una inmigración depredadora de los recursos naturales. Los que tienen la menor incidencia de pobreza son DAM receptoras.

De ser receptor Jinotega pasó a ser expulsor. Esto se explica por la incidencia de la pobreza que alcanza 59.30 por ciento; la más alta después de las regiones autónomas. Las que han sido expulsoras la RAAS, Madriz, Estelí, Chinandega, León, Matagalpa, Boaco y Chontales tienen una alta incidencia de pobreza, excepto Chinandega, León y Estelí que tienen una incidencia de pobreza menor a la media nacional.

En el caso de la incidencia de pobreza por DAME se utiliza el mapa de INIDE en donde se observa que las DAME que tienen baja incidencia de pobreza son pocas y están básicamente concentradas en la DAM de Managua.

GRÁFICO 10

NICARAGUA 2005: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA) POR DAM



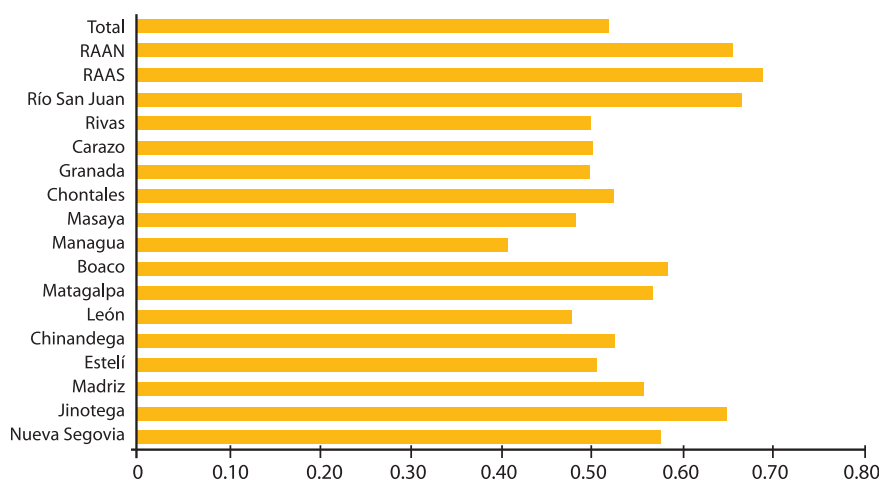
CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El análisis anterior se puede profundizar con la razón de dependencia por DAM, que son las personas en edad de trabajar y las que no están en edad de trabajar (niños y tercera edad). La cual es una importante variable asociada con

el nivel de pobreza y de la migración. La razón de dependencia sintetiza que entre mayor cantidad de personas dependan de la población económicamente activa, mayores son las dificultades económicas.

GRÁFICO 11

NICARAGUA 2005: RAZÓN DE DEPENDENCIA



Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

De acuerdo al gráfico 11 las DAM que tienen razón de dependencia por encima de la media nacional son: la RAAN, Río San Juan, la RAAS, Jinotega, Boaco, Matagalpa y Nueva Segovia. Esto significa que tienen mayor cantidad de población dependiente de la PEA. Las

que tienen una mejor posición son: Masaya, Chontales y cuatro DAM que tienen el mismo indicador (Granada, Carazo, Rivas y Estelí). Este indicador está asociado a los patrones migratorios, es decir los que tienen mayor razón de dependencia son expulsores, solamente la

RAAN sale de este esquema; en el caso de los que tienen la menor razón de dependencia son receptores.

Otra variable importante en el contexto de la migración es el desempleo existente en cada localidad; se ha planteado en el marco teórico como una condición causal para la migración a las diferencias de desempleo entre localidades. De manera que esta variable permitirá valorar las causales económicas de la migración.

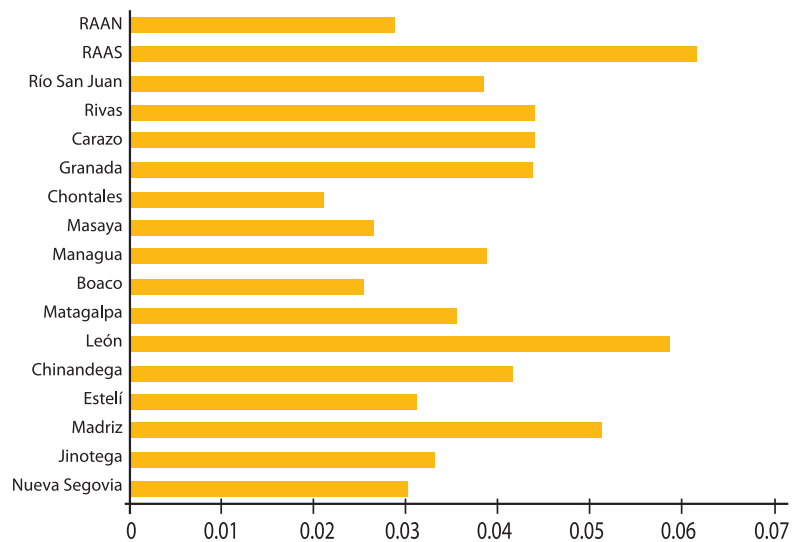
En el gráfico 12 se visualiza que existen DAM que sobresalen con una alta tasa de desempleo en relación al resto de las DAM, como la RAAN, León y Madriz.

Hay un segundo grupo de DAM que tiene una tasa media de desempleo, estas son: Rivas, Carazo, Granada, Río San Juan, Managua, Matagalpa, Estelí y Jinotega; y un tercer grupo con menores tasas de desempleo, Boaco, Chontales y Masaya.

En este caso las DAM que tienen las más altas tasas de desempleo se ubican en la RAAN, la cual es receptora de migrantes; por otro lado, en el segundo grupo están Matagalpa, Estelí y Jinotega que son expulsores y Carazo, Granada, Río San Juan y Managua que son receptores, por lo que se puede decir que los movimientos migratorios no son necesariamente causados por el desempleo.

GRÁFICO 12

NICARAGUA 2005: TASA DE DESEMPLEO POR DAM



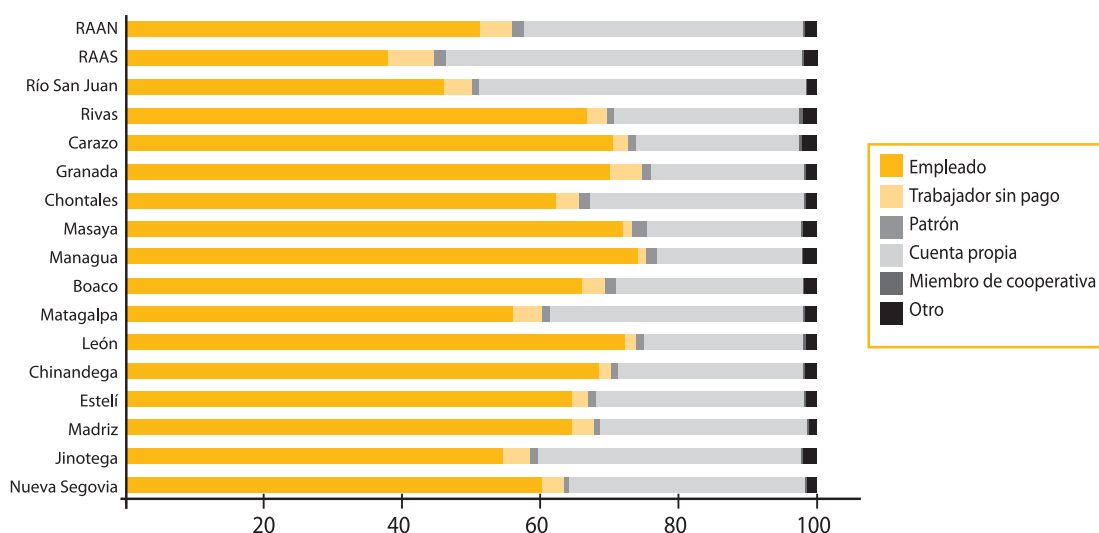
Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El gráfico 13 ayuda a interpretar mejor la variable desempleo en los movimientos migrato-

rios. Para ello se grafica la migración bruta por tipo de ocupación.

GRÁFICO 13

NICARAGUA: MIGRACIÓN BRUTA POR TIPO DE OCUPACIÓN



Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El gráfico puntualiza elementos muy importantes planteados en el marco teórico en relación con las causas económicas de la migración. En este contexto se refleja que los movimientos migratorios están focalizados en dos ejes: a) el mayor peso porcentual de la migración bruta descansa en población que está empleada, lo cual indica que los flujos migratorios están motivados por la búsqueda de mejores ingresos y oportunidades laborales; b) el otro foco de la migración bruta son las personas que tienen un trabajo propio.

También plantea que este flujo migratorio es causado por la búsqueda de alternativas económicas. Al mismo tiempo plantea la necesidad imperiosa de diseñar políticas que faciliten y fortalezcan las iniciativas empresariales en donde las personas emprendedoras encuentren

apoyo, facilidades y esperanza. Por esta razón el nivel de desempleo en las DAM no se asocia de manera directa con la migración interna del país, por el hecho de que la migración también implica un costo económico.

El gráfico expone aspectos abordados en capítulos anteriores en relación al tipo de migración que hay en la RAAN y Río San Juan, receptores de migrantes y en este caso migrantes que mayoritariamente trabajan por cuenta propia, lo que refuerza la tesis de que ésta es una migración depredadora de recursos naturales. Además, aclara la poca relación que hay entre las DAM expulsoras y receptoras con la tasa de desempleo, lo que indica que los migrantes deben tener alguna condición económica y no necesariamente son los que están en el desempleo.

CUADRO 23

NICARAGUA 2005: MIGRACIÓN NETA POR TIPO DE EMPLEO Y DAM

DAM	Empleado	Trabajador sin pago	Patrón	Cuenta propia	Miembro de cooperativa	Otros
Nueva Segovia	112	20	11	159	-1	-9
Jinotega	-660	-33	-6	34	-4	-9
Madriz	-570	-1	4	-49	0	-13
Estelí	190	-60	-9	-439	0	13
Chinandega	-483	2	1	-74	1	-21
León	-1245	5	-11	-172	-1	-32
Matagalpa	-1707	-106	-54	-1460	0	-21
Boaco	-1163	-42	-27	-378	4	-18
Managua	4808	-29	-62	-78	-1	76
Masaya	1135	-21	50	329	2	44
Chontales	-758	-78	-23	-700	-3	-15
Granada	-337	75	-8	-28	-4	-11
Carazo	-24	-32	19	195	-6	-15
Rivas	146	24	10	236	11	20
Río San Juan	258	30	11	627	1	5
RAAN	118	281	62	2081	-5	-6
RAAS	180	-35	32	-283	6	12

Fuente: Cálculos propios sobre la base de los datos del CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

El cuadro 23 muestra que las DAM expulsoras de migrantes arrojan básicamente población empleada, como Jinotega, Madriz, Chinandega, León, Matagalpa y Boaco. Pero también Matagalpa, Chontales y Boaco tienen un peso significativo en los que emigran con trabajo propio, que básicamente son los emigrantes hacia la RAAN y Río San Juan. De manera que urge la aplicación

de políticas y leyes de manejo de los recursos naturales y su relación con la población.

De acuerdo a estos resultados se afirma que la mayor proporción de migrantes es por la búsqueda de mayores ingresos; también, motivada por sitios para vivienda, tal como plantea el CELADE la tendencia latinoamericana.

CUADRO 24

NICARAGUA 2005: TASA DE INMIGRACIÓN POR TIPO DE EMPLEO Y DAM

DAM	Empleado	Trabajador sin pago	Patrón	Cuenta propia	Miembro de cooperativa	Otro	Total
Nueva Segovia	7,23	4,73	5,53	4,04	2,01	6,99	5,53
Jinotega	6,84	3,92	4,49	3,73	3,94	12,06	4,90
Madriz	4,55	2,26	7,19	2,69	1,87	4,49	3,46
Estelí	8,10	2,38	5,46	3,39	0,85	10,80	6,08
Chinandega	2,66	2,40	3,92	1,94	1,71	4,20	2,41
León	3,88	3,33	3,94	2,43	4,80	6,49	3,35
Matagalpa	4,83	9,51	3,83	3,15	4,81	9,61	4,23
Boaco	4,17	3,72	2,11	2,30	12,20	7,62	3,32
Managua	6,36	9,15	3,95	3,24	2,49	13,01	5,49
Masaya	7,60	3,81	14,90	4,13	6,01	17,65	6,49
Chontales	5,26	3,57	1,95	2,69	1,43	8,86	4,24
Granada	3,92	31,66	3,25	3,10	0,00	7,34	3,98
Carazo	6,77	5,19	12,64	4,88	2,14	16,02	6,16
Rivas	5,45	3,43	3,75	3,75	10,60	17,08	4,75
Río San Juan	15,13	9,61	13,88	10,55	6,94	18,31	12,08
RAAN	10,58	16,01	20,43	11,26	3,90	7,81	11,33
RAAS	10,00	5,59	7,20	5,55	14,19	15,13	7,54

Fuente: Cálculos propios sobre la base de los datos del CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

La tasa de inmigración expresa la cantidad de inmigrantes empleados en determinado tipo de trabajo por cada 1000 habitantes empleados en el mismo tipo de trabajo, según la categoría que corresponda. Los empleados promedios de Río San Juan y la RAAN son los que mayor

inserción laboral tienen; lo mismo sucede para las diferentes categorías de empleo ya que son receptores por excelencia. Las DAM que menor inserción de inmigrantes tienen son Chinandega, Boaco y León. Esto tiene que ver con el nivel de expulsión de estas DAM.

CUADRO 25

NICARAGUA 2005: TASA DE EMIGRACIÓN POR TIPO DE EMPLEO Y DAM

	Empleado	Trabajador sin pago	Patrón	Cuenta propia	Miembro de cooperativa	Otro	Total
Nueva Segovia	6,49	3,30	2,15	3,08	3,01	10,13	4,67
Jinotega	10,67	5,37	5,61	3,61	7,88	14,23	6,28
Madriz	11,00	2,32	4,58	3,14	1,87	14,21	6,37
Estelí	7,12	9,88	7,51	6,54	0,85	7,68	6,94
Chinandega	4,03	2,24	3,71	2,27	1,29	8,60	3,37
León	7,48	2,95	5,67	3,20	5,40	13,90	5,79
Matagalpa	9,33	16,38	9,14	7,68	4,81	12,41	8,77
Boaco	14,00	8,60	6,86	5,74	2,44	14,16	9,94
Managua	3,21	12,27	6,00	3,36	2,58	8,63	3,37
Masaya	4,16	6,77	5,70	2,36	4,29	7,43	3,61
Chontales	10,13	15,17	4,44	10,36	3,57	14,90	10,15
Granada	5,88	6,13	5,84	3,44	6,67	12,73	5,17
Carazo	6,91	14,43	4,64	2,92	8,56	24,61	5,67
Rivas	4,44	1,47	1,41	1,58	0,00	6,06	3,12
Río San Juan	9,51	5,17	4,34	3,17	4,62	13,49	5,43
RAAN	9,58	3,34	5,53	2,45	7,80	8,61	4,83
RAAS	8,96	7,07	4,05	6,92	6,45	12,24	7,75

Fuente: Cálculos propios sobre la base de los datos del CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

La tasa de emigración expresa la cantidad de emigrantes empleados en determinado tipo de trabajo por cada 1000 habitantes empleados en la categoría que corresponda. Los datos expresados en el cuadro 25 indican que la mayor tasa de emigración de empleados

le corresponde a Boaco, Madriz y Jinotega, respectivamente; los que tienen la menor tasa de emigración de empleados son Managua, Chinandega y Masaya. Chontales es el que tiene mayor emigración de los que trabajan por cuenta propia.

IX. Conclusiones

Existe una gran diferencia en cuanto al área de tierra disponible, las DAM del Atlántico Norte y Sur ocupan el 50.16 por ciento del territorio nacional. La DAM que sigue es Jinotega que tiene un peso porcentual de 7.66 por ciento. Esto coincide con las DAM que están ubicadas en el Pacífico que suman un total de 15 y se distribuyen el 50 por ciento del territorio. Las DAM con menor superficie son Masaya (0.51 por ciento), Granada (0.87 por ciento) y Carazo (0.90 por ciento) que actualmente son receptoras de migrantes.

Las DAM con mayor cantidad de inmigrantes netos —Río San Juan, la RAAN y Masaya—, son las que tienen el mayor crecimiento de la densidad poblacional. De alguna manera esto plantea que la migración guarda relación con la densidad poblacional. Las DAM que son polos de atracción, como la RAAN y Río San Juan lo son debido a que todavía hay recursos naturales como bosque, suelo y agua que brindan un potencial de explotación, y eso es lo que hace que población emigre hacia estas zonas en busca de oportunidades, al mismo tiempo son las DAM más despobladas, ya que el otro grupo de DAM receptoras en el Pacífico son más pobladas.

Las DAM que tienen migración neta positiva, en orden descendente, son: Río San Juan, la RAAN, Masaya, Rivas, Managua, Carazo, Nueva Segovia y Granada. Las que tienen la migración neta negativa —expulsores netos— son: Boaco, Chontales, Matagalpa, Madriz, Jinotega, la RAAS, León y Estelí.

Las DAM que más migrantes reciben en magnitud son: Managua, Río San Juan y la RAAS. Las que tienen menos volumen de inmigrantes son Madriz, Boaco y Rivas. En caso de ver la estructura por sexo cambia un poco la situación ya que Managua tiene una mayor inmigración de mujeres, no es el caso de Río San Juan y la RAAS donde los inmigrantes son mayoritariamente hombres.

Cuando hay mayor migración femenina como en las DAM de Estelí, Chinandega, León, Matagalpa, Boaco, Managua, Masaya, Chontales, Carazo y Rivas se denotan dos aspectos importantes: la mujer tiene mayor peso en las DAM donde el dinamismo económico es mayor como en Masaya, Granada, Carazo y Rivas y en las DAM receptoras de migrantes por recursos naturales, predomina la migración masculina.

A partir de los resultados se puede afirmar que las DAM expulsoras son perdedoras de población del sexo femenino, población joven y con los más altos niveles de escolaridad. En síntesis: pierden capital humano con experiencia laboral.

Las DAM donde la migración tiene un impacto negativo son las que expulsan población que cada vez es más joven, tal es el caso de Estelí y León. Managua, Masaya, Granada, Carazo, Rivas y Río San Juan son receptores de población que cada vez es más joven. Las DAM que han incrementado la edad promedio son Nueva Segovia, Jinotega, Madriz, Chinandega, Matagalpa, Boaco, Masaya, Chontales, la RAAN y la RAAS.

Los migrantes en DAM se incrementan a partir de seis años de escolaridad; lo mismo sucede para el caso de los migrantes de las DAME. Al mismo tiempo se afirma que en los últimos diez años la población que migra tiene mayor nivel de escolaridad. En base a la teoría de Michael Porter se puede decir que las localidades receptoras, excepto la RAAN y Río San Juan, están construyendo ventajas competitivas avanzadas, a través del mejoramiento del capital humano. Pero también significa mayor exigencia en la intensidad de inversiones en escuelas, salud y generación de empleo.

Las DAM que tienen migración con más años de escolaridad son Nueva Segovia, Jinotega, Madriz, Estelí, León, Matagalpa, Boaco, Masaya, Chontales, Carazo y la RAAS. De éstas solamente Masaya es receptora por lo que está ganando población con más escolaridad; el resto como expulsores netos pierden población con más escolaridad. Las DAM que han perdido población con años de escolaridad son Chinandega, Managua, Granada, Rivas, Río San Juan y la RAAN. En este caso los receptores están captando cada vez más migrantes con menos escolaridad y de los expulsores cada vez están emigrando población con menor escolaridad.

A las DAM ubicadas en la zona del Pacífico inmigran las personas con mayor grado de escolaridad (Managua, Carazo y Masaya). Los que inmigran a la RAAN y Río San Juan tienen un menor grado de escolaridad.

Las DAME que tienen las más altas tasas de desempleo se ubican en la RAAN, la cual es receptora de migrantes. Por otro lado, tenemos en el segundo grupo Matagalpa, Estelí y Jinotega que son expulsores y Carazo, Granada, Río San Juan y Managua que son receptores; afirmándose

que los movimientos migratorios no son necesariamente causados por el desempleo.

Las DAM expulsoras de migrantes expulsan básicamente población empleada, como Jinotega, Madriz, Chinandega, León, Matagalpa y Boaco. Pero también Matagalpa, Chontales y Boaco tienen un peso significativo de emigrantes con trabajo por cuenta propia los que básicamente emigran hacia la RAAN y Río San Juan.

Las DAM con mayor razón de dependencia son la RAAN, Río San Juan, la RAAS y Jinotega que tienen la misma razón de dependencia (0.65). Significa mayor cantidad de población dependiente de la PEA. Los que tienen mejor posición son Masaya, Chontales y cuatro DAM con el mismo indicador (Granada, Carazo, Rivas y Estelí). Este indicador está asociado a los patrones migratorios, es decir los que tienen mayor razón de dependencia son expulsores, solamente la RAAN sale de este esquema; en caso de los receptores tienen menor razón de dependencia.

Las DAM que más emplean a los migrantes son Río San Juan y la RAAN; lo mismo sucede para las diferentes categorías de empleo ya que son receptores por excelencia. Las DAM que tienen menor inserción laboral de inmigrantes son Chinandega, Boaco y León. Esto tiene que ver con el nivel de expulsión de estas DAM.

La migración interna está permitiendo un proceso de urbanización acelerado en las DAME de Managua, Masaya, Carazo y Granada y desaceleración de la inmigración en la DAME de Managua.

En general, se puede afirmar que la migración interna tiene tres tipologías fundamentales: vivienda, recursos naturales y mejoras salariales.

X. Recomendaciones de políticas

Es urgente la promoción sistemática de los estudios de migración y la difusión de los resultados a nivel central y municipal a fin de concientizar sobre la necesidad de conocer y entender este fenómeno.

Se requiere que la variable de población sea un eje transversal en los diferentes enfoques de desarrollo del país, así como para ministerios y municipalidades. Si se está convencido sobre la importancia del elemento humano en el desarrollo y bienestar de los pueblos se debe procurar la integración de este factor. Además, reconocer en la práctica el trabajo profesional calificado que tanto urge a la sociedad.

Además deben desarrollarse y aplicarse políticas que beneficien a la mujer ya que se están intensificando los flujos migratorios del sexo femenino. Se debe regular un salario mínimo profesional ya que en un alto porcentaje los salarios profesionales son iguales e incluso menores a salarios mínimos de trabajos no calificados. Esto origina que el segmento de la población que más migra sea el que está empleado y lo hace precisamente en busca de salarios que permitan una vida digna.

Hay que elaborar e implementar políticas de incentivos para descentralizar la inversión en infraestructura gubernamental, comercial y educativa hacia las localidades que no sean Managua. La mayoría de las DAM son expulsoras de población. La población se está moviendo por tres aspectos fundamentales: vivienda, recursos naturales y mejoras salariales.

La existencia de migrantes con autogeneración de empleo, baja tecnología y poco nivel de conocimiento, conlleva a la erosión de los recursos naturales. Esta panorámica plantea la urgencia del diseño y aplicación de políticas que promuevan las iniciativas empresariales o microempresariales.

Igualmente urgente es diseñar políticas y estrategias de ordenamiento territorial que permitan el uso del suelo, acorde al potencial productivo; pero además, un ordenamiento territorial de las urbanizaciones y de las áreas comerciales, debido a su relación con la deforestación, el uso del agua y la contaminación ambiental. Todo esto origina los movimientos migratorios por residencias hacia localidades que todavía no tienen mezcla, entre las casas de habitación y los negocios comerciales. Esto permitirá una mayor racionalidad en el uso de los recursos naturales que el país todavía tiene.

Fortalecer los negocios con capacitación, créditos y políticas gubernamentales que incentiven y faciliten la promoción de iniciativas de la población a nivel de las DAME.

Es importante mencionar la necesidad de aplicar las leyes forestales y ambientales vigentes. En este caso no se habla de diseño y creación de estrategias debido a que es conocida la existencia de políticas, leyes y reglamentos pero éstas todavía no se aplican con verdadero nivel de conciencia.



Bibliografía

CEPAL (2007), Migración interna y desarrollo en América Latina y el Caribe: continuidad, cambio y desafíos de política en <http://www.eclac.org/>

FAO (2008), El enfoque de género en <http://www.fao.org/Gender/static/Method/2statds1.htm>

Hintze, J. (2008), Control y evaluación de gestión y resultados en <http://www.top.org.ar/Documentos/HINTZE>.

INETER (2008), Superficie de Nicaragua y superficie de lagos y lagunas calculada por la Dirección General de Geodesia y Cartografía y Superficie por departamentos y municipios calculada por la Dirección General de Ordenamiento Territorial, Managua, INETER.

INIDE (2005), Mapa de pobreza extrema municipal por el método de necesidades básicas insatisfechas (NBI).

Porter, M (1991), La ventaja competitiva de las naciones, Buenos Aires, Vergara editor.

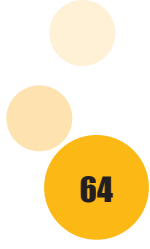
Rionda, Jorge (2003), Cambios de patrones en la migración y la distribución territorial de la población en la reestructuración económica (occidente de México, 1950-2000), Tesis doctoral de economía, en <http://www.eumed.net/tesis/>, 16 de agosto de 2008.

Robles, F. (2008), Migración femenina en <http://www.laopinion.com/>

Viveros, A. (2002), Migración femenina aumenta y estimula el desarrollo, según demuestra una investigación del Banco Mundial en <http://web.worldbank.org>



Anexos



CUADRO 1

POBLACIÓN TOTAL, SUPERFICIE Y DENSIDAD DE POBLACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO, CENSOS DE 1995 Y 2005

Departamento	Población		Superficie en km ²	Densidad (hab./ km ²) 1995	Densidad (hab./ km ²) 2005
	1995	2005			
República	4357099.00	5142098.00	120339.54	36.21	42.73
Nueva Segovia	148492.00	208523.00	3491.28	42.53	59.73
Jinotega	257933.00	331335.00	9222.40	27.97	35.93
Madriz	107567.00	132459.00	1708.23	62.97	77.54
Estelí	174894.00	201548.00	2229.69	78.44	90.39
Chinandega	350212.00	378970.00	4822.42	72.62	78.59
León	336894.00	355779.00	5138.03	65.57	69.24
Matagalpa	383776.00	469172.00	6803.86	56.41	68.96
Boaco	136949.00	150636.00	4176.68	32.79	36.07
Managua	1093760.00	1262978.00	3465.10	315.65	364.49
Masaya	241354.00	289988.00	610.78	395.16	474.78
Chontales	144635.00	153932.00	6481.27	22.32	23.75
Granada	155683.00	168186.00	1039.68	149.74	161.77
Carazo	149407.00	166073.00	1081.40	138.16	153.57
Rivas	140432.00	156283.00	2161.82	64.96	72.29
Río San Juan	70143.00	95596.00	7540.90	9.30	12.68
RAAN	192716.00	314130.00	33105.98	5.82	9.49
RAAS	272252.00	306510.00	27260.02	9.99	11.24

Fuente: Censo de 2005.
INETER, 2006:

CUADRO 2

NICARAGUA: MIGRACIÓN INTERNA RECIENTE POR SEXO Y DAM

Departamento (DAM)	Sexo	Cantidad de migrantes recientes	Migrantes relativos
Chinandega	Hombre	3,000	2.15
	Mujer	2,641	1.85
León	Hombre	2,232	1.65
	Mujer	2,409	1.70
Managua	Hombre	17,559	4.19
	Mujer	25,526	5.57
Masaya	Hombre	2,515	2.63
	Mujer	2,805	2.81
Carazo	Hombre	1,770	2.97
	Mujer	1,952	3.17
Granada	Hombre	1,627	2.65
	Mujer	1,480	2.28
Rivas	Hombre	1,543	2.70
	Mujer	1,344	2.32
Estelí	Hombre	2,544	3.71
	Mujer	3,126	4.32
Madriz	Hombre	826	1.91
	Mujer	930	2.18
Nueva Segovia	Hombre	2,261	4.04
	Mujer	2,126	3.75
Jinotega	Hombre	3,362	3.43
	Mujer	3,273	3.37
Matagalpa	Hombre	3,373	2.24
	Mujer	3,381	2.22
Boaco	Hombre	961	1.77
	Mujer	1,099	1.98
Chontales	Hombre	1,639	2.93
	Mujer	1,529	2.58
Río San Juan	Hombre	5,978	27.78
	Mujer	5,277	26.15
Región Autónoma Atlántico Norte	Hombre	3,471	4.91
	Mujer	3,196	4.47
Región Autónoma Atlántico Sur	Hombre	4,997	4.91
	Mujer	4,514	4.44

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP.

CUADRO 3

NICARAGUA: FLUJOS MIGRATORIOS 1995-2005 POR DAM

DAME 2005	Migración neta 1995	Migración neta 2005	Diferencia	Situación
Jalapa	-688	792	1480	Cambio
Murra	1566	-213	-1779	Cambio
El Jícaro	-763	-264	499	-
San Fernando	220	435	215	+
Mozonte	-133	113	246	Cambio
Dipilto	-25	11	36	Cambio
Macuelizo	-35	24	59	Cambio
Santa María	-189	-87	102	-
Ocotal	133	339	206	+
Ciudad Antigua	33	111	78	+
Quilalí	-409	-382	27	-
Wiwilí de Nueva Segovia (SS de Yalí)	-87	-421	-334	+
Wiwilí (Jinotega) (1995 había un Wiwilí)	-1512	-553	959	-
El Cuá (1995 Cuá de Bocay)	3866	-46	-3912	Cambio
San José de Bocay	3866	848	-3018	-
Santa María de Pantasma	-131	42	173	Cambio
San Rafael del Norte	-464	-183	281	-
San Sebastián de Yalí	-87	-192	-105	+
La Concordia	-169	-23	146	-
Jinotega	-1456	-1842	-386	+
Somoto	-1513	-484	1029	-
Totogalpa	-253	-178	75	-
Telpaneca	-183	12	195	Cambio
San Juan Río Coco	-89	-358	-269	+
Palacagüina	-263	50	313	Cambio
Yalagüina	-138	-26	112	-
San Lucas	-104	-140	-36	+
Las Sabanas	34	33	-1	-
San José de Cusmapa	92	-40	-132	Cambio
Pueblo Nuevo	-680	-574	106	-
Condega	-604	-95	509	-
Estelí	186	789	603	+
San Juan de Limay	-824	-321	503	-
La Trinidad	-781	-449	332	-
San Nicolás	-136	-200	-64	+
San Pedro del Norte	-30	-171	-141	+
San Francisco del Norte	-555	-129	426	-
Cinco Pinos	-588	-166	422	-
Santo Tomás del Norte	-332	-28	304	-
El Viejo	-643	-279	364	-
Puerto Morazán	38	226	188	+

DAME 2005	Migración neta 1995	Migración neta 2005	Diferencia	Situación
Somotillo	-1012	-260	752	-
Villanueva	863	-53	-916	Cambio
Chinandega	-2	-990	-988	+
El Realejo	791	490	-301	-
Corinto	-817	-452	365	-
Chichigalpa	-793	627	1420	Cambio
Posoltega	-247	205	452	Cambio
Achuapa	-1016	-341	675	-
El Sauce	-1689	-540	1149	-
Santa Rosa del Peñón	-640	-223	417	-
El Jicaral	-329	-158	171	-
Larreynaga	-1696	-489	1207	-
Telica	-644	-329	315	-
Quezalguaque	-145	124	269	Cambio
León	-3474	-528	2946	-
La Paz Centro	-994	185	1179	Cambio
Nagarote	988	569	-419	-
Rancho Grande	721	605	-116	-
Río Blanco	-2894	-2722	172	-
Tuma-La Dalia	116	-1497	-1613	Cambio
San Isidro	-274	180	454	Cambio
Sébaco	394	455	61	+
Matagalpa	-3841	-1088	2753	-
San Ramón	-162	-198	-36	+
Matiguás	-975	-1908	-933	+
Muy Muy	-117	-212	-95	+
Esquipulas	-519	-332	187	-
San Dionisio	703	-156	-859	Cambio
Terrabona	-569	-223	346	-
Ciudad Darío	-2,202	-599	1603	-
San José de los Remates	-234	-56	178	-
Boaco	-1,216	-1852	-636	+
Camoapa	-1033	-1266	-233	+
Santa Lucía	-265	-106	159	-
Teustepe	-815	-27	788	-
San Lorenzo	-621	-194	427	-
San Francisco Libre	-118	0	118	Cambio
Tipitapa	1862	3991	2129	+
Mateare	708	3601	2893	+
Villa El Carmen	-6	867	873	Cambio
Ciudad Sandino		3264	3264	Cambio
Managua	27315	-7016	-34331	Cambio
Ticuantepe	754	1876	1122	+

DAME 2005	Migración neta 1995	Migración neta 2005	Diferencia	Situación
El Crucero		677	677	Cambio
San Rafael del Sur	-479	-3	476	-
Nindirí	904	3045	2141	+
Masaya	-349	-81	268	-
Tisma	-218	84	302	Cambio
La Concepción	-26	60	86	Cambio
Masatepe	-720	-93	627	-
Nandasmo	124	292	168	+
Catarina	-87	122	209	Cambio
San Juan de Oriente	87	197	110	+
Niquinohomo	261	-139	-400	-
Comalapa	-119	343	462	Cambio
San Francisco de Cuapa		-108	-108	Cambio
Juigalpa	-2184	-1294	890	-
La Libertad	-220	-70	150	-
Santo Domingo	-1287	-628	659	-
Santo Tomás	-169	-3	166	-
San Pedro de Lóvago	-340	-64	276	-
Acoyapa	-976	-465	511	-
Villa Sandino	-582	-328	254	-
El Coral		-60	-60	Cambio
Diriá	-109	149	258	Cambio
Diriomo	-445	-66	379	-
Granada	12	365	353	+
Nandaime	-573	-291	282	-
San Marcos	314	469	155	+
Jinotepe	-606	219	825	Cambio
Dolores	420	278	-142	-
Diriamba	-1233	-79	1154	-
El Rosario	113	414	301	+
La Paz de Carazo	253	-3	-256	Cambio
Santa Teresa	-336	-196	140	-
La Conquista	-117	-21	96	-
Tola	-219	171	390	Cambio
Belén	-472	-60	412	-
Potosí	35	164	129	+
Buenos Aires	47	126	79	+
Moyogalpa	-349	248	597	Cambio
Altagracia	-15	-11	4	-
San Jorge	174	244	70	+
Rivas	-695	-313	382	-
San Juan del Sur	93	349	256	+
Cárdenas	785	375	-410	-

DAME 2005	Migración neta 1995	Migración neta 2005	Diferencia	Situación
Morrito	455	-6	-461	Cambio
El Almendro	-480	36	516	Cambio
San Miguelito	1879	247	-1632	-
San Carlos	5528	444	-5084	-
El Castillo	2529	1657	-872	-
San Juan del Norte	47	168	121	+
Waspam	-548	-948	-400	+
Puerto Cabezas	442	965	523	+
Rosita	-36	2127	2163	Cambio
Bonanza	488	1180	692	+
Waslala	-692	-65	627	-
Mulukukú		2009	2009	Cambio
Siuna	2491	-47	-2538	Cambio
Prinzapolka	294	895	601	+
Paiwás	985	-629	-1614	Cambio
La Cruz de Río Grande	1281	1245	-36	-
Desembocadura de Río Grande		77	77	Cambio
Laguna de Perlas	-897	192	1089	Cambio
El Tortuguero	1420	844	-576	-
El Rama	-2266	-1146	1120	-
El Ayote		-277	-277	Cambio
Muelle de los Bueyes	-1089	-178	911	-
Kukrahill	-84	263	347	Cambio
Corn Island	166	268	102	+
Bluefields	-491	-697	-206	+
Nueva Guinea	451	-1844	-2295	Cambio

CUADRO 4

NICARAGUA 2005: ORIGEN Y DESTINO DE LA INMIGRACIÓN POR DAME

DAME	Tipitapa		Mateare		Ticuntepe		San Juan del Sur	
	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual
Jalapa	51	0.89	10	0.25	5	0.21	4	0.55
Murra	8	0.14		0.00		0.00		0.00
El Jícara	15	0.26	1	0.03		0.00		0.00
San Fernando		0.00		0.00		0.00	3	0.41
Mozonte	1	0.02		0.00		0.00		0.00
Dipilto		0.00		0.00	1	0.04	9	1.24
Macuelizo		0.00		0.00		0.00		0.00
Santa María	1	0.02		0.00		0.00	1	0.14
Ocotol	36	0.63	5	0.13	5	0.21	4	0.55
Ciudad Antigua		0.00		0.00		0.00		0.00
Quilalí	10	0.17	1	0.03	6	0.25		0.00
Wiwilí de Nueva Segovia	30	0.52		0.00		0.00		0.00
Wiwilí (Jinotega)	24	0.42	8	0.20		0.00		0.00
El Cuá	11	0.19	2	0.05	4	0.17		0.00
San José de Bocay	2	0.03	1	0.03	9	0.38		0.00
Santa María de Pantasma	17	0.30	5	0.13	1	0.04		0.00
San Rafael del Norte	5	0.09		0.00	5	0.21	1	0.14
San Sebastián de Yalí	13	0.23		0.00	1	0.04	6	0.83
La Concordia	4	0.07		0.00	1	0.04		0.00
Jinotega	77	1.34	22	0.55	20	0.83	8	1.10
Somoto	13	0.23	6	0.15	2	0.08	3	0.41
Totogalpa		0.00		0.00		0.00		0.00
Telpaneca	3	0.05		0.00		0.00		0.00
San Juan Río Coco	10	0.17		0.00	2	0.08		0.00
Palacagüina	4	0.07		0.00	2	0.08		0.00
Yalagüina		0.00		0.00		0.00		0.00
San Lucas		0.00		0.00		0.00		0.00
Las Sabanas		0.00		0.00		0.00		0.00
San José de Cusmapa	5	0.09		0.00		0.00	1	0.14
Pueblo Nuevo	13	0.23		0.00	2	0.08		0.00
Condega	14	0.24		0.00	3	0.13	1	0.14
Estelí	83	1.45	7	0.18	7	0.29	4	0.55
San Juan de Limay	6	0.10	1	0.03		0.00		0.00
La Trinidad	5	0.09	2	0.05		0.00		0.00
San Nicolás	7	0.12		0.00		0.00		0.00
San Pedro del Norte	1	0.02		0.00		0.00	1	0.14
San Francisco del Norte		0.00	3	0.08		0.00		0.00
Cinco Pinos	1	0.02	1	0.03		0.00		0.00
Santo Tomás del Norte		0.00		0.00		0.00		0.00
El Viejo	18	0.31	16	0.40	6	0.25	5	0.69
Puerto Morazán		0.00		0.00		0.00		0.00
Somotillo	11	0.19		0.00	3	0.13		0.00
Villanueva	2	0.03	2	0.05		0.00		0.00
Chinandega	47	0.82	33	0.83	14	0.58	13	1.79
El Realejo		0.00	7	0.18		0.00	1	0.14
Corinto	2	0.03	21	0.53	7	0.29	12	1.66

DAME	Tipitapa		Mateare		Ticuanetepe		San Juan del Sur	
	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual
Chichigalpa	21	0.37	17	0.43	2	0.08	2	0.28
Posoltega	2	0.03	4	0.10	2	0.08	1	0.14
Achuapa	12	0.21	11	0.28		0.00		0.00
El Sauce	10	0.17	12	0.30	4	0.17	4	0.55
Santa Rosa del Peñón	2	0.03	9	0.23	1	0.04	7	0.97
El Jicaral	9	0.16	22	0.55	1	0.04	1	0.14
Larreynaga	26	0.45	31	0.78	5	0.21	1	0.14
Telica	2	0.03	3	0.08	4	0.17		0.00
Quezalguaque	1	0.02	2	0.05		0.00	4	0.55
León	57	0.99	112	2.81	55	2.29	23	3.17
La Paz Centro	25	0.44	68	1.70	11	0.46	3	0.41
Nagarote	19	0.33	58	1.45	8	0.33	3	0.41
Rancho Grande	6	0.10		0.00	1	0.04		0.00
Río Blanco	47	0.82	15	0.38	14	0.58	1	0.14
Tuma-La Dalia	23	0.40	12	0.30	1	0.04	3	0.41
San Isidro	7	0.12	2	0.05	1	0.04		0.00
Sébaco	32	0.56	5	0.13	4	0.17	1	0.14
Matagalpa	104	1.81	49	1.23	36	1.50	10	1.38
San Ramón	7	0.12	6	0.15	1	0.04	4	0.55
Matiguás	53	0.92	3	0.08	7	0.29	1	0.14
Muy Muy	19	0.33	3	0.08	4	0.17	11	1.52
Esquipulas	27	0.47	12	0.30	1	0.04		0.00
San Dionisio	3	0.05	0	0.00	1	0.04		0.00
Terrabona	14	0.24	7	0.18	1	0.04		0.00
Ciudad Darío	96	1.67	7	0.18	2	0.08	1	0.14
San José de los Remates	5	0.09	0	0.00		0.00	6	0.83
Boaco	160	2.79	19	0.48	37	1.54	7	0.97
Camoapa	43	0.75	1	0.03	2	0.08	1	0.14
Santa Lucía	17	0.30		0.00		0.00		0.00
Teustepe	142	2.48	6	0.15	7	0.29	4	0.55
San Lorenzo	42	0.73	1	0.03	1	0.04		0.00
San Francisco Libre	40	0.70	23	0.58	2	0.08		0.00
Tipitapa		0.00	45	1.13	15	0.63	11	1.52
Mateare	19	0.33		0.00	4	0.17	1	0.14
Villa El Carmen	16	0.28	64	1.60	16	0.67		0.00
Ciudad Sandino	69	1.20	1,632	40.89	8	0.33		0.00
Managua	2,637	46.00	1,257	31.50	1527	63.63	92	12.69
Ticuanetepe	17	0.30	11	0.28		0.00	2	0.28
El Crucero	15	0.26	31	0.78	3	0.13	3	0.41
San Rafael del Sur	25	0.44	29	0.73	32	1.33	1	0.14
Nindirí	30	0.52	7	0.18	69	2.88	2	0.28
Masaya	149	2.60	27	0.68	100	4.17	10	1.38
Tisma	36	0.63	3	0.08	3	0.13	2	0.28
La Concepción	4	0.07	13	0.33	82	3.42		0.00
Masatepe	10	0.17	14	0.35	8	0.33	18	2.48
Nandasmó	5	0.09		0.00		0.00		0.00
Catarina	1	0.02		0.00		0.00	4	0.55
San Juan de Oriente		0.00		0.00	2	0.08		0.00

DAME	Tipitapa		Mateare		Ticuantepé		San Juan del Sur	
	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual
Niquinohomo	16	0.28	3	0.08	4	0.17	2	0.28
Comalapa	12	0.21		0.00	2	0.08		0.00
San Francisco de Cuapa	1	0.02		0.00		0.00		0.00
Juigalpa	64	1.12	9	0.23	15	0.63	3	0.41
La Libertad	6	0.10	1	0.03		0.00		0.00
Santo Domingo	14	0.24	1	0.03	3	0.13		0.00
Santo Tomás	22	0.38		0.00	2	0.08		0.00
San Pedro de Lóvago	1	0.02		0.00		0.00		0.00
Acoyapa	16	0.28	4	0.10	1	0.04		0.00
Villa Sandino	2	0.03	5	0.13	2	0.08		0.00
El Coral	9	0.16	1	0.03		0.00		0.00
Diriá	2	0.03		0.00		0.00	1	0.14
Diriomo	5	0.09	5	0.13	6	0.25	2	0.28
Granada	75	1.31	9	0.23	34	1.42	7	0.97
Nandaimé	23	0.40	15	0.38	15	0.63	16	2.21
San Marcos	16	0.28	1	0.03	22	0.92	4	0.55
Jinotepe	17	0.30	11	0.28	18	0.75	6	0.83
Dolores	2	0.03	2	0.05	1	0.04		0.00
Diriamba	16	0.28	16	0.40	20	0.83	18	2.48
El Rosario	5	0.09	4	0.10	2	0.08		0.00
La Paz de Carazo		0.00	1	0.03		0.00	2	0.28
Santa Teresa	5	0.09		0.00	2	0.08	2	0.28
La Conquista		0.00	1	0.03	3	0.13	3	0.41
Tola		0.00		0.00		0.00	53	7.31
Belén	3	0.05		0.00		0.00	19	2.62
Potosí	2	0.03	1	0.03	1	0.04	30	4.14
Buenos Aires	1	0.02		0.00		0.00	5	0.69
Moyogalpa	1	0.02	9	0.23		0.00	2	0.28
Altagracia	3	0.05		0.00	3	0.13	1	0.14
San Jorge		0.00		0.00	1	0.04	5	0.69
Rivas	24	0.42	12	0.30	13	0.54	135	18.62
San Juan del Sur	3	0.05		0.00	1	0.04		0.00
Cárdenas		0.00		0.00	4	0.17	43	5.93
Morrito	3	0.05	1	0.03		0.00		0.00
El Almendro	3	0.05		0.00		0.00	1	0.14
San Miguelito	11	0.19		0.00	1	0.04	1	0.14
San Carlos	76	1.33	8	0.20	2	0.08	2	0.28
El Castillo	39	0.68	1	0.03		0.00	1	0.14
San Juan del Norte	1	0.02		0.00		0.00	1	0.14
Waspam	3	0.05		0.00	1	0.04		0.00
Puerto Cabezas	44	0.77	2	0.05	2	0.08	2	0.28
Rosita	25	0.44	2	0.05		0.00		0.00
Bonanza	18	0.31	8	0.20		0.00	3	0.41
Waslala	54	0.94	7	0.18		0.00	12	1.66
Mulukukú	12	0.21		0.00		0.00		0.00
Siuna	74	1.29	10	0.25	7	0.29		0.00
Prinzapolka		0.00		0.00		0.00		0.00
Paiwás	4	0.07		0.00	2	0.08		0.00

DAME	Tipitapa		Mateare		Ticuantepe		San Juan del Sur	
	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual	Inmigrantes	Peso porcentual
La Cruz de Río Grande		0.00	2	0.05		0.00		0.00
Desembocadura de Río Grande		0.00		0.00		0.00		0.00
Laguna de Perlas	2	0.03		0.00		0.00		0.00
El Tortuguero	4	0.07		0.00		0.00		0.00
El Rama	73	1.27	11	0.28	1	0.04	9	1.24
El Ayote	14	0.24		0.00	1	0.04		0.00
Muelle de los Bueyes	22	0.38		0.00	2	0.08		0.00
Kukrahill	13	0.23		0.00		0.00		0.00
Corn Island		0.00		0.00		0.00		0.00
Bluefields	42	0.73	4	0.10	7	0.29	7	0.97
Nueva Guinea	174	3.04	17	0.43	8	0.33	5	0.69
Total	5,733	100	3,991	100	2400	100	725	100

