

**Dirección de Planificación**



# **Datos y cifras estadísticas de la UNA (1999-2006).**

**Managua, Junio del 2007.**

# Datos y Cifras Estadísticas de la UNA 1999-2006

## ÍNDICE

### ESTUDIANTES

Estudiantes por tipo de ingreso.....	3
Estudiantes por tipo de curso y sexo.....	4
Estudiantes por tipo de curso y centro de educación media de procedencia.....	6
Estudiantes por lugar de procedencia.....	7
Estudiantes por facultad/sede y carrera .....	9
Estudiantes por tipo de curso y carrera.....	11
Estudiantes graduados por tipo de curso y carrera.....	13

### PERSONAL

Personal docente por nivel formación profesional.....	15
Personal no docente por nivel formación profesional.....	16

### RELACIONES

Relación personal no docente, docente y estudiantes.....	17
----------------------------------------------------------	----

### ECONÓMICO

Ejecución del presupuesto general de la UNA.....	18
--------------------------------------------------	----

### COMENTARIOS y NOTAS EXPLICATIVAS

En cuanto a estudiantes.....	19
En cuanto al personal.....	21
Relaciones entre personal y estudiantes .....	21
En cuanto al presupuesto.....	22

## I. ESTUDIANTES.

### I.1. Estudiantes por tipo de ingreso.

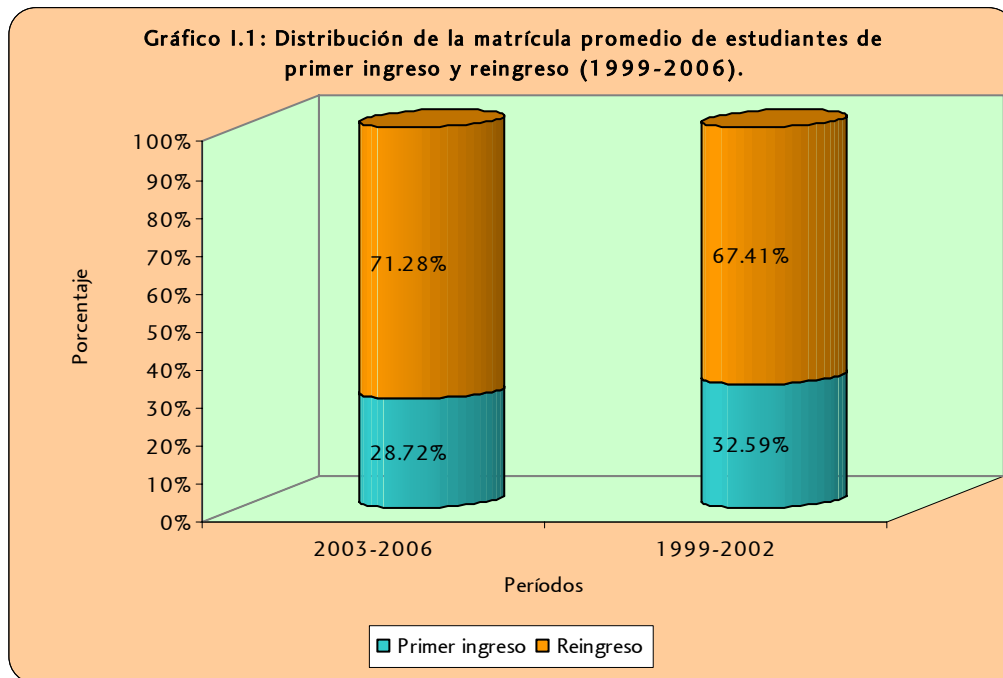
Cuadro I.1: Evolución de la matrícula de estudiantes de primer ingreso y reingreso (1999-2006).

Período	Años	Primer ingreso	%	Reingreso	%	Matrícula Total	Tasa anual de Crecimiento	Variaciones 2006-99	
								Absoluta	Relativa
1999-2002	1999 <sup>(1)</sup>	760	32.84%	1,554	67.16%	2,314	-4.81%		
	2000	698	32.00%	1,483	68.00%	2,181	-5.75%		
	2001 <sup>(2)</sup>	617	31.87%	1,319	68.13%	1,936	-11.23%		
	2002 <sup>(2)</sup>	656	33.64%	1,294	66.36%	1,950	0.72%		
Promedio en el Período		<b>683</b>	<b>32.59%</b>	<b>1,413</b>	<b>67.41%</b>	<b>2,095</b>	<b>-5.27%</b>	--	--
2003-2006	2003	896	29.37%	2,155	70.63%	3,051	56.46%		
	2004	828	26.92%	2,248	73.08%	3,076	0.82%		
	2005	895	27.70%	2,336	72.30%	3,231	5.04%		
	2006	1,017	30.89%	2,275	69.11%	3,292	1.89%		
Promedio en el Período		<b>909</b>	<b>28.72%</b>	<b>2,254</b>	<b>71.28%</b>	<b>3,163</b>	<b>16.05%</b>	<b>978</b>	<b>42.26%</b>

Fuente: Oficina de Registro y Estadísticas de la UNA.

(1) Durante el período 1999-2002 no se contabiliza la información de la sede de Juigalpa.

(2) En los años 2001-2002 no se contabiliza la información de la sede de Camoapa.



## I.2. Estudiantes por tipo de curso y sexo.

Cuadro I.2: Evolución de la matrícula de estudiantes por tipo de curso y sexo (1999-2006).

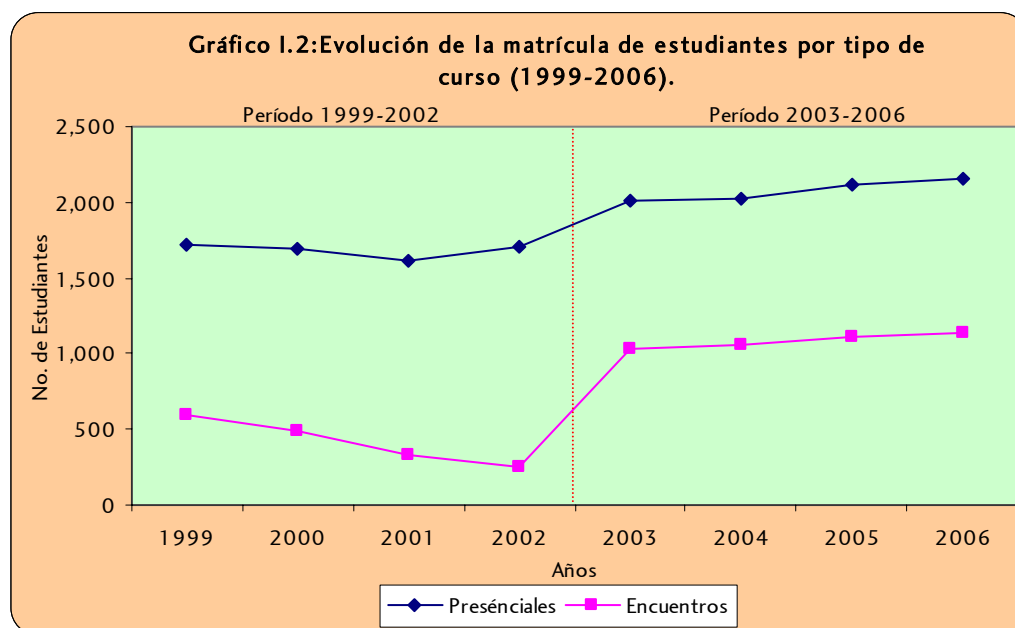
Período	Años	Matrícula Total	Presenciales						Encuentros					
			Total	%	M	%	F	%	Total	%	M	%	F	%
1999-2002	1999 <sup>(1)</sup>	2,314	1,724	74.50	1,316	76.33	408	23.67	590	25.50	426	72.20	164	27.80
	2000	2,181	1,688	77.40	1,258	74.53	430	25.47	493	22.60	373	75.66	120	24.34
	2001 <sup>(2)</sup>	1,936	1,608	83.06	1,207	75.06	401	24.94	328	16.94	248	75.61	80	24.39
	2002 <sup>(2)</sup>	1,950	1,702	87.28	1,274	74.85	428	25.15	248	12.72	186	75.00	62	25.00
Promedio en el Período		<b>2,095</b>	<b>1,681</b>	<b>80.6</b>	<b>1,264</b>	<b>75.19</b>	<b>417</b>	<b>24.81</b>	<b>415</b>	<b>19.44</b>	<b>308</b>	<b>74.62</b>	<b>107</b>	<b>25.38</b>
2003-2006	2003	3,051	2,013	65.98	1,451	72.08	562	27.92	1,038	34.02	711	68.50	327	31.50
	2004	3,076	2,021	65.70	1,382	68.38	639	31.62	1,055	34.30	717	67.96	338	32.04
	2005	3,231	2,120	65.61	1,446	68.21	674	31.79	1,111	34.39	730	65.71	381	34.29
	2006	3,292	2,155	65.46	1,440	66.82	715	33.18	1,137	34.54	729	64.12	408	35.88
Promedio en el Período		<b>3,163</b>	<b>2,077</b>	<b>65.7</b>	<b>1,430</b>	<b>68.87</b>	<b>648</b>	<b>31.13</b>	<b>1,085</b>	<b>34.31</b>	<b>722</b>	<b>66.57</b>	<b>364</b>	<b>33.43</b>

Fuente: Oficina de Registro y Estadísticas de la UNA.

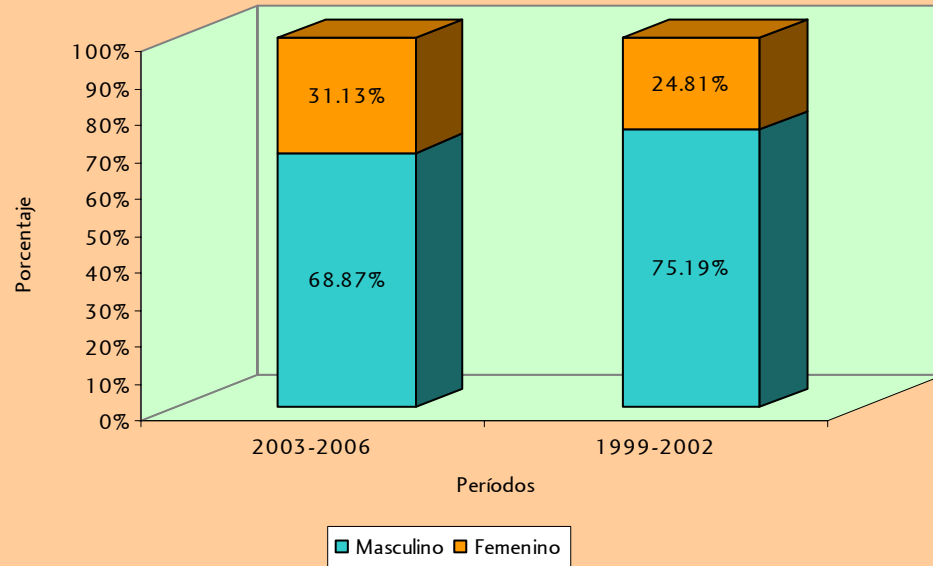
Simbología: M (Masculino) y F (Femenino).

(1) Durante el período 1999-2002 no se contabiliza la información de la sede de Juigalpa.

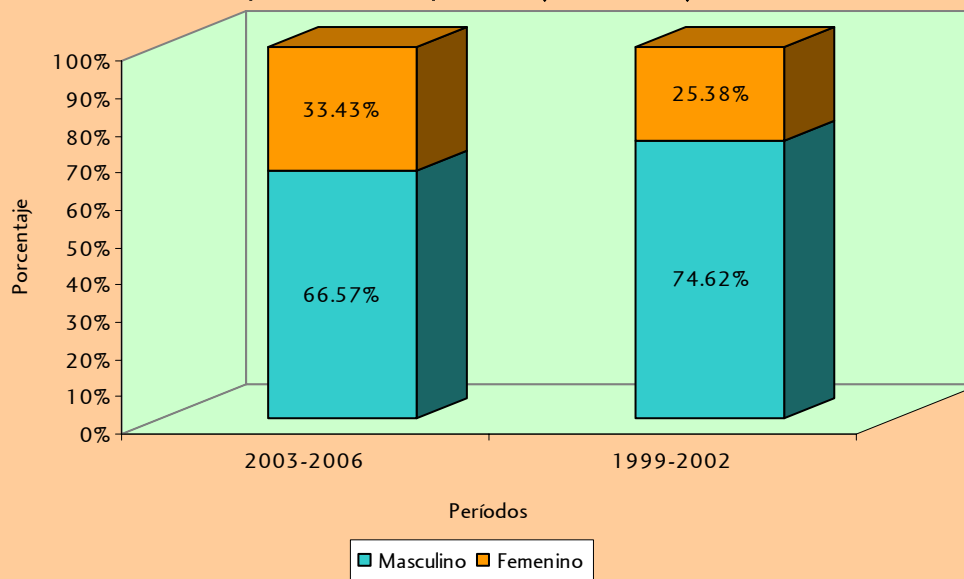
(2) En los años 2001-2002 no se contabiliza la información de la sede de Camoapa.



**Gráfico I.2.a: Distribución de la matrícula promedio de estudiantes presenciales por sexo (1999-2006).**



**Gráfico I.2.b: Distribución de la matrícula promedio de estudiantes por encuentros por sexo (1999-2006).**



### I.3. Estudiantes por tipo de curso y centro de educación media de procedencia.

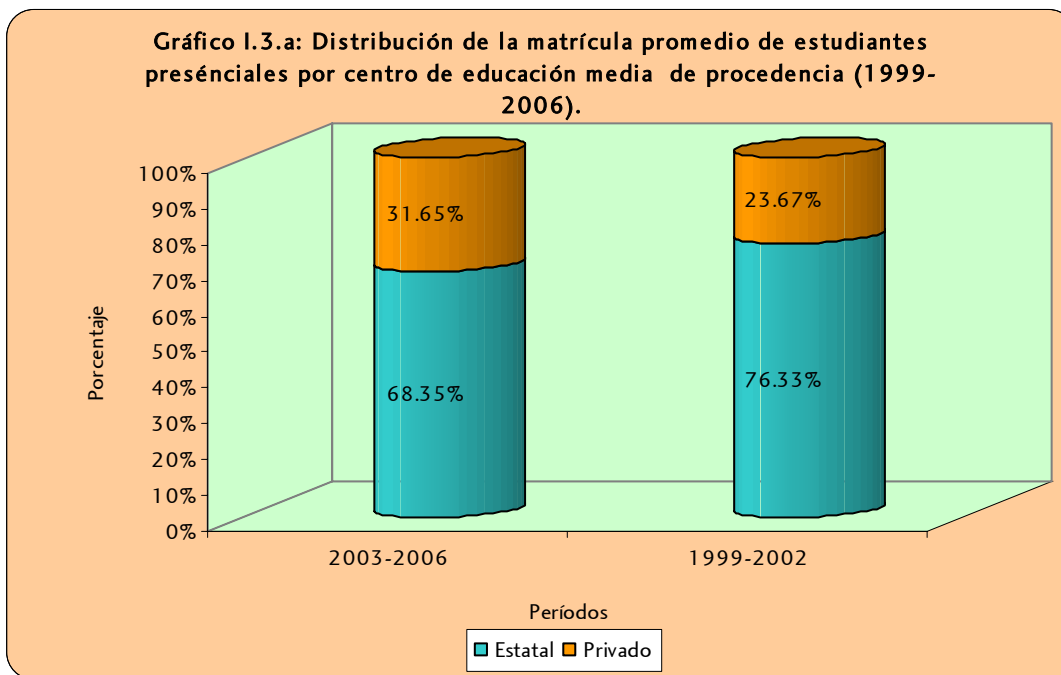
Cuadro I.3: Evolución de la matrícula de estudiantes por tipo de curso y centro de educación media de procedencia (1999-2006).

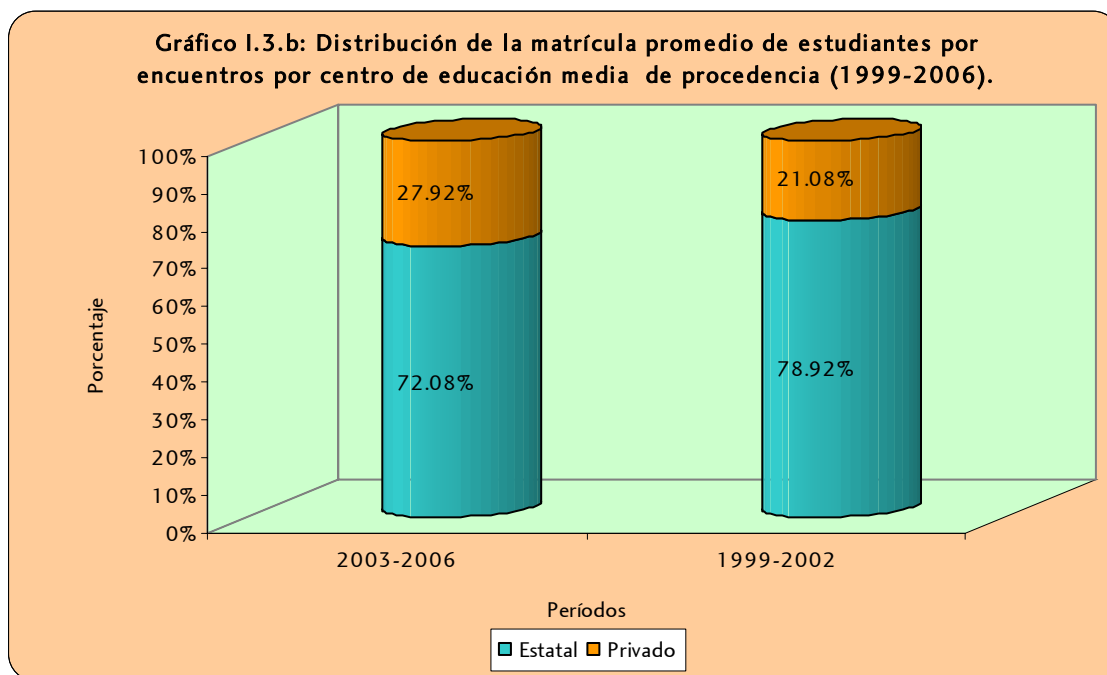
Período	Años	Matrícula Total	Presenciales						Encuentros					
			Total	%	Estatal	%	Privado	%	Total	%	Estatal	%	Privado	%
1999-2002	1999 <sup>(1)</sup>	2,314	1,724	74.50	1,250	72.51	474	27.49	590	25.50	442	74.92	148	25.08
	2000	2,181	1,688	77.40	1,303	77.19	385	22.81	493	22.60	420	85.19	73	14.81
	2001 <sup>(2)</sup>	1,936	1,608	83.06	1,206	75.00	402	25.00	328	16.94	255	77.74	73	22.26
	2002 <sup>(2)</sup>	1,950	1,702	87.28	1,372	80.61	330	19.39	248	12.72	193	77.82	55	22.18
Promedio en el Período		<b>2,095</b>	<b>1,681</b>	<b>80.56</b>	<b>1,283</b>	<b>76.33</b>	<b>398</b>	<b>23.67</b>	<b>415</b>	<b>19.44</b>	<b>328</b>	<b>78.92</b>	<b>87</b>	<b>21.08</b>
2003-2006	2003	3,051	2,013	65.98	1,342	66.67	671	33.33	1,038	34.02	680	65.51	358	34.49
	2004	3,076	2,021	65.70	1,437	71.10	584	28.90	1,055	34.30	774	73.36	281	26.64
	2005	3,231	2,120	65.61	1,500	70.75	620	29.25	1,111	34.39	824	74.17	287	25.83
	2006	3,292	2,155	65.46	1,398	64.87	757	35.13	1,137	34.54	856	75.29	281	24.71
Promedio en el Período		<b>3,163</b>	<b>2,077</b>	<b>65.69</b>	<b>1,419</b>	<b>68.35</b>	<b>658</b>	<b>31.65</b>	<b>1,085</b>	<b>34.31</b>	<b>784</b>	<b>72.08</b>	<b>302</b>	<b>27.92</b>

Fuente: Oficina de Registro y Estadísticas de la UNA.

(1) Durante el período 1999-2002 no se contabiliza la información de la sede de Juigalpa.

(2) En los años 2001-2002 no se contabiliza la información de la sede de Camoapa.





#### I.4. Estudiantes por lugar de procedencia.

**Cuadro I.4: Estudiantes de grado matriculados por lugar de procedencia (1999-2006).**

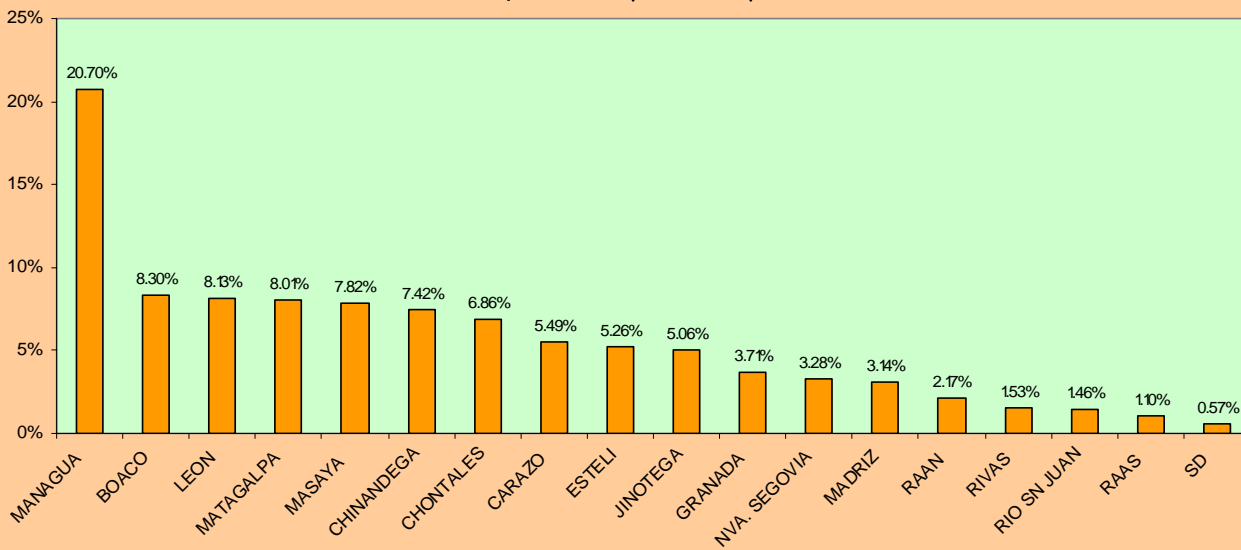
Departamentos y Regiones	Período 1999-2002				Promedio		Período 2003-2006				Promedio		%	
	1999 <sup>(1)</sup>	2000	2001 <sup>(2)</sup>	2002 <sup>(2)</sup>	Período	Período	2003	2004	2005	2006	Período	Período	Período	Período
BOACO	242	296	74	84	174	8.30%	453	523	590	509	519	16.40%		
CARAZO	181	109	91	79	115	5.49%	78	67	62	54	65	2.06%		
CHINANDEGA	184	176	131	131	156	7.42%	142	116	129	135	131	4.13%		
CHONTALES	180	155	114	126	144	6.86%	567	462	495	551	519	16.40%		
ESTELI	134	108	95	104	110	5.26%	133	122	114	104	118	3.74%		
GRANADA	110	93	59	49	78	3.71%	60	56	52	46	54	1.69%		
JINOTEGA	83	109	117	115	106	5.06%	158	150	186	189	171	5.40%		
LEON	129	219	182	151	170	8.13%	147	89	105	108	112	3.55%		
MADRIZ	53	69	69	72	66	3.14%	71	54	59	64	62	1.96%		
MANAGUA	495	417	391	432	434	20.70%	505	775	714	752	687	21.71%		
MASAYA	140	192	176	147	164	7.82%	144	128	119	122	128	4.06%		
MATAGALPA	166	29	228	248	168	8.01%	309	301	306	326	311	9.82%		
NVA. SEGOVIA	44	74	77	80	69	3.28%	88	67	84	86	81	2.57%		
RAAN	48	44	43	47	46	2.17%	63	53	57	67	60	1.90%		
RAAS	24	23	24	21	23	1.10%	51	76	89	89	76	2.41%		
RIO SN JUAN	25	20	38	39	31	1.46%	48	27	59	73	52	1.64%		
RIVAS	48	28	27	25	32	1.53%	34	10	11	13	17	0.54%		
SD	28	20	0	0	12	0.57%	0	0	0	4	1	0.03%		
<b>Total</b>	<b>2,314</b>	<b>2,181</b>	<b>1,936</b>	<b>1,950</b>	<b>2,095</b>	<b>100%</b>	<b>3,051</b>	<b>3,076</b>	<b>3,231</b>	<b>3,292</b>	<b>3,163</b>	<b>100%</b>		

Fuente: Oficina de Registro y Estadísticas de la UNA.

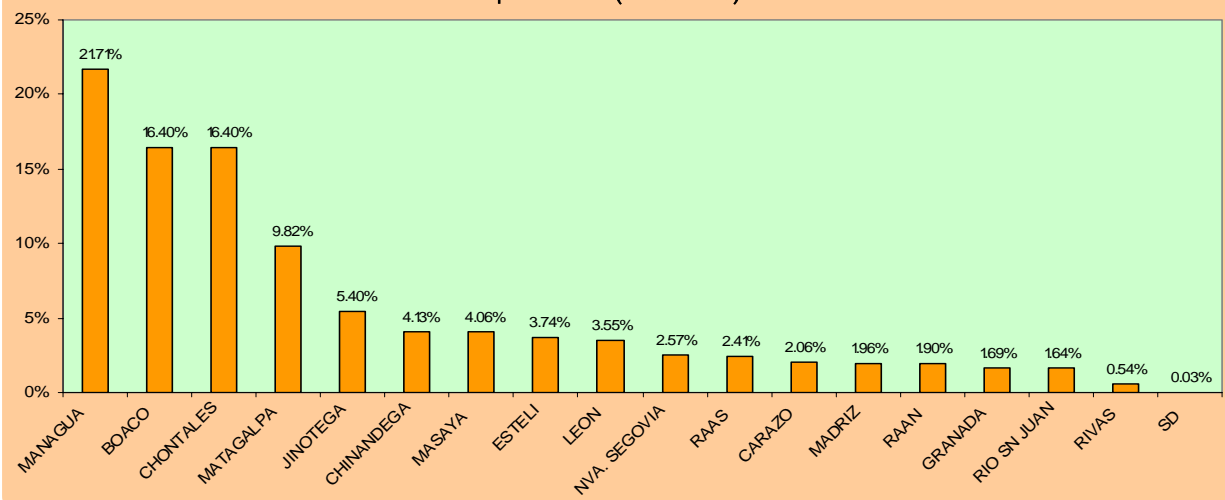
(1) Durante el período 1999-2002 no se contabiliza la información de la sede de Juigalpa.

(2) En los años 2001-2002 no se contabiliza la información de la sede de Camoapa.

**Gráfico I.4.a: Distribución porcentual promedio de estudiantes de grado matriculados por lugar de procedencia (1999-2002).**



**Gráfico I.4.b: Distribución porcentual promedio de estudiantes de grado matriculados por lugar de procedencia (2003-2006).**





## I.5. Estudiantes por facultad/sede y carrera.

Cuadro I.5: Evolución de la matrícula de estudiantes de grado según facultad/sede y carrera (1999-2006).

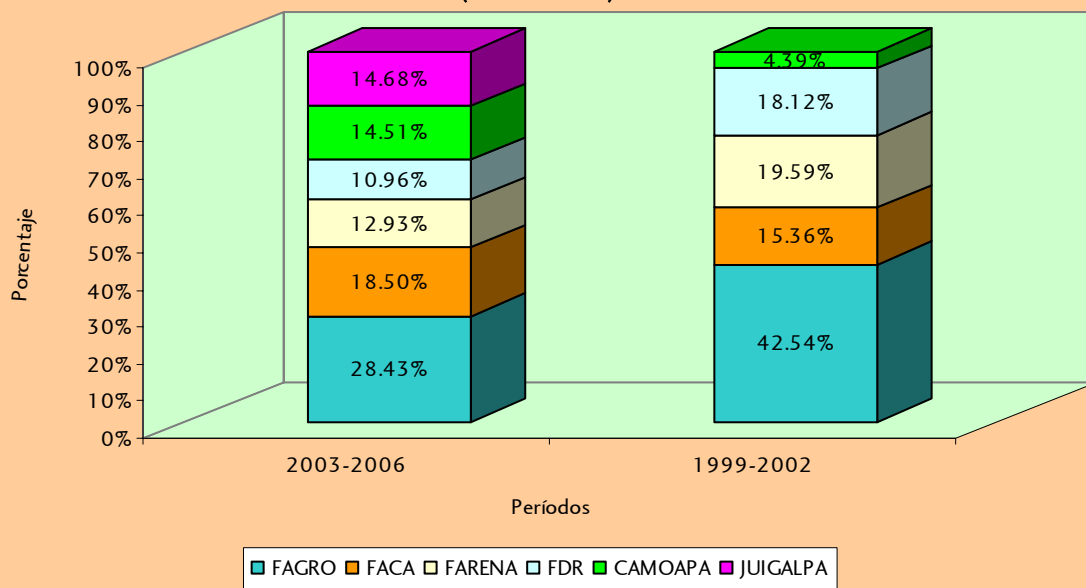
Carreras	Período 1999-2002				Promedio	%	Período 2003-2006				Promedio	%
	1999 <sup>(1)</sup>	2000	2001 <sup>(2)</sup>	2002 <sup>(2)</sup>	Período	Período	2003	2004	2005	2006	Período	Período
<b>FAGRO</b>	<b>1066</b>	<b>838</b>	<b>725</b>	<b>936</b>	<b>891</b>	<b>42.54</b>	<b>900</b>	<b>898</b>	<b>901</b>	<b>897</b>	<b>899</b>	<b>28.43</b>
Ing. Agronómica	744	461	284	796	571		581	655	645	619	625	
Ing. Sist. Protección Agrícola y Forestal	0	47	83	105	59		134	152	147	152	146	
Ing. Agrícola para el Desarrollo Sost.	0	0	0	35	9		62	91	109	126	97	
Ing. Agronómica, Orient. Fitotecnia	248	260	282	0	198		97	0	0	0	24	
Ing. Agronómica, Orient. Sanidad Veg.	74	70	76	0	55		26	0	0	0	7	
<b>FACA</b>	<b>150</b>	<b>310</b>	<b>444</b>	<b>383</b>	<b>322</b>	<b>15.36</b>	<b>533</b>	<b>535</b>	<b>611</b>	<b>661</b>	<b>585</b>	<b>18.50</b>
Ing. en Zootecnia	0	0	0	172	43		275	225	260	277	259	
Medicina Veterinaria	0	89	158	211	115		258	310	351	384	326	
Ing. Sistemas Pecuarios Sostenible	0	52	85	0	34		0	0	0	0	0	
Ing. Agronómica, Orient. Zootecnia	150	169	201	0	130		0	0	0	0	0	
<b>FARENA</b>	<b>401</b>	<b>404</b>	<b>440</b>	<b>397</b>	<b>411</b>	<b>19.59</b>	<b>425</b>	<b>399</b>	<b>403</b>	<b>409</b>	<b>409</b>	<b>12.93</b>
Ing. Forestal	0	84	142	310	134		243	267	267	273	263	
Ing. RRNN	0	36	72	87	49		110	132	136	136	129	
Ing. Agronómica, Orient. Suelos y Agua	55	50	52	0	39		16	0	0	0	4	
Ing. Forestal, Liquidación	346	234	174	0	189		56	0	0	0	14	
<b>FDR</b>	<b>496</b>	<b>462</b>	<b>327</b>	<b>234</b>	<b>380</b>	<b>18.12</b>	<b>370</b>	<b>320</b>	<b>333</b>	<b>363</b>	<b>347</b>	<b>10.96</b>
Lic. en Agronegocios	0	48	78	120	62		186	162	189	221	190	
Lic. en Desarrollo Rural	0	71	106	86	66		130	158	144	142	144	
Ing. Agronómica Generalista	442	305	127	27	225		54	0	0	0	14	
Lic. en Extensión Agraria	54	38	16	1	27		0	0	0	0	0	
<b>CAMOAPA</b>	<b>201</b>	<b>167</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>92</b>	<b>4.39</b>	<b>410</b>	<b>469</b>	<b>516</b>	<b>440</b>	<b>459</b>	<b>14.51</b>
Ing. Agronómica Generalista	151	66	0	0	54		120	128	142	108	125	
Medicina Veterinaria	16	27	0	0	11		56	74	91	83	76	
Lic. en Admon de Emp. Mención Agro.	0	0	0	0	0		104	141	176	158	145	
Lic. en Computación	0	32	0	0	8		99	111	98	91	100	
Lic. en Economía Agrícola	34	42	0	0	19		31	15	9		14	
<b>JUIGALPA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>413</b>	<b>455</b>	<b>467</b>	<b>522</b>	<b>464</b>	<b>14.68</b>
Ing. Agronómica Generalista	0	0	0	0	0		413	455	397	406	418	
Ing. en Zootecnia	0	0	0	0	0		0	0	70	116	47	
<b>Total</b>	<b>2,314</b>	<b>2,181</b>	<b>1,936</b>	<b>1,950</b>	<b>2,095</b>	<b>100.00</b>	<b>3,051</b>	<b>3,076</b>	<b>3,231</b>	<b>3,292</b>	<b>3,163</b>	<b>100.00</b>

Fuente: Oficina de Registro y Estadísticas de la UNA..

(1) Durante el período 1999-2002 no se contabiliza la información de la sede de Juigalpa.

(2) En los años 2001-2002 no se contabiliza la información de la sede de Camoapa.

**Gráfico I.5: Distribución de la matrícula promedio de estudiantes por facultad/sede (1999-2006).**



## I.6. Estudiantes por tipo de curso y carrera.

Cuadro I.6: Evolución de la matrícula de estudiantes de grado por tipo de curso y carrera (1999-2006).

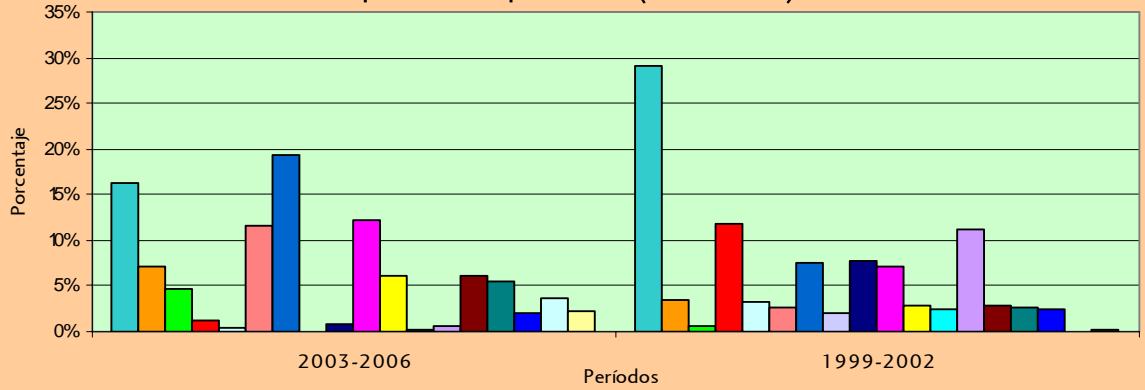
Carreras	Período 1999-2002				Promedio		Período 2003-2006				Promedio		%	
	1999 <sup>(1)</sup>	2000	2001 <sup>(2)</sup>	2002 <sup>(2)</sup>	Período	Período	2003	2004	2005	2006	Período	Período	Período	Período
<b>Carreras Presenciales</b>	<b>1,724</b>	<b>1,646</b>	<b>1,608</b>	<b>1,702</b>	<b>1,670</b>	<b>100.00%</b>	<b>2,013</b>	<b>2,021</b>	<b>2,120</b>	<b>2,155</b>	<b>2,077</b>	<b>100%</b>	<b>2,077</b>	<b>100%</b>
Ing. Agronómica	744	378	182	642	487	29.13%	320	368	340	326	339	16.30%	339	16.30%
Ing. Sist. Protección Agrícola y Forestal	0	47	83	105	59	3.52%	134	152	147	152	146	7.04%	146	7.04%
Ing. Agrícola para el Desarrollo Sost.	0	0	0	35	9	0.52%	62	91	109	126	97	4.67%	97	4.67%
Ing. Agronómica, Orient. Fitotecnia	248	260	282	0	198	11.83%	97	0	0	0	24	1.17%	24	1.17%
Ing. Agronómica, Orient. Sanidad Veg.	74	70	76	0	55	3.29%	26	0	0	0	7	0.31%	7	0.31%
Ing. en Zootecnia	0	0	0	172	43	2.57%	209	225	260	277	243	11.69%	243	11.69%
Medicina Veterinaria	16	116	158	211	125	7.50%	314	384	442	467	402	19.34%	402	19.34%
Ing. Sistemas Pecuarios Sostenible	0	52	85	0	34	2.05%	0	0	0	0	0	0.00%	0	0.00%
Ing. Agronómica, Orient. Zootecnia	150	169	201	0	130	7.78%	66	0	0	0	17	0.79%	17	0.79%
Ing. Forestal	0	69	114	289	118	7.07%	224	251	267	273	254	12.22%	254	12.22%
Ing. RRNN	0	36	72	87	49	2.92%	110	132	136	136	129	6.19%	129	6.19%
Ing. Agronómica, Orient. Suelos y Agua	55	50	52	0	39	2.35%	16	0	0	0	4	0.19%	4	0.19%
Ing. Forestal, Liquidación	346	234	174	0	189	11.29%	56	0	0	0	14	0.67%	14	0.67%
Lic. en Agronegocios	0	38	62	86	47	2.78%	119	125	131	134	127	6.13%	127	6.13%
Lic. en Desarrollo Rural	0	41	67	75	46	2.74%	101	107	116	127	113	5.43%	113	5.43%
Ing. Agronómica Generalista	91	66	0	0	39	2.35%	47	47	41	38	43	2.08%	43	2.08%
Lic. en Admon de Emp. Mención Agro.	0	0	0	0	0	0.00%	56	78	90	74	75	3.59%	75	3.59%
Lic. en Computación	0	20	0	0	5	0.30%	56	61	41	25	46	2.20%	46	2.20%
<b>Carreras por Encuentros</b>	<b>590</b>	<b>535</b>	<b>328</b>	<b>248</b>	<b>425</b>	<b>100.00%</b>	<b>1,038</b>	<b>1,055</b>	<b>1,111</b>	<b>1,137</b>	<b>1,085</b>	<b>100%</b>	<b>1,085</b>	<b>100%</b>
Ing. Agronómica	0	83	102	154	85	19.93%	261	287	702	699	487	44.90%	487	44.90%
Ing. Forestal	0	15	28	21	16	3.76%	19	16	0	0	9	0.81%	9	0.81%
Ing. Agronómica Generalista	502	305	127	27	240	56.50%	540	536	101	70	312	28.73%	312	28.73%
Lic. en Desarrollo Rural	0	30	39	11	20	4.70%	29	51	28	15	31	2.83%	31	2.83%
Lic. en Agronegocios	0	10	16	34	15	3.53%	67	37	58	87	62	5.74%	62	5.74%
Lic. en Extensión Agraria	54	38	16	1	27	6.41%	0	0	0	0	0	0.00%	0	0.00%
Lic. en Admon de Emp. Mención Agro.	0	0	0	0	0	0.00%	48	63	86	84	70	6.47%	70	6.47%
Lic. en Computación	0	12	0	0	3	0.71%	43	50	57	66	54	4.98%	54	4.98%
Lic. en Economía Agrícola	34	42	0	0	19	4.47%	31	15	9	0	14	1.27%	14	1.27%
Ing. Zootecnia	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	70	116	47	4.28%	47	4.28%
<b>Total</b>	<b>2,314</b>	<b>2,181</b>	<b>1,936</b>	<b>1,950</b>	<b>2,095</b>	<b>--</b>	<b>3,051</b>	<b>3,076</b>	<b>3,231</b>	<b>3,292</b>	<b>3,163</b>	<b>--</b>	<b>3,163</b>	<b>--</b>

Fuente: Oficina de Registro y Estadísticas de la UNA.

(1) Durante el período 1999-2002 no se contabiliza la información de la sede de Juigalpa.

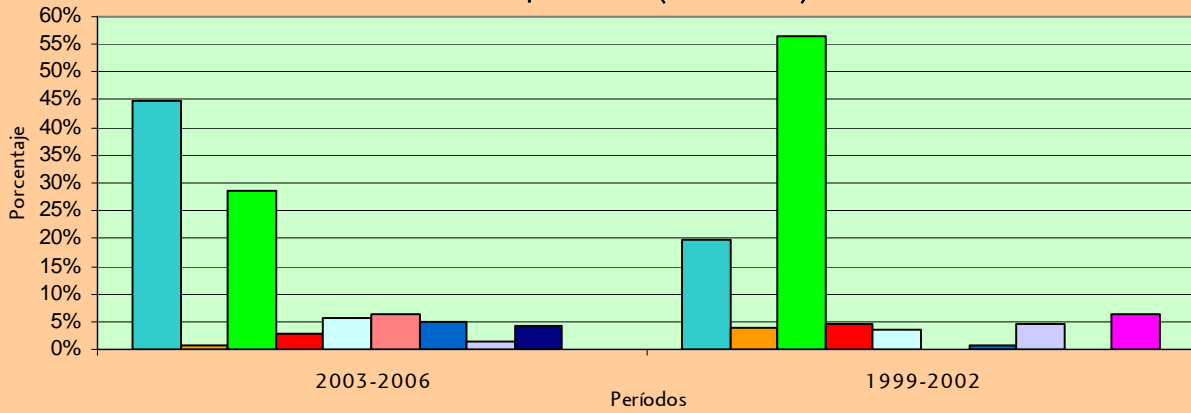
(2) En los años 2001-2002 no se contabiliza la información de la sede de Camoapa.

**Gráfico I.6.a: Distribución de la matrícula promedio de estudiantes de grado presenciales por carrera (1999-2006.)**



- |                                       |                                             |                                          |
|---------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------------|
| ■ Ing. Agronómica                     | ■ Ing. Sist. Protección Agrícola y Forestal | ■ Ing. Agrícola para el Desarrollo Sost. |
| ■ Ing. Agronómica, Orient. Fitotecnia | ■ Ing. Agronómica, Orient. Sanidad Veg.     | ■ Ing. en Zootecnia                      |
| ■ Medicina Veterinaria                | ■ Ing. Sistemas Pecuarios Sostenible        | ■ Ing. Agronómica, Orient. Zoot.         |
| ■ Ing. Forestal                       | ■ Ing. RRNN                                 | ■ Ing. Agron., Orient. Suelos y Agua     |
| ■ Ing. Forestal, Liquidación          | ■ Lic. en Agronegocios                      | ■ Lic. en Desarrollo Rural               |
| ■ Ing. Agronómica Generalista         | ■ Lic. en Admon de Emp. Mención Agro.       | ■ Lic. en Computación                    |

**Gráfico I.6.b: Distribución de la matrícula promedio de estudiantes de grado por encuentros por carrera (1999-2006).**



- |                             |                             |                                       |
|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|
| ■ Ing. Agronómica           | ■ Ing. Forestal             | ■ Ing. Agronómica Generalista         |
| ■ Lic. en Desarrollo Rural  | ■ Lic. en Agronegocios      | ■ Lic. en Admon de Emp. Mención Agro. |
| ■ Lic. en Computación       | ■ Lic. en Economía Agrícola | ■ Ing. Zootecnia                      |
| ■ Lic. en Extensión Agraria |                             |                                       |

## I.7. Estudiantes graduados por tipo de curso y carrera.

Cuadro I.7: Evolución de estudiantes de grado graduados por tipo de curso y carrera (1999-2006).

Carrera	2000-2002				Promedio	%	2003-2006				Promedio	%
	1999 <sup>(1)</sup>	2000	2001 <sup>(2)</sup>	2002 <sup>(2)</sup>	Período	Período	2003	2004	2005	2006	Período	Período
<b>Carreras Presenciales</b>	<b>198</b>	<b>197</b>	<b>169</b>	<b>195</b>	<b>190</b>	<b>100.00%</b>	<b>200</b>	<b>219</b>	<b>191</b>	<b>240</b>	<b>213</b>	<b>100.00%</b>
Ing. Agronómica	160	159	139	145	151	79.45%	0	66	38	53	39	18.47%
Ing. Sist. Protección Agrícola y Forestal	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	12	19	8	3.65%
Ing. Agrícola para el Desarrollo Sost.	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
Ing. Agronómica, Orient. Fitotecnia	0	0	0	0	0	0.00%	65	22	22	20	32	15.18%
Ing. Agronómica, Orient. Sanidad Veg.	0	0	0	0	0	0.00%	13	14	0	8	9	4.12%
Ing. en Zootecnia	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	16	29	11	5.29%
Medicina Veterinaria	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	7	35	11	4.94%
Ing. Sistemas Pecuarios Sostenible	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
Ing. Agronómica, Orient. Zootecnia	0	0	0	0	0	0.00%	53	34	13	8	27	12.71%
Ing. Forestal	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	25	22	12	5.53%
Ing. RRNN	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	12	6	5	2.12%
Ing. Agronómica, Orient. Suelos y Agua	0	0	0	0	0	0.00%	23	10	6	0	10	4.59%
Ing. Forestal, Liquidación	38	28	30	50	37	19.24%	46	53	14	0	28	13.29%
Lic. en Agronegocios	0	0	0	0	0	0.00%	0	1	4	18	6	2.71%
Lic. en Desarrollo Rural	0	0	0	0	0	0.00%	0	4	2	3	2	1.06%
Ing. Agronómica Generalista	0	10	0	0	3	1.32%	0	15	20	13	12	5.65%
Lic. en Admon de Emp. mención Agro.	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
Lic. en Computación	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	6	2	0.71%
<b>Carreras por Encuentro</b>	<b>63</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>48</b>	<b>50</b>	<b>100.00%</b>	<b>105</b>	<b>76</b>	<b>89</b>	<b>37</b>	<b>77</b>	<b>100.00%</b>
Ing. Agronómica	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
Ing. Forestal	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
Ing. Agronómica Generalista	54	47	36	32	42	84.08%	99	61	76	33	67	87.62%
Lic. en Desarrollo Rural	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
Lic. en Agronegocios	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
Lic. en Extensión Agraria	9	3	4	16	8	15.92%	6	0	3	0	2	2.93%
Lic. en Admon de Emp. mención Agro.	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
Lic. en Computación	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	4	1	1.30%
Lic. en Economía Agrícola	0	0	0	0	0	0.00%	0	15	10	0	6	8.14%
Ing. Zootecnia	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0	0.00%
<b>Total</b>	<b>261</b>	<b>247</b>	<b>209</b>	<b>243</b>	<b>240</b>	<b>-</b>	<b>305</b>	<b>295</b>	<b>280</b>	<b>277</b>	<b>289</b>	<b>-</b>

Fuente: Oficina de Registro y Estadísticas de la UNA.

(1) Durante el período 1999-2002 no se contabiliza la información de la sede de Juigalpa.

(2) En los años 2001-2002 no se contabiliza la información de la sede de Camoapa.

I.7.a: Distribución de promedio estudiantes de grado presenciales graduados por carrera (1999-2006).

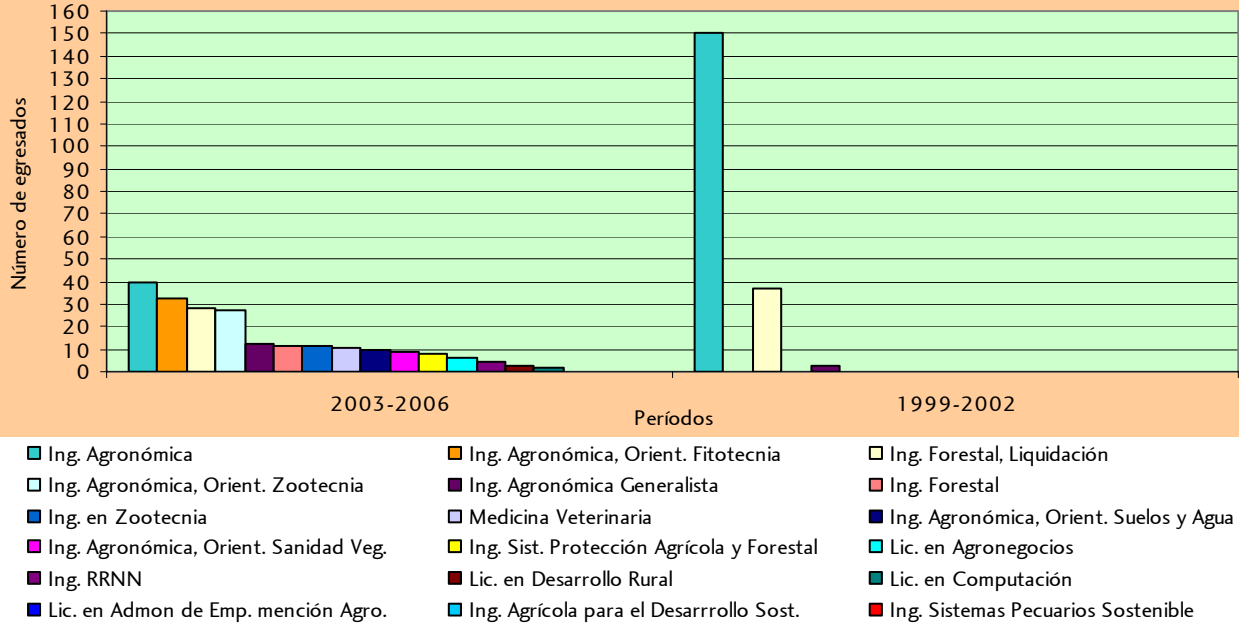
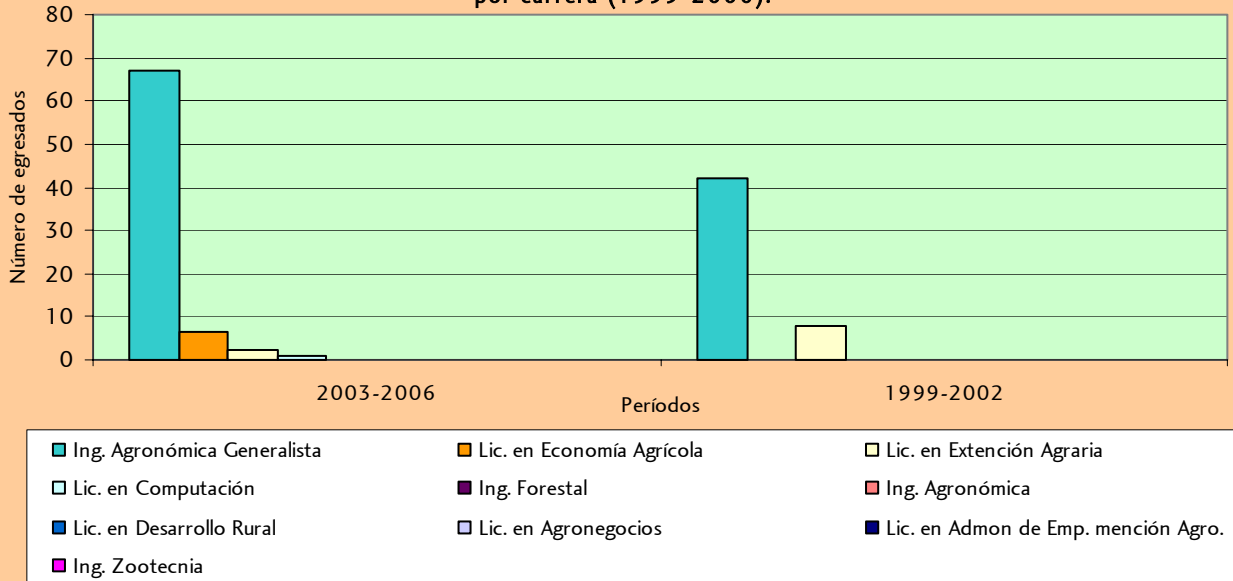


Gráfico I.7.b Distribución promedio de estudiantes de grado por encuentros graduados por carrera (1999-2006).



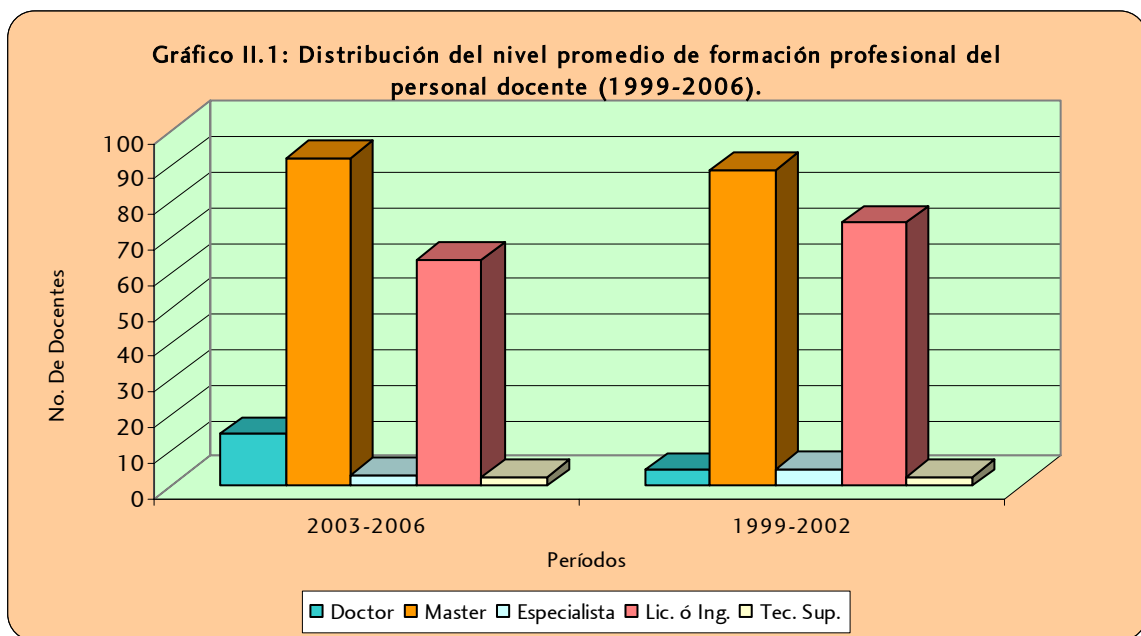
## II. PERSONAL.

### II.1. Personal docente por nivel de formación profesional.

Cuadro II.1: Evolución del nivel de formación profesional de los docentes (1999-2006).

Período	Años	Total	Doctor		Master		Especialista		Lic. ó Ing.		Tec. Sup.	
			T	%	T	%	T	%	T	%	T	%
1999-2002	1999	174	4	2.30%	81	46.55%	4	2.30%	82	47.13%	3	1.72%
	2000	174	4	2.30%	81	46.55%	5	2.87%	81	46.55%	3	1.72%
	2001	176	5	2.84%	97	55.11%	5	2.84%	67	38.07%	2	1.14%
	2002	176	5	2.84%	97	55.11%	5	2.84%	67	38.07%	2	1.14%
Promedio en el Período		<b>175</b>	<b>5</b>	<b>2.57%</b>	<b>89</b>	<b>50.83%</b>	<b>5</b>	<b>2.71%</b>	<b>74</b>	<b>42.45%</b>	<b>3</b>	<b>1.43%</b>
2003-2006	2003	183	9	4.92%	85	46.45%	0	0.00%	86	46.99%	3	1.64%
	2004	174	15	8.62%	99	56.90%	4	2.30%	53	30.46%	3	1.72%
	2005	174	15	8.62%	87	50.00%	5	2.87%	65	37.36%	2	1.15%
	2006	174	19	10.92%	99	56.90%	3	1.72%	51	29.31%	2	1.15%
Promedio en el Período		<b>176</b>	<b>15</b>	<b>8.27%</b>	<b>93</b>	<b>52.56%</b>	<b>3</b>	<b>1.72%</b>	<b>64</b>	<b>36.03%</b>	<b>3</b>	<b>1.42%</b>

Fuente: Oficina de Recursos Humanos de la UNA.

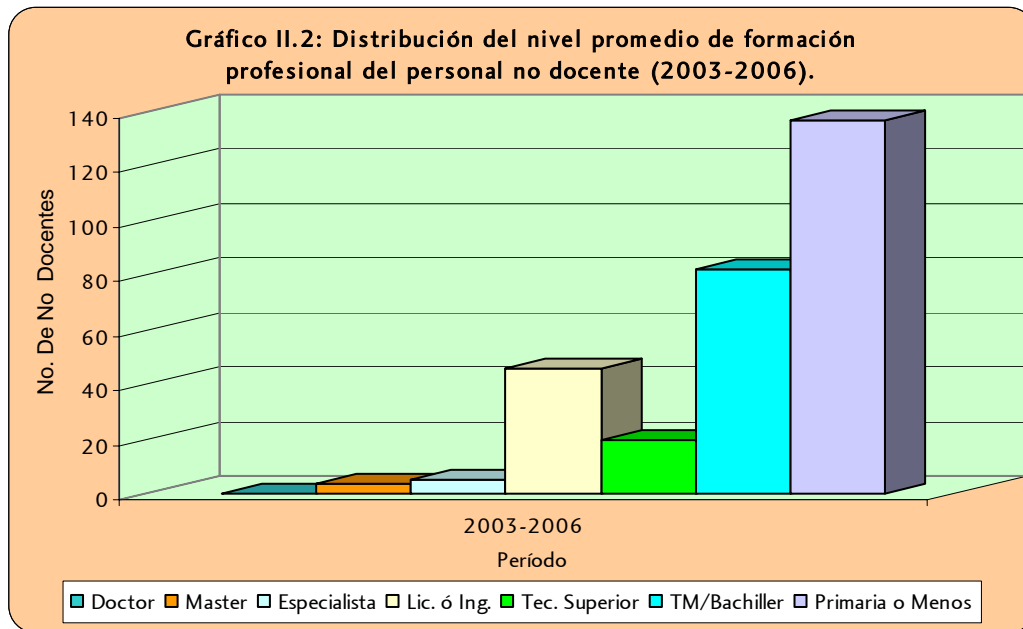


## II.2. Personal no docente por nivel de formación profesional.

Cuadro II.2: Evolución del nivel de formación profesional de los no docentes (1999-2006).

Período	Años	Total	Doctor		Master		Especialista		Lic. ó Ing.		Tec. Superior		TM/Bachiller		Primaria o Menos	
			T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%	T	%
1999-2002	1999	265	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--
	2000	265	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--
	2001	283	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--	nd	--
	2002	283	0	0.00%	3	1.06%	0	0.00%	38	13.43%	18	6.36%	75	26.50%	149	52.65%
Promedio en el Período																
2003-2006	2003	285	0	0.00%	1	0.35%	0	0.00%	36	12.63%	17	5.96%	100	35.09%	131	45.96%
	2004	292	0	0.00%	4	1.37%	7	2.40%	49	16.78%	23	7.88%	73	25.00%	136	46.58%
	2005	292	0	0.00%	4	1.37%	7	2.40%	42	14.38%	20	6.85%	78	26.71%	141	48.29%
	2006	301	0	0.00%	6	1.99%	7	2.33%	55	18.27%	19	6.31%	77	25.58%	137	45.51%
Promedio en el Período		<b>293</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>	<b>4</b>	<b>1.27%</b>	<b>5</b>	<b>1.78%</b>	<b>46</b>	<b>15.52%</b>	<b>20</b>	<b>6.75%</b>	<b>82</b>	<b>28.10%</b>	<b>136</b>	<b>46.59%</b>

Fuente: Oficina de Recursos Humanos de la UNA.  
 nd: No hay datos.  
 TM: Técnico medio.





### III RELACIONES.

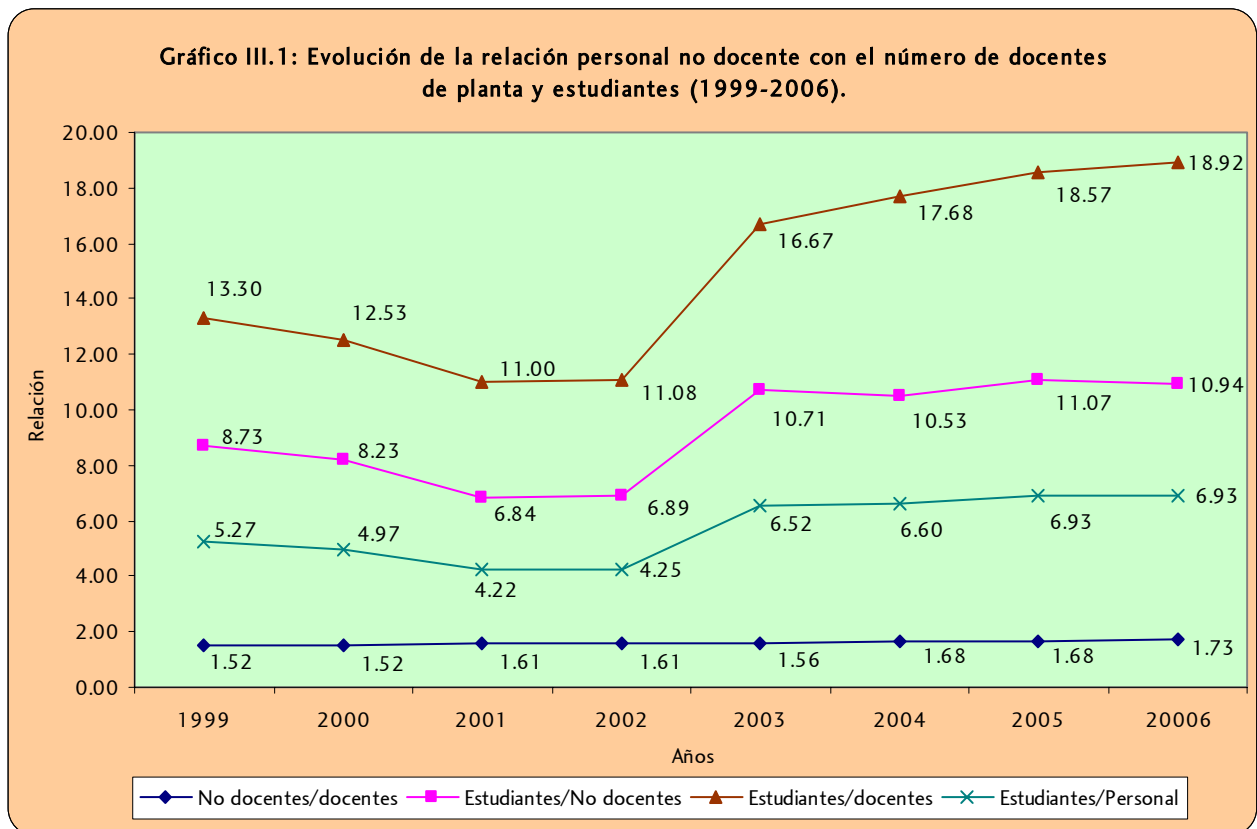
#### III.1. Relación personal no docente, docente y estudiantes.

Cuadro III.1: Distribución de la relación trabajadores no docentes con número de docentes de planta y estudiantes (1999-2006).

	Período 1999-2002				Promedio	%	Período 2003-2006				Promedio	%
	1999 <sup>(1)</sup>	2000	2001 <sup>(2)</sup>	2002 <sup>(2)</sup>			2003	2004	2005	2006		
Total de personal	439	439	459	459	<b>449</b>	100.00%	468	466	466	475	<b>469</b>	100.00%
-Personal no docente	265	265	283	283	<b>274</b>	61.02%	285	292	292	301	<b>293</b>	62.40%
-Personal docente	174	174	176	176	<b>175</b>	38.98%	183	174	174	174	<b>176</b>	37.60%
Total de estudiantes	2,314	2,181	1,936	1,950	<b>2,095</b>	--	3,051	3,076	3,231	3,292	<b>3,163</b>	--
<b>Relaciones:</b>												
1-Estudiantes/total de personal	5.27	4.97	4.22	4.25	<b>4.68</b>	--	6.52	6.60	6.93	6.93	<b>6.75</b>	--
2-Estudiantes/no docentes	8.73	8.23	6.84	6.89	<b>7.67</b>	--	10.71	10.53	11.07	10.94	<b>10.81</b>	--
3-Estudiantes/docentes	13.30	12.53	11.00	11.08	<b>11.98</b>	--	16.67	17.68	18.57	18.92	<b>17.96</b>	--
4-No docentes/docentes	1.52	1.52	1.61	1.61	<b>1.57</b>	--	1.56	1.68	1.68	1.73	<b>1.66</b>	--

Fuentes: Oficina de Registro y Estadísticas de la UNA y Oficina de Recursos Humanos.

- (1) Durante el período 1999-2002 no se contabiliza la información de la sede de Juigalpa.  
 (2) En los años 2001-2002 no se contabiliza la información de la sede de Camoapa.



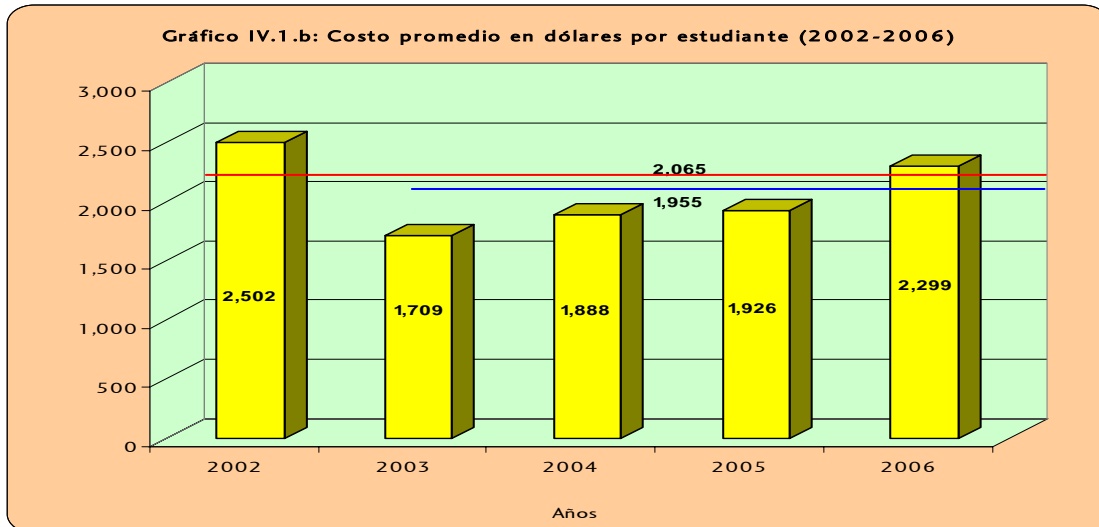
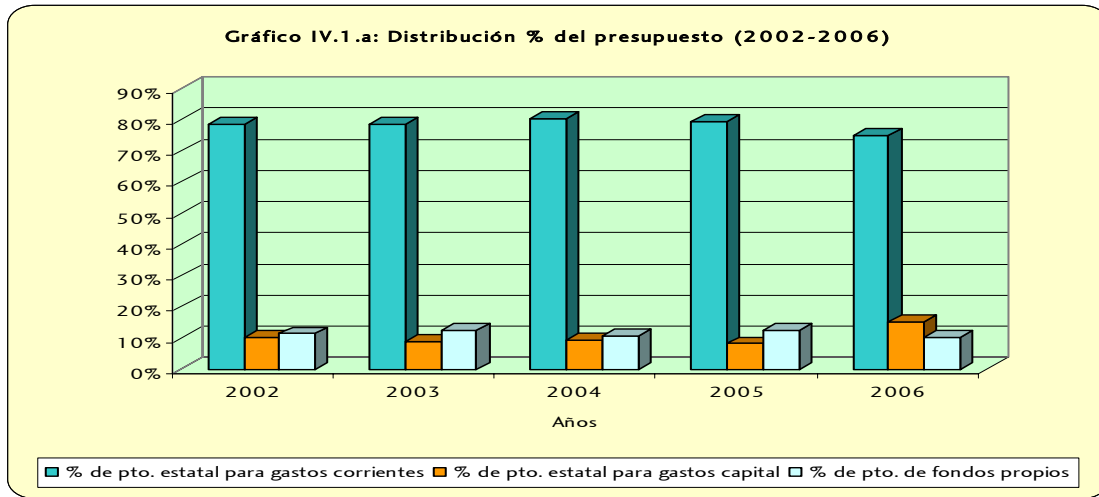
#### IV ECONÓMICO.

Cuadro IV.1: Ejecución del presupuesto general de la UNA (2002-2006).

Rubros	Años					Variación 2006-02
	2002	2003	2004	2005	2006	
<b>Presupuesto total de gastos (C\$)</b>	<b>69,680,902.05</b>	<b>78,937,582.81</b>	<b>92,525,187.15</b>	<b>104,314,376.85</b>	<b>133,260,320.06</b>	<b>91.24</b>
Presupuesto para gastos corrientes	54,753,283.63	61,952,809.78	74,121,214.10	82,782,582.13	99,800,379.55	82.3
Presupuesto para gastos de capital	7,091,070.26	7,091,070.26	8,510,270.28	8,552,288.33	20,000,000.00	182.0
Presupuesto para gtos. de fondos propios	7,836,548.16	9,893,702.77	9,893,702.77	12,979,506.39	13,459,940.51	71.8
<b>Aporte estatal al presupuesto</b>	<b>58,047,749.80</b>	<b>65,734,480.77</b>	<b>79,646,213.68</b>	<b>87,929,419.88</b>	<b>117,061,900.32</b>	<b>101.7</b>
<b>Aporte fondos propios al presupuesto</b>	<b>9,668,993.07</b>	<b>10,346,799.41</b>	<b>13,716,108.66</b>	<b>15,267,405.98</b>	<b>15,700,757.36</b>	<b>62.4</b>
Ejecución gastos de fondos propios	7,474,661.04	8,376,072.78	10,724,513.97	13,184,688.66	13,124,029.32	75.6
Otros ingresos menores real	2,194,332.03	1,970,726.63	2,991,594.69	2,082,717.32	2,576,728.04	17.4
<b>Ingresos aporte de proyectos real</b>	<b>6,684,193.52</b>	<b>10,748,263.39</b>	<b>17,890,628.83</b>	<b>16,870,281.91</b>	<b>16,121,093.51</b>	<b>141.2</b>
Total aporte estatal + Fdos. Propios	67,716,742.87	76,081,280.18	93,362,322.34	103,196,825.86	132,762,657.68	96.1
<b>Diferencia presupuesto vs. Aportes</b>	<b>-1,964,159.18</b>	<b>-2,856,302.63</b>	<b>837,135.19</b>	<b>-1,117,550.99</b>	<b>-497,662.38</b>	<b>-74.7</b>

<b>Presupuesto total de gastos (US\$)</b>	<b>4,877,975.33</b>	<b>5,213,188.76</b>	<b>5,806,995.82</b>	<b>6,221,595.26</b>	<b>7,569,630.67</b>	<b>55.2</b>
Tipo de cambio promedio	14.2848	15.1419	15.9334	16.7665	17.6046	
Total de alumnos matriculados	1,950	3,051	3,076	3,231	3,292	68.8
<b>Costo promedio por alumno (US\$)</b>	<b>2,502</b>	<b>1,709</b>	<b>1,888</b>	<b>1,926</b>	<b>2,299</b>	<b>-8.1</b>
% de pto. estatal para gastos corrientes	78.6%	78.5%	80.1%	79.4%	74.9%	--
% de pto. estatal para gastos capital	10.2%	9.0%	9.2%	8.2%	15.0%	--
% de pto. de fondos propios	11.2%	12.5%	10.7%	12.4%	10.1%	--

Fuente: Dirección Financiera.



## V COMENTARIOS Y NOTAS EXPLICATIVAS.

A efectos de analizar el comportamiento de la Universidad Nacional Agraria (UNA), en las variables: estudiantes, personal docente, personal no docente y económicos; hemos subdividido los datos en dos períodos de cuatro años cada uno, con el propósito de compararlos y plantear algunas consideraciones que sirvan de pauta para la planificación operativa y estratégica futura.

### V.1. En cuanto a estudiantes:

- Como se puede apreciar en el cuadro I.1 y gráfico I.1, se ha incrementado el número total de alumnos en términos absolutos en 978, que equivalen a un 42.26% del año 2006 con respecto a 1999. Así mismo, se evidencia que en el período 1999-2002 existen fluctuaciones en la tasa de crecimiento anual que pueden estar influidas por la falta de datos de las sedes de Camoapa, del departamento de Boaco (2001-02) y Juigalpa, perteneciente al departamento de Chontales (durante todo ese período). En cambio, el período 2003-06 muestra un leve crecimiento influido por el aumento de alumnos de primer ingreso (siendo esta la tendencia real ya que se contó con información estudiantil de todas las sedes de la UNA).
- Como lo muestra el cuadro I.2 y el gráfico I.2, la distribución de alumnos por modalidad de estudios (presencial y por encuentros) mantienen un comportamiento bastante similar en lo relativo a su crecimiento anual en el período 2003-06. En cambio, en el período anterior (1999-2002) se observan diferencias en el comportamiento de la matrícula de estudiantes por encuentros debido a la carencia de datos de ambas sedes que ofertan sus carreras en dicha modalidad.
- También, se observa en el cuadro I.2 y los gráficos I.2.a - I.2.b, que en el período 2003-06, se incremento con respecto al período anterior, en términos relativos y absolutos el número de alumnas en las carreras de la modalidad presencial y por encuentros, siendo esto un hecho importante ya que se está mejorando la equidad de géneros en carreras con fuerte tradición de estudiantes del sexo masculino.
- En el cuadro I.3 y los gráficos I.3.a - I.3.b, se muestra que en el período 2003-06, se incrementó con respecto al período anterior, en términos relativos y absolutos el número de estudiantes procedentes de centros de educación media privados en ambas modalidades de estudios, los cuales principalmente proceden de las zonas urbanas del departamento de Managua. Sin embargo, sigue teniendo mayor peso relativo con más de dos tercios el número de estudiantes que proceden de centros estatales en ambos períodos, lo que evidencia la extracción social del estudiantado de la UNA.
- En lo relativo a la procedencia de los estudiantes de la UNA, se denota en el cuadro I.4 y gráficos I.4.a - I.4.b, que en ambos períodos analizados, el departamento de Managua aporta más del 20% del total de alumnos, seguido de los departamentos Boaco, Chontales y Matagalpa, los cuales aglutinan casi el 65% del alumnado en el período 2003-06, lo que evidencia el rol que están desempeñando las sedes en la captación de alumnos y ampliación de la cobertura, en esos departamentos.
- En el cuadro 1.5 y gráfico 1.5 se puede apreciar que en el período 1999-2002, las cuatro facultades de la UNA, ofertaban carreras de la nueva oferta académica 2000 y carreras en liquidación, como son el caso de: Ingeniería Agronómica con orientaciones (Fitotecnia, Sanidad Vegetal, Zootecnia, Suelos y Agua), Ingeniería Forestal, Licenciatura en Extensión Agraria e Ingeniería Agronómica Generalista (FDR). La facultad que más estudiantes matriculados obtuvo en este período fue la Facultad de Agronomía con el 42.54%, seguido de la Facultad de Recursos Naturales y del Ambiente con el 19.59%, luego la Facultad de Desarrollo Rural con el 18.12%, le sigue la Facultad de Ciencia Animal con el 15.36%; y por último, la Sede de Camoapa de la que solamente dos años se contó con sus datos con el 4.39%.

- Así mismo, en el período 2003-2006, el panorama cambia en cuanto al porcentaje de estudiantes que captó cada facultad o sede por el hecho de que en el año 2003, fue el último en que se atendieron alumnos de la antigua oferta académica y el porcentaje de estudiantes de éstas carreras fue de tan solo el 2%.

En este mismo período, la facultad que más estudiantes matriculados captó fue la Facultad de Agronomía con 28.43%, aunque dicho porcentaje fue significativamente menor en comparación con el período anterior, continua estando muy por encima del resto de facultades o sedes; mientras, la Facultad de Ciencia Animal alcanzó un 18.50%; así mismo, la sede de Juigalpa alcanzó un 14.68% y Camoapa un 14.51%, ambas con un porcentaje significativo con respecto al total; por otro lado, las facultades de: Recursos Naturales y del Ambiente y Desarrollo Rural tuvieron un porcentaje más bajo quedando en 12.93% y 10.96% respectivamente.

- En el cuadro I.6 y gráfico I.6.a se observa que en el período 1999-02, en lo que respecta a las carreras presenciales que ofertaba la UNA, la que concentró mayor demanda por los estudiantes fue: Ingeniería Agronómica (29.13%); seguida de Ingeniería Agronómica con orientación en Fitotecnia con el 11.83% e Ingeniería Forestal (liquidación) con el 11.29% y el resto de las carreras tuvieron un porcentaje inferior al 10%.

En cambio, en el período 2003-06 en lo que se refiere a las carreras presenciales más demandadas por los estudiantes fueron: Medicina Veterinaria con el 19.34% (sede central y sede de Camoapa); le sigue Ingeniería Agronómica (16.30%), posteriormente Ingeniería Forestal con 12.22%, mientras que el resto de las carreras alcanzaron un porcentaje inferior al 10%.

- En lo que se refiere a las carreras por encuentros, en el cuadro I.6 y gráfico I.6.b, se aprecia que en el período 1999-2002 Ingeniería Agronómica Generalista obtuvo más de la mitad de alumnos de esta modalidad con un porcentaje específico de 56.50% (sede central y Camoapa), seguido de Ingeniería Agronómica con 19.93%, mientras que el resto de las carreras obtuvieron un porcentaje menor. Por otro lado, en el período 2003-06 se aprecia que la carrera más demandada fue Ingeniería Agronómica con un 44.90% (sede central y Juigalpa), seguido de Ingeniería Agronómica Generalista con el 28.73% y el resto de las carreras con un porcentaje menor.

- Con respecto a los estudiantes graduados, se puede observar en el cuadro I.7 y gráfico I.7.a que en el período 1999-02, que el total de graduados en las carreras presenciales se distribuyó solamente en tres carreras, las cuales pertenecen a la antigua oferta académica, de las cuales, Ingeniería Agronómica obtuvo el 79.45% (las orientaciones de esta carrera se consolidaron en una sola), seguido de Ingeniería Forestal con el 19.24%; y por último, Ingeniería Agronómica Generalista con 1.32%. En cambio, en el período 2003-06, se observa que la distribución es muy diferente, debido a que en este período empiezan a graduarse los primeros estudiantes de la nueva oferta académica y al contabilizar los estudiantes graduados de Ingeniería Agronómica por orientaciones, de tal forma que Ingeniería Agronómica obtuvo un 18.47%, seguido de Ing. Agronómica con orientación en fitotecnia, posteriormente Ingeniería Forestal en liquidación con 13.29% y el resto de carreras obtuvo menos del 10%.

- Por otro lado, en el cuadro I.7 y gráfico I.7.b, se muestra que los estudiantes graduados por encuentros en el período 1999-02, fueron únicamente de las carreras de Ingeniería Agronómica Generalista y Licenciatura en Extensión Agraria, ya que no se contabilizaron los datos de las dos sedes de la UNA. De igual manera, en el período 2003-06, se puede observar que los graduados en la carrera de Ingeniería Agronómica Generalista por encuentro, siguen predominando con un 67 graduados, seguido de las Licenciaturas en: Economía Agrícola con 6, Extensión Agraria con 2 y Computación con 1.

## V.2. En cuanto al personal:

- Analizando los datos del nivel profesional de los docentes en el período 1999-2006, se muestra en el cuadro II.1 y gráfico II.1 que la evolución de los docentes con grado académico de doctor en ciencias se ha incrementado significativamente pasando de 5 que existían en el año 2002 hasta 19 en el 2006 (280%). En cuanto a los docentes con el grado académico de maestría, se observa que estos se han mantenido casi constantes en ambos períodos, lo que puede estar influido por el hecho de que los docentes que alcanzaron el nivel académico de doctor en ciencias en su mayoría ya eran master y en otros casos las variaciones se dan por jubilación o renuncia. Por tanto, a finales del 2006, la composición de los docentes por nivel de formación era la siguiente: doctor en ciencias con 10.92%, master en ciencias con 56.9%, especialista con 1.72%, licenciatura y/o ingeniería con 29.31% y solamente un 1.15% con nivel de técnico superior.
- En el cuadro II.2 gráfico II.2, se muestra que al final del período 2003-06, la composición por nivel académico del personal no docente fue la siguiente: maestría con 1.99%, especialista con 2.33%, licenciatura y/o ingeniería con 18.27%, técnico superior 6.31%, técnico medio y/o bachiller 25.58% y primaria o menos con 45.51%. En lo que respecta al período anterior, no se hará ninguna comparación por carecer de datos en de los años 1999-01.

## V.3. Relaciones entre el personal docente, no docente y estudiantes:

- Se observa en el cuadro II.3 y gráfico II.3, que en el período 1999-2002, la evolución de la relación Estudiantes/total de personal, es de apenas en promedio 4.68, no obstante, esto es debido a que las estadísticas de estudiantes carecieron de datos de las dos sedes, no así las estadísticas del personal. Sin embargo, en el período 2003-06, la relación mejora a 6.75 estudiantes por trabajadores docentes y no docentes, influida principalmente por el incremento del número de estudiantes.
- Al analizar la relación Estudiantes/no docentes, en el período 1999-2002, la evolución de esta relación en promedio fue de 7.65. Sin embargo, en el período 2003-06, esta relación se mejoró en promedio hasta 10.94 estudiantes por trabajador no docente, influido principalmente por el incremento del número de estudiantes matriculados (978), que superó el incremento del número de personal no docente (36).
- De igual manera, al analizar la relación estudiante/docente en el período 1999-2003, esta fue de 11.97 estudiantes por cada docente. No obstante, en el período 2003-2006, muestra un panorama diferente de esta relación, alcanzando un promedio de 17.94 en el período, lo cual se originó fundamentalmente por el incremento de estudiantes, ya que el número de docentes se mantuvo casi constante en ambos períodos.
- En cuanto a la relación personal no docente/docente, se ha mantenido con relativas variaciones en el período 1999-2003, quedando en promedio 1.57. En el período (2003-06) el promedio de la relación fue de 1.66. Este incremento fue originado principalmente por el aumento de la plantilla no docente con una variación absoluta de 36 trabajadores del año 2006 con respecto a 1999.
- En general, el comportamiento de estas relaciones no difiere significativamente de los resultados calculados por otras universidades públicas de nuestro país; así como, de otras instituciones afines a nivel centroamericano, lo cual no significa que esto sea lo óptimo y más bien debemos realizar mayores esfuerzos por continuar mejorando la calidad, eficiencia y pertinencia de la educación superior.

#### V.4. Económicos:

- El presupuesto general de la UNA, está constituido por: el aporte estatal, los fondos propios y proyectos. El aporte estatal se le asigna anualmente a las universidades miembros del Consejo Nacional de Universidades (CNU), entre las cuales está la Universidad Nacional Agraria (UNA), por mandato constitucional. Dicho aporte estatal es aprobado por el Consejo Universitario de ésta alma mater y distribuido en presupuesto central para gastos corrientes y gastos de capital; así mismo, aprueba el presupuesto de gastos propios y proyectos.
- El presupuesto central para gastos corrientes se utiliza en los siguientes grupos de gastos: servicios personales, servicios no personales, materiales y suministros, transferencias internas e inversiones menores. A su vez, el presupuesto para gastos de capital es utilizado fundamentalmente para: inversiones de maquinarias, vehículos, equipos, mobiliarios, pupitres, edificios y otras obras de infraestructura. El presupuesto de fondos propios es generado por las diferentes unidades académicas-administrativas y utilizado según las normativas existentes. De igual manera, el presupuesto de proyectos proviene de la firma de convenios o acuerdos de entendimiento para ser utilizado en actividades específicas de investigación y/o fortalecimiento institucional, los cuales tienen normativas y compromisos particulares a cumplir enmarcado en los planes y políticas de la UNA.
- En el cuadro IV.1 y gráfico IV.1.a se puede apreciar que no se incluye los datos de los años 1999-01, debido a que en ese período no se consolidaba el presupuesto general de la UNA. Por tanto, la información presupuestaria se analizó durante el período 2002-2006, en el cual se estima que aproximadamente el 78% del presupuesto general de la UNA, se utilizó principalmente para sufragar los gastos corrientes dentro de los cuales están principalmente los servicios personales (salarios y otras prestaciones sociales) y las transferencias internas (programa de becas estudiantiles). Otro hecho importante, es el aumento experimentado en los gastos de capital, los cuales, se han incrementado en un 182% en este período, lo cual está fortaleciendo las capacidades instaladas y la modernidad de la Universidad (red de fibra óptica, sistemas automatizados, adquisición de equipos de computo, sala de video conferencias, Internet comercial e Internet 2, entre otros). En cambio, ha habido menores variaciones en el presupuesto de fondos propios y de los proyectos los cuales se han incrementado en un 71.8% y 141.2% respectivamente, durante este mismo período.
- Así mismo, en el cuadro IV.1 y gráfico IV.1.b se presenta la relación entre el presupuesto general de la UNA (en dólares) y el número total de estudiantes matriculados (presencial y por encuentros) lo que expresa el costo promedio en dólares por alumno durante el período 2002-06 fue de US \$2,065 (lo cual no implica que dicho costo sea igual por carrera o modalidad, más bien, lo hacemos con propósitos comparativos). De igual manera, se denota que en el año 2002 dicho costo promedio fue un poco más alto debido a que no se contó plenamente con la información de los estudiantes de las sedes de universitarias de Juigalpa y Camoapa. En cambio, en el período 2003-06 se observa un crecimiento más real del costo promedio por alumno el cual fue de US \$ 1,955. Sin embargo, este costo promedio puede estar influido por el incremento de los costos de: las prácticas estudiantiles, bienes y servicios, equipos, materiales, etc.; en mayor proporción que el incremento de la matrícula total.
- Para finalizar, queremos denotar que si la UNA desea mejorar su eficiencia, ampliar la cobertura y el acceso de mayor cantidad de estudiantes, debe potencializar más el aprovechamiento de las tecnologías de información y comunicación (fortaleciendo las bibliotecas virtuales, utilización de video conferencias y otros medios técnicos), en aras de ofertar carreras, cursos y programas de postgrado a distancia, lo que de hecho requerirá de un poco más de inversión en la formación y capacitación de capital humano especializado en la plataforma Moodle existente, la cual es administrada por la Oficina Técnica de Información y Comunicación (OTIC).