



**Por un Desarrollo Agrario  
Integral y Sostenible**

## **INFORME DE CERTIFICACIÓN PARA SIETE EXTENSIONISTA EN AGRICULTURA DE SECANO**

Managua, febrero 2022

Documentado por:

Reynaldo B. Mendoza,  
Evelyn Aguilar, Fidel  
Guzmán, Leonardo  
García, Ariel Espinoza,  
Teresa Morales, Raquel  
Izabá, Marcos Jiménez,  
Oswaldo Pineda,  
Maykeling Treminio y  
Katerin Herrera

**CRS**  
CATHOLIC RELIEF SERVICES

## ÍNDICE DE CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN .....	1
OBJETIVOS.....	2
II. DESARROLLO DEL ENCUENTRO.....	3
III. INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN.....	6
IV. RESUSULTADOS DE LA EVALUACIÓN .....	8
V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	11
VI. ANEXOS .....	12

### I. INTRODUCCIÓN

En el marco del Proyecto “Desarrollo de un modelo de formación y certificación por competencia del recurso humano para la extensión en agricultura de secano”, se desarrolló el taller de validación o evaluación de las competencias para siete extensionistas miembros de las entidades socias de CRS en la región de Estelí. El objetivo de del primer día fue socializar el plan de evaluación y aplicar los exámenes teóricos, y para el segundo día fue realizar la gira de campo para validar los instrumentos basados en estándares claves de desempeño que definen el nivel esperado de competencias profesionales declaradas en el Diplomado “Extensionista de Secano” de la Universidad Nacional Agraria.

La organización del evento contó con el apoyo de CRS, quien organizó a un grupo de extensionistas, para someterse al proceso de certificación, y para compartir sus experiencias en torno al impacto que el proyecto ASA ha tenido en sus vidas. El programa se organizó en dos días: El primer día (3 de febrero), en el centro de Capacitación La Estancia-Estelí, dando inició con la presentación del Modelo de Certificación, seguido de la validación del plan de evaluación y finalizó con la aplicación de los 6 exámenes teóricos modulares. La actividad dio inicio a la 1:00 pm y finalizó a las 7:00 pm. de ese día.

El segundo día del encuentro (4 de febrero), a las 7 am salimos a la finca Los Cablotes, sector La Concordia – Estelí, para organizar los escenarios prácticos que permitieran coleccionar los aprendizajes técnicos adquiridos en campo por los técnicos en proceso de evaluación. Los instrumentos aplicados fueron guías de observación, litas de cotejo, sociodramas y entrevistas personalizadas.

## **OBJETIVOS**

1. Validar instrumentos de evaluación de competencias teóricas y de campo para certificar Extensionistas en Agricultura de Secano
2. Colectar las evidencias adquiridas por 7 técnicos de las organizaciones socias de CRS, para iniciar sus procesos de certificación técnica como Extensionistas en Agricultura de Secano

## **Información General del evento**

**Fecha:** 03 y 04 de febrero 2022

**Lugar:** Estancia El Terrero – Estelí y Finca Cablote – La Concordia

### **Participantes**

- Jorge Castellon // Directivo CRS
- Ariel Espinoza //Asesor Técnico CRS
- Alfredo Castro // Extensionista CRS
- Orlando Valverde // MAONIC
- Franklin Pineda, Augusto Gutierrez, Augusto Lanuza (asesores técnicos FIDER)
- Rodolfo Valdivia, consultor CRS
- Pablo Díaz Hernandez y Auner Teroz Silos (Caritas Matagalpa)

**Unidad de Certificación UNA:** Evelyn Aguilar y Reynaldo B. Mendoza.

**Profesores Evaluadores UNA:** Fidel Guzman, Teresa Morales, Leonardo García

## **II. DESARROLLO DEL ENCUENTRO**

### **Primer día de encuentro** (1:00 pm, 3 de febrero 2022)

La bienvenida al evento la realizó el Ing. Jorge Castellon por CRS, quien agradeció a los participantes por su asistencia y a la UNA por la organización del evento. Expresó también el interés de continuar el desarrollo de esta currícula modular en las nuevas de propuestas de CRS, con algunas aplicaciones sectoriales, específicamente para el rubo café.

Seguidamente el Maestro Reynaldo Mendoza presentó la agenda a desarrollar los días 03 y 04 de febrero en la Estancia El Terrero y la finca Cablote.

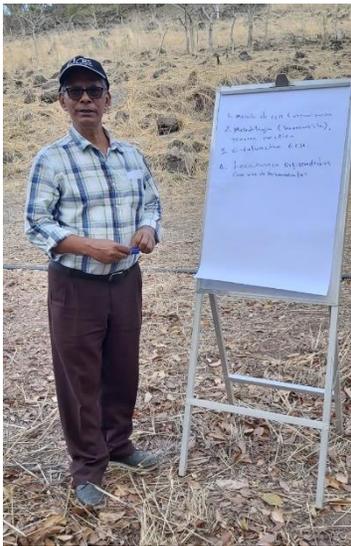
Por su parte, la Lic. Evelyn Aguilar introdujo al Modelo de Competencia para la Agricultura de Secano exponiendo la importancia de la certificación por competencia, campos de aplicación, procesos para la certificación y de evaluación y por último el perfil del diplomada y las salidas de este.

Luego en maestro Mendoza, presento el plan de evaluación modular y se organizaron en grupos para debatir la correspondencia en los contenidos ofertado por el proceso de capacitación formación de formadores (FDF), y el contenido a desarrollar en las matrices del diplomado, posterior a la revisión, los extensionistas expusieron su perspectivas y diferencias entre ambos currículos.

Para finalizar la agenda del taller del primer día, los extensionistas aplicaron el examen teórico propuesto por cada módulo. Proceso indispensable para evidenciar las competencias sobre conocimiento requerido para certificar a un extensionista en Agricultura de Secano. Para este examen cada participante tuvo un lapso de tiempo entre 30 y 50 minutos por cada instrumento de evaluación, correspondiente a los seis módulos del diplomado.

### **Segundo Dia de Taller** (8:00 am, 4 febrero 2022)

El día viernes 04, nos trasladamos de la Estancia El terrero a la Finca Modelo El Cablote, en donde ocho extensionistas serán evaluados bajo diferentes procedimientos y metodologías la parte cognitiva y conductual de cada aspirante, los instrumentos se apoyan en los estándares para la agricultura de secano que fueron definidos en la “Matriz Estándar de Aprendizaje Teórico” (ME/AT) y en la “Matriz Estándar de Competencias Técnicas (MECT)”.



Previo a la gira de campo cada módulo desarrollo entre 2 y 4 instrumentos para recoger las evidencias de aprendizaje. Por lo general, los instrumentos utilizados fueron: listas de cotejo y guías de observación en campo.

Se organizaron en la finca La Estancia, 6 estaciones de aprendizaje técnico localizada en un área apropiada para evaluar los aprendizajes declarados en cada módulo.

**Estación 1.** Construcción de saberes: aquí a orillas de la quebrada bajo sombra se ubicó una porta papel y se simuló una pequeña reunión comunitaria, para que el candidato mostrara una clase con un tema de capacitación relevante para los participantes, también mostrara sus habilidades para utilizar herramientas organizativas de grupos de agricultores en función de la agricultura de conservación.



**Estación 2.** Agricultura de conservación: este sitio se ubicó en una parcela de maíz, donde los candidatos demostraron el saber hacer sobre agricultura de conservación, (uso de coberturas, plan de diversificación y métodos de labranza conservacionistas).



**Estación 3.** Recurso hídrico en zonas secas: el sitio se ubicó en un poso cercano a la quebrada en la parcela, donde los candidatos realizaron prácticas de aforo, y demostraron como hacer un balance hídrico en una unidad de producción.

**Estación 4.** Fertilidad de suelo: en un campo de arado los candidatos demostraron el uso de indicadores visuales de nutrición de planta, la elaboración de enmiendas, la lectura de análisis de laboratorio y la formulación de dosis de fertilizantes para un cultivo simulado o presente en campo.



**Estación 5.** Agroforestería: A las arias de un bosque ribereño, los participantes mostraron el uso de mediciones forestales, el reconocimiento de especies forestales y sus usos, y la selección de especies para diferentes sistemas agroforestales simulados.

**Estación 6.** Sistemas Silvopastoriles: en un potrero y observando diferentes pasturas, los candidatos identificaron especies de pastos, especies arbóreas forrajeras, realizaron propuesta de ordenamiento de potreros y cálculos para elaborar ensilajes y otras fuentes alimentación de verano.



### III. INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

La validación de los instrumentos se dio en dos momentos, el primero a través de un examen de conocimientos y el segundo bajo una guía de observación de campo.

#### a) Examen de conocimientos

**Estándar No.1** Facilito procesos de enseñanza aprendizaje para los agricultores, utilizando métodos didácticos, que motiven la adopción de prácticas asociadas al manejo de los recursos suelo y agua en la agricultura de secano

**Nombre del evaluador:** Fidel Guzman

El evaluado describe los principios básicos de la educación de adultos y su importancia en las escuelas de campo, describe la implementación de las escuelas de campo aplicada a la AC, desarrolla habilidades de trabajo en equipo y elabora con la técnica de sociodrama, la aplicación del procedimiento y organización de un evento de extensión orientado a la agricultura de conservación.

**Estándar No. 2:** Facilito la implementación de la agricultura de conservación en sistemas de producción con agricultores, considerando la mínima remoción al suelo, cobertura permanente al suelo, y la diversificación con asocio de cultivos.

**Nombre del evaluador:** Reynaldo Bismarck Mendoza

El extensionista explica teóricamente los principios elementales de la agricultura de conservación, prácticas asociadas al sistema de AC para el corredor seco, conozca las opciones de rotación de cultivos para la disminución de plagas, calcule el COS y MOS como masa microbiana del suelo e interprete resultados a partir de un diagnóstico biofísico in situ.

**Estándar No. 3.** Estima la oferta y demanda de agua para realizar un balance de disponibilidad de agua en la unidad de producción.

**Nombre del evaluador:** Raquel Izabá

El extensionista identifica los componentes del ciclo hidrológico, tipos de precipitación, métodos utilizados para la recopilación de datos de precipitación total y media, explicar el procedimiento para estimar un balance de agua y mencionar los tipos de obras de captación de agua que se pueden implementar en una unidad productiva.

**Estándar No. 4:** Elaboro junto a los agricultores, un plan de manejo integrado de la fertilidad de suelo, que permita aumentar el rendimiento de cultivos, protegiendo el medio ambiente.

**Nombre del evaluador:** Leonardo García

El extensionista desarrolla y resuelve ejercicios de cada parámetro físicos del suelo (Da, % H y % PS), determine % de saturación de la acidez y necesidad del cultivo, determine condiciones del suelo a través de información suministrada y calcule los requerimientos de fertilización para satisfacer la demanda del agricultor:

**Estándar No. 5.** Incorporo el componente arbóreo en los sistemas de producción de secano como acción de adaptación al cambio climático, considerando el potencial agrologico del suelo, y la diversificación productiva en la unidad de producción.

**Nombre del evaluador:** Teresa Morales

El evaluado explica las interacciones existentes en un SAF, identifica las bases de los sistemas agroforestales, utilidad del asocio en un sistema de producción de uso y manejo de los recursos naturales, cómo realizar un diagnóstico agroforestal, criterios para establecer un SAF y tipos de problemas de degradación de los recursos naturales.

**Estándar No. 6.** Incorporo el componente arbóreo a las áreas de pasto para proteger el suelo, el recurso hídrico y mejorar las condiciones nutricionales del ganado.

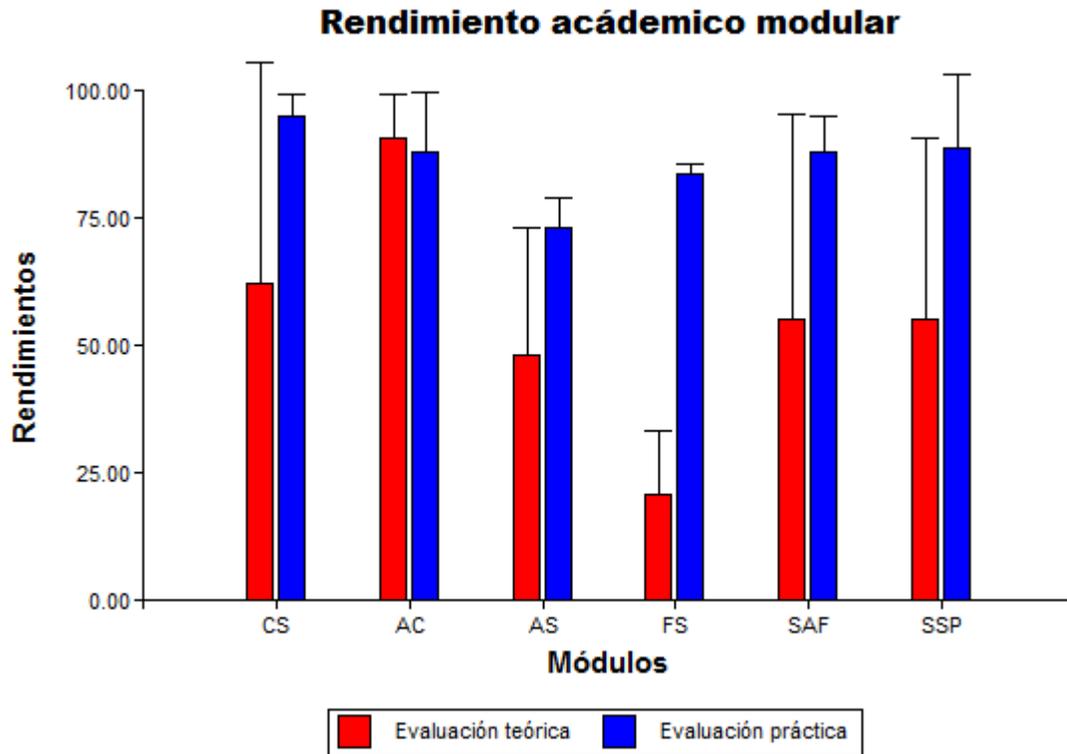
**Nombre del evaluador:** Marcos Jimenez / Reynaldo Mendoza

El evaluado explica los procedimientos para establecer un sistema silvopastoril, menciona los beneficios de su aplicación, menciona pasturas que se adaptan las condiciones climáticas del trópico seco, explica el paso a paso para elaborar ensilaje y calcula la carga animal máxima por hectárea.

El proceso evaluación de los estándares declarados en cada módulo, presento una propuesta de estructura sumativa que asigna 40% de la evaluación al examen teórico o de conocimientos, y 60% al desempeño profesional sobre saber hacer en campo (técnico). Estructura sujeta a modificaciones de acuerdo a las realidades de cada módulo. Al final, cada profesor presentó una matriz general por cada aplicante, donde se refleja el nivel de logro alcanzado en la competencia, y las observaciones necesarias, para alcanzarlas en caso que no mostrara el desempeño requerido o declarado por cada estándar

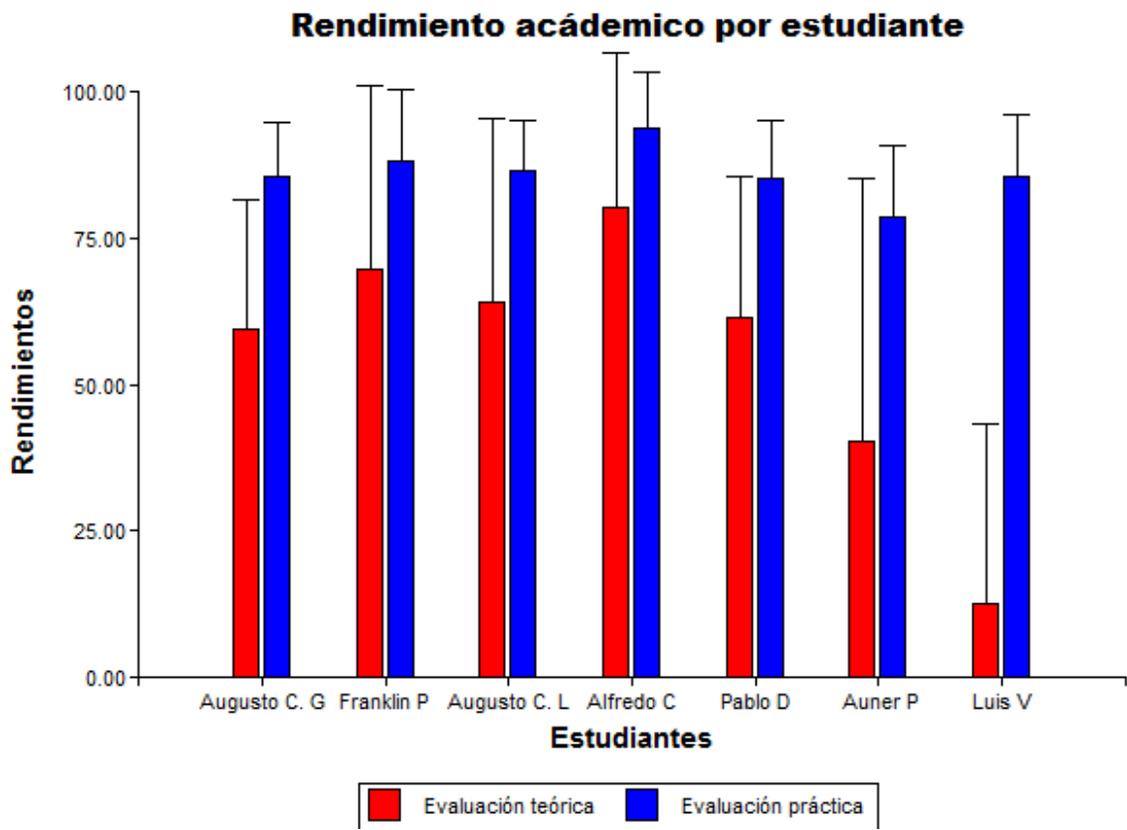
#### IV. RESUSULTADOS DE LA EVALUACIÓN

- Los extensionistas en agricultura de secano, aplicaron un examen para verificar el nivel de saber teórico que cuentan. Los resultados presentes en la Figura 1, muestran que las habilidades teóricas fueron 30 puntos menor a las calificaciones prácticas entre módulos, con una desviación estándar entre 8 y 43 puntos.
- Las evaluaciones practica (Figura 1), entre módulos fue mayor en 30% a las evaluaciones teóricas, con una desviación estándar entre 5 y 14 puntos, lo que confirma la fortaleza en campo del personal sometido a la certificación. En este sentido, los extensionistas reconocen, que el ejercicio metodológico fue muy oportuno, con mayor dificultad la parte teórica por sus expectativas y mucho más cómodo la actividad de evaluación practica de campo.
- Las brechas en desempeño técnico y teoría, identificadas por los participantes fueron:
  - Calculas para balances de agua en las parcelas
  - Cálculos para formulación de fertilizantes
  - Destreza en la planificación de un evento de capacitación
- Los extensionistas solicitan, una capacitación para reforzar esos elementos de formación, que podría darse en tres semanas por parte de la UNA, y de esa manera aplicar a la certificación.
- Los módulos donde los participantes aprobaron en un 10%, fueron los módulos de Construcción de saberes y el módulo de Agricultura de Conservación.
- Los módulos con mayor reprobación fueron Agua superficial donde únicamente uno de seis que aplicaron ambos instrumentos aprobó. Y el módulo de fertilidad de suelo que ninguno aprobó.



**Figura 1.** Rendimiento académico modular representando la nota del examen teórico y la del examen práctico de campo. Estelí-Nicaragua, febrero 2022

**Nombre de módulos:** Construcción de Saberes (CS), Agricultura de Conservación (AC), Agua Superficial (AS), Fertilidad de Suelos (FS), Sistemas Agroforestales (SAF), y Sistemas Silvo Pastoriles (SSP).



**Figura 2.** Rendimiento académico por estudiante, representando la nota del examen teórico y la del examen práctico de campo. Estelí-Nicaragua, febrero 2022

## V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CRS (2014). *Prácticas de agricultura para mejorar la productividad del agua en sistemas de producción de secano en Centroamérica*. Iniciativa Global del Agua. San Salvador, 2014. 85 pp.
- CRS (2014). *Los Servicios de extensión en Nicaragua, Honduras y El Salvador*. Iniciativa Global del Agua. San Salvador, 2014. 73 pp.
- INFOP (2020). *Evaluación basada en normas de competencia laboral*. Tegucigalpa, Honduras. 28 pp.
- INFOP (2019). *Norma Técnica por competencia laboral del extensionista en agricultura de secano*. 1ra edición. Tegucigalpa, Honduras. 22 pp.
- Universidad Nacional Agraria (2011). *Modelo Educativo y Proyecto Educativo*. UNA, Managua, Nicaragua, 113 pp.

## VI. ANEXOS

### Anexo 1. Resumen de rendimientos académicos por módulo

#### Medidas resumen

Módulo	Variable	n	Media	D.E.	CV	Min	Máx
AC	Evaluación teórica	7	90.71	8.38	9.24	75.00	100.00
AC	Evaluación práctica	7	88.00	11.69	13.28	75.00	100.00
AS	Evaluación teórica	7	48.00	24.90	51.87	0.00	83.00
AS	Evaluación práctica	7	73.00	5.97	8.18	67.00	80.00
CS	Evaluación teórica	7	62.14	43.29	69.66	0.00	100.00
CS	Evaluación práctica	7	95.00	4.08	4.30	90.00	100.00
FS	Evaluación teórica	7	20.79	12.31	59.21	0.00	34.00
FS	Evaluación práctica	7	83.71	1.89	2.26	83.00	88.00
SAF	Evaluación teórica	7	55.14	40.34	73.15	0.00	93.00
SAF	Evaluación práctica	7	87.86	7.22	8.22	75.00	100.00
SSP	Evaluación teórica	7	55.00	35.62	64.76	0.00	100.00
SSP	Evaluación práctica	7	88.86	14.38	16.18	63.00	100.00

### Anexo 2. Resumen de rendimientos académicos por estudiante

#### Medidas resumen

Estudiante	Variable	n	Media	D.E.	CV	Min	Máx
Alfredo Castro	Evaluación teórica	6	80.17	26.47	33.02	30.00	100.00
Alfredo Castro	Evaluación práctica	6	93.83	9.60	10.23	80.00	100.00
Augusto C. Gutierrez	Evaluación teórica	6	59.25	22.37	37.75	25.00	90.00
Augusto C. Gutierrez	Evaluación práctica	6	85.33	9.31	10.91	75.00	96.00
Augusto C. Lanuza	Evaluación teórica	6	64.00	31.24	48.81	25.00	100.00
Augusto C. Lanuza	Evaluación práctica	6	86.50	8.41	9.72	75.00	100.00
Auner Perez	Evaluación teórica	6	40.42	44.84	110.96	0.00	100.00
Auner Perez	Evaluación práctica	6	78.50	12.39	15.78	63.00	95.00
Franklin Pineda	Evaluación teórica	6	69.50	31.35	45.11	14.00	93.00
Franklin Pineda	Evaluación práctica	6	88.00	12.31	13.99	67.00	100.00
Luis Orlando Valverde	Evaluación teórica	6	12.50	30.62	244.95	0.00	75.00
Luis Orlando Valverde	Evaluación práctica	6	85.33	10.69	12.53	67.00	100.00
Pablo Díaz Hernandez	Evaluación teórica	6	61.25	24.28	39.64	30.00	90.00
Pablo Díaz Hernandez	Evaluación práctica	6	85.00	10.18	11.97	75.00	100.00

**Anexo 3.** Resultados de las evaluaciones

**Tabla 1.** Evaluación del Módulo: Construcción de Saberes

<b>No.</b>	<b>Estudiante</b>	<b>40 %</b>	<b>0.4</b>	<b>60%</b>	<b>0.6</b>	<b>100</b>
		<b>Evaluación teórica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación practica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación total</b>
<b>1</b>	Augusto C. Gutierrez	<b>75</b>	<b>30</b>	<b>95</b>	<b>57</b>	<b>87</b>
<b>2</b>	Franklin Pineda	<b>85</b>	<b>34</b>	<b>90</b>	<b>54</b>	<b>88</b>
<b>3</b>	Augusto C. Lanuza	<b>95</b>	<b>38</b>	<b>90</b>	<b>54</b>	<b>92</b>
<b>4</b>	Alfredo Castro	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>
<b>5</b>	Pablo Díaz Hernandez	<b>80</b>	<b>32</b>	<b>95</b>	<b>57</b>	<b>89</b>
<b>6</b>	Auner Perez	<b>NSP</b>	<b>///</b>	<b>95</b>	<b>57</b>	<b>///</b>
<b>7</b>	Luis Orlando Valverde	<b>NSP</b>	<b>///</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>///</b>

**Tabla 2.** Evaluación del Módulo: Agricultura de Conservación

<b>No.</b>	<b>Estudiante</b>	<b>40 %</b>	<b>0.4</b>	<b>60%</b>	<b>0.6</b>	<b>100</b>
		<b>Evaluación teórica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación practica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación total</b>
<b>1</b>	Augusto C. Gutierrez	<b>90</b>	<b>36</b>	<b>75</b>	<b>45</b>	<b>81</b>
<b>2</b>	Franklin Pineda	<b>90</b>	<b>36</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>96</b>
<b>3</b>	Augusto C. Lanuza	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>83</b>	<b>50</b>	<b>90</b>
<b>4</b>	Alfredo Castro	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>
<b>5</b>	Pablo Díaz Hernandez	<b>90</b>	<b>36</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>96</b>
<b>6</b>	Auner Perez	<b>90</b>	<b>36</b>	<b>75</b>	<b>45</b>	<b>81</b>
<b>7</b>	Luis Orlando Valverde	<b>75</b>	<b>30</b>	<b>83</b>	<b>50</b>	<b>80</b>

**Tabla 3.** Evaluación del Módulo: Agua superficial y pronóstico de lluvia

<b>No.</b>	<b>Estudiante</b>	<b>40 %</b>	<b>0.4</b>	<b>60%</b>	<b>0.6</b>	<b>100</b>
		<b>Evaluación teórica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación practica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación total</b>
<b>1</b>	Augusto C. Gutierrez	<b>53</b>	<b>21</b>	<b>75</b>	<b>45</b>	<b>66</b>
<b>2</b>	Franklin Pineda	<b>50</b>	<b>20</b>	<b>67</b>	<b>40</b>	<b>60</b>
<b>3</b>	Augusto C. Lanuza	<b>55</b>	<b>22</b>	<b>75</b>	<b>45</b>	<b>67</b>
<b>4</b>	Alfredo Castro	<b>83</b>	<b>33</b>	<b>80</b>	<b>48</b>	<b>81</b>
<b>5</b>	Pablo Díaz Hernandez	<b>55</b>	<b>22</b>	<b>80</b>	<b>48</b>	<b>70</b>
<b>6</b>	Auner Perez	<b>40</b>	<b>16</b>	<b>67</b>	<b>40</b>	<b>56</b>
<b>7</b>	Luis Orlando Valverde	<b>NSP</b>	<b>///</b>	<b>67</b>	<b>40</b>	<b>///</b>

**Tabla 4.** Evaluación del Módulo: fertilidad de suelos

<b>No.</b>	<b>Estudiante</b>	<b>40 %</b>	<b>0.4</b>	<b>60%</b>	<b>0.6</b>	<b>100</b>
		<b>Evaluación teórica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación practica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación total</b>
<b>1</b>	Augusto C. Gutierrez	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>83</b>	<b>50</b>	<b>60</b>
<b>2</b>	Franklin Pineda	<b>14</b>	<b>5.6</b>	<b>83</b>	<b>50</b>	<b>56</b>
<b>3</b>	Augusto C. Lanuza	<b>34</b>	<b>13.6</b>	<b>83</b>	<b>50</b>	<b>64</b>
<b>4</b>	Alfredo Castro	<b>30</b>	<b>12</b>	<b>83</b>	<b>50</b>	<b>62</b>
<b>5</b>	Pablo Díaz Hernandez	<b>30</b>	<b>12</b>	<b>83</b>	<b>50</b>	<b>62</b>
<b>6</b>	Auner Perez	<b>12.5</b>	<b>5</b>	<b>83</b>	<b>50</b>	<b>55</b>
<b>7</b>	Luis Orlando Valverde	<b>NSP</b>	<b>///</b>	<b>88</b>	<b>35</b>	<b>///</b>

**Tabla 5.** Evaluación del Módulo: Sistemas Agroforestales

<b>No.</b>	<b>Estudiante</b>	<b>60 %</b>	<b>0.6</b>	<b>40%</b>	<b>0.4</b>	<b>100</b>
		<b>Evaluación teórica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación practica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación total</b>
<b>1</b>	Augusto C. Gutierrez	<b>50</b>	<b>30</b>	<b>88</b>	<b>35</b>	<b>65</b>
<b>2</b>	Franklin Pineda	<b>93</b>	<b>56</b>	<b>88</b>	<b>35</b>	<b>91</b>
<b>3</b>	Augusto C. Lanuza	<b>75</b>	<b>45</b>	<b>88</b>	<b>35</b>	<b>80</b>
<b>4</b>	Alfredo Castro	<b>93</b>	<b>56</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>96</b>
<b>5</b>	Pablo Díaz Hernandez	<b>75</b>	<b>45</b>	<b>75</b>	<b>30</b>	<b>75</b>
<b>6</b>	Auner Perez	<b>NSP</b>	<b>///</b>	<b>88</b>	<b>35</b>	<b>///</b>
<b>7</b>	Luis Orlando Valverde	<b>NSP</b>	<b>///</b>	<b>88</b>	<b>35</b>	<b>///</b>

**Tabla 6.** Evaluación del Módulo: Sistemas Silvo Pastoriles

<b>No.</b>	<b>Estudiante</b>	<b>40 %</b>	<b>0.4</b>	<b>60%</b>	<b>0.6</b>	<b>100</b>
		<b>Evaluación teórica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación practica</b>	<b>Ponderado</b>	<b>Evaluación total</b>
<b>1</b>	Augusto C. Gutierrez	<b>62.5</b>	<b>25</b>	<b>96</b>	<b>58</b>	<b>83</b>
<b>2</b>	Franklin Pineda	<b>85</b>	<b>34</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>94</b>
<b>3</b>	Augusto C. Lanuza	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>70</b>
<b>4</b>	Alfredo Castro	<b>75</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>90</b>
<b>5</b>	Pablo Díaz Hernandez	<b>37.5</b>	<b>15</b>	<b>77</b>	<b>46</b>	<b>61</b>
<b>6</b>	Auner Perez	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>63</b>	<b>38</b>	<b>81</b>
<b>7</b>	Luis Orlando Valverde	<b>NSP</b>	<b>///</b>	<b>86</b>	<b>52</b>	<b>///</b>