



“por un Desarrollo Agrario
Integral y Sostenible”

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA
FACULTAD DE DESARROLLO RURAL
SEDE MANAGUA**

Trabajo de Graduación

**Sistematización de experiencias en planes de manejo
sostenibles en fincas de la parte Alta de la Subcuenca
del Rio Viejo, Jinotega; 2008-2010**

AUTORES:

**Br: Kalia María Sobalvarro González
Br: Magaly Noelia Rodríguez Ritchers**

ASESOR:

Ing. MSc. Luis Balmaceda Murillo

**Managua, Nicaragua
Enero 2012**



**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA
FACULTAD DE DESARROLLO RURAL
SEDE MANAGUA**

**Sistematización de experiencias en planes de manejo
sostenibles en fincas de la parte Alta de la Subcuenca
del Rio Viejo, Jinotega; 2008-2010**

AUTORES:

**Br: Kalia María Sobalvarro González
Br: Magaly Noelia Rodríguez Ritchers**

ASESOR:

Ing. MSc. Luis Balmaceda Murillo

**Managua, Nicaragua
Enero 2012**

INDICE DE CONTENIDO

Sección		Página
	Dedicatoria.....	i
	Agradecimientos.....	ii
	Índice de cuadro.....	iii
	Índice de figuras.....	iv
	Índice de anexos.....	v
	Resumen.....	iv
	Abstract.....	iiiv
I	Introducción.....	1
II	Objetivo.....	3
III	Marco Teórico.....	4
IV	Materiales y método.....	7
	4.1) Tipo de estudio.....	7
	4.2) Ubicación del estudio.....	7
	4.3) Diseño metodológico.....	9
	4.4) Etapas metodológicas.....	10
	4.5) Variables evaluadas.....	13
	4.6) Materiales y equipos.....	13
V	Resultados y discusión.....	15
	5.1) Características generales.....	15
	5.2) Etapa Inicial.....	20
	5.3) Etapa de intervención.....	25
	5.4) Beneficios que brinda el programa.....	33
	5.4) Etapa actual.....	41
VI	Lecciones aprendidas.....	50
VII	Conclusiones.....	52
VIII	Recomendaciones.....	53
IX	Bibliografía.....	54
X	Anexos.....	56

Dedicatoria

Dedico este trabajo de culminación de estudio principalmente a mis padres:

- Dorcas Ritchers Hamilton.
- Mario Rodríguez.

A mis hermanos

- Thelia Rodríguez
- Ashley Rodríguez
- Alejandro Andino

Y a:

- Martha Davis
- Sandra Davis

Quienes me brindaron su apoyo incondicional para poder culminar con mis estudios.

Magaly Rodríguez Ritchers

Este trabajo de culminación de estudio es dedicado principalmente a mi familia Sobalvarro González.

En especial a mis padres Juan Carlos Sobalvarro y Judith González Montoya que con su humildad y sacrificio lograron que me formara como profesional.

Y a: las personas que me brindaron su apoyo incondicional en todo el transcurso de mis estudios.

Kalia María Sobalvarro González

Agradecimiento

- Le agradezco en primer lugar a Dios por haberme iluminado y guiado en cada paso de la vida y darme la fortaleza y sabiduría para poder culminar con mis estudios.
- A mis padres por haberme brindado su apoyo incondicional.
- A la familia Davis Rodríguez por su apoyo incondicional.
- Al Docente Freddy Arguello quien me brindo parte valioso de su tiempo para apoyarme en la realización de este trabajo.
- A los técnicos y Autoridades del Programa TERRENA por habernos brindado su apoyo.
- A los Docentes de la Universidad Nacional Agraria que me inculcaron valores y conocimientos que me ayudo mucho para poder culminar.

Magaly Rodríguez Ritchers

A Dios por haberme dado la fuerza, la sabiduría e inteligencia para lograr una de mi primera metas propuestas.

A mis padres, hermanos y Rene castro que me brindaron su apoyo incondicional.

Al docente Freddy arguello quien nos apoyo en gran par parte de la realización de este trabajo.

A los técnicos y autoridades del programa TERRENA (CUCULMECA) por brindarnos su apoyo para la realización de este trabajo.

Kalia María Sobalvarro González

INDICE DE CUADROS

CUADRO	PÁGINA
1. Muestra Razonada -----	9
2. Nivel de escolaridad por genero -----	19
3. Lecciones aprendidas de las familias beneficiadas-----	50
4. Lecciones aprendidas del equipo técnico -----	51

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA	PÁGINA
1. Esquema del proceso metodológico -----	14
2. Promedio de miembros por familia -----	16
3. Promedio de hijos por familia -----	17
4. Composición familiar -----	18
5. Nivel de escolaridad -----	19
6. Medio de incorporación de las familias al Programa -----	20
7. Participación de las familias en las reuniones -----	21
8. Factores de motivación para integrarse al Programa -----	22
9. Criterios de selección según familias beneficiadas -----	23
10. Criterio de selección según equipo técnico -----	24
11. Participación de las familias en la elaboración de los planes -----	25
12. Problemas presentados a técnicos durante la elaboración de los planes -----	26
13. Actividades productivas que realizaban antes de aplicar el plan -----	27
14. Actividades productivas del plan completadas según familias -----	28
15. Actividades productivas del plan completadas según el Grupo Focal -----	29
16. Actividades productivas más importantes del plan -----	30
17. Dificultades que presentaron las familias durante la implementación del plan ---	31
18. Actividades productivas incompletas -----	32
19. Utilidad del plan de finca desde punto de vista de las familias -----	33
20. Beneficios del plan según equipo técnico -----	34
21. Beneficios actuales según resultado de grupo focal -----	35
22. Beneficios a futuro según resultados de grupo focal -----	36
23. Tipos de fondos que reciben las familias -----	37
24. Actividades sujetas al crédito -----	38
25. Miembros de las familias integradas en las escuelas de campo -----	39
26. Beneficios obtenidos de las escuelas de campo -----	40
27. Definición del plan de manejo sostenibles en finca -----	41
28. Actividades productivas incorporadas con los planes según familias -----	42
29. Actividades productivas incorporadas según participantes de Grupo Focal -----	43
30. Cambios observados con la aplicación de los planes de finca -----	44
31. Actividades a incluirse al plan para su mejoramiento-----	45
32. Conocimientos adquiridos de los planes de finca-----	46
33. Integración de la mujer en los planes de finca según equipo técnico -----	47
34. Participación de la mujer en las actividades según familias -----	48
35. Recomendaciones para mejorar plan de finca según familias -----	49

INDICE DE ANEXOS

ANEXO	PÁGINA
1. Operacionalización de variables -----	55
2. Instrumento de técnicos-----	61
3. Instrumento de familias -----	67
4. Lista de productores asistidos al taller de grupo focal -----	74
5. Participantes del taller metodológico -----	75
6. Mapa de ubicación de la subcuenca del río viejo -----	76

Resumen

Este estudio se realizó en 8 Comunidades de los Municipios de San Rafael del Norte y La Concordia, ubicados en la parte Alta de la Subcuenca del Rio Viejo, Departamento de Jinotega. El objetivo es Reconstruir las experiencias de los Planes de Manejo Sostenibles en Fincas, los diferentes actores que participaron, los factores que han intervenido y los resultados del proceso de planificación. Para llevarlo a cabo se realizo un taller metodológico con técnicos y familias beneficiarias del Programa; en donde se identificaron los ejes de intervención del estudio; posteriormente se aplico a las 32 familias de la muestra seleccionada y a 12 miembros del equipo técnico una entrevista semi-estructurada; luego, se llevo a cabo un taller participativo con 20 productores de diferentes comunidades de las 3 zonas de influencia del Programa Terrena (zona Alta, zona Intermedia y zona Baja), y por ultimo; se realizo una triangulacion de la informacion obtenida. De las 32 familias entrevistadas, se obtuvo que el 72% son jefes de familia y el 28% restante mujeres-jefas de familia. El 41% dijo que el motivo por el cual decidieron integrarse fue por los beneficios de los fondos subvencionados que ofrece el Programa; el 31% por la asistencia tecnica que les brindarian; el 16% expreso que se integraron porque a traves de los planes de finca se contribuye a la conservacion de los recursos naturales y el 12% por el acceso al credito. En cuanto a las problematicas tenemos que: el 94% no tuvo ningun problema al momento de la elaboracion de los planes y solamente el 6% tuvo dificultades por falta de conocimiento del concepto del plan de finca; de igual manera, el 56% de las familias expreso no haber tenido ningun problema en cuanto a la ejecucion de los planes de finca, y el resto si tuvieron dificultades por factores externos como el exceso de lluvia y mal estado de los caminos. El 75% de las familias entrevistadas dijo que el plan de finca les ha servido para planificar y organizar sus actividades ya que ahora llevan un mejor control en su unidad de produccion y conocen la relacion beneficio-costos de cada actividad, el 25% dijo que el plan contribuye a la conservacion de los recursos naturales a traves de las implementacion de las obras de conservacion de suelo y agua.

Palabras claves: Planificación Sostenible de finca, Conservación de Recursos Naturales, Integración Familiar.

Abstract

This study was done in 8 communities in the municipalities of San Rafael del Norte and La Concordia, located in the upper Rio Viejo Sub-basin, Department of Jinotega. This study aims to systematize the experiences of the Sustainable Management Plans on farms, the different actors who participated, the factors involved and the results of the planning process. To carry out this study a methodology workshop was held with technicians and families who are benefiting from this program, in which the axis of intervention of this study were identified, and later was applied to the 32 families of the selected sample and to 12 crew members Program a semi-structured interview, taking into account the selected axis, a participatory workshop was given to 20 farmers who received benefits from the program who are from different communities in the area under study, and finally, we made a triangulation of all the information collected. Of the 32 families interviewed, we found that 72% of families are leaders of men-headed households and the remaining 28% female-headed households. 41% said the reason that they decided to join the program was for the benefits provided by this program which includes: working materials, fire-wood cook, improved seeds, 31% for the technical assistance that is given to them, 16% joined because they expressed that the farm plans contributes to the conservation of natural resources and 12% for access to credit. As for the problems we have: 94% had no problem when the preparation of plans and only 6% said they lacked knowledge about the farm plans, similarly, 56% of the families said that they did not have any problem regarding the execution of the farm plans, according to 19% was due to the lack of economic resources, 13% by excesses of rain which could not let to perform some activities. 75% of the families interviewed said the farm plan helped them to plan and organize their farm activities, 19% said the plan contributes to the conservation of natural resources and 6% as a means of access to credit.

Key Words: Planning Sustainable Farms, Conservation of Natural Resources, Family Integration.

I. INTRODUCCION

Frecuentemente, las entidades que llevan a cabo proyectos de desarrollo en diferentes zonas no encuentran el espacio o los marcos teóricos – metodológicos apropiados para transformar sus experiencias en conocimientos sistemáticos y comunicable. Por lo cual, no incluyen la sistematización de las experiencias como parte del proceso de gestión de los proyectos, perdiendo así la riqueza teórica y metodología que aporta la lucha cotidiana en el campo a la formación de las personas y la razonabilidad de los procesos de intervención de dichos proyectos. (Silvetti, 2006).

En la actualidad el deterioro de los recursos de la subcuenca del Rio Viejo, Jinotega es agudizado por el crecimiento demográfico de la población que realiza actividades en detrimento de los recursos locales: las comunidades demandan más leña, los suelos están empobrecidos, las precipitaciones se han ausentado y/o incrementado, y no existen alternativas visibles que permitan a las comunidades cambiar la dinámica de trabajo que en la actualidad desarrolla. (Sandino, 2002).

Ante este escenario se inició el Programa TERRENA como una alternativa para contribuir a la conservación de los recursos naturales a través de la elaboración y ejecución de los planes de finca.

El proceso de sistematización aborda el análisis de los conocimientos que se originan a partir de la reflexión de las experiencias vividas por los productores y técnicos involucrados en el proyecto de planes de manejo sostenible en fincas del programa TERRENA; Este proyecto se conformó el 27 de Noviembre del 2007 entre Ingeniería Sin Fronteras, Asociación para el Desarrollo (ISF-apD) y la Asociación de Educación y Comunicación “La Cuculmeca”, pero fue hasta en el mes de Julio del 2008, que se fortaleció.

El Programa TERRENA (Territorio y Recursos Naturales) es una alianza conformada por tres organismos: La Cuculmeca, Centro Humboldt e Ingeniería Sin Fronteras (ISF), el cual surge a partir de un proyecto de Ordenamiento y Gestión Territorial de la sub cuenca alta del Rio Viejo, del Departamento de Jinotega, su formulacion fue realizada con la participacion de las comunidades involucradas (La Concordia y San Rafael del Norte), alcaldias e instituciones.

Este Programa tiene como objetivo contribuir a reducir la vulnerabilidad de las áreas rurales de Centroamérica a través del acceso al agua potable, el saneamiento y la gestión sostenible de los recursos hídricos y del territorio.

La Cuculmeca es un organismo no gubernamental que juega un papel importante en el desarrollo del Departamento de Jinotega y sus comunidades; ya que ha llevado a cabo varios proyectos de desarrollo en dicho departamento. El trabajo de la Cuculmeca en la alianza TERRENA inicia con la elaboracion de PLANES DE MANEJO SOSTENIBLE EN FINCAS, cuya meta es cubrir un total de 1,056 fincas distribuidas en 52 comunidades y en

un periodo de 4 años. Esta sistematización de experiencias cubre 32 familias con planes de finca de la parte Alta de la Subcuenca del Río viejo del Departamento de Jinotega.

El objetivo principal de dichos Planes está en que la Población del área de influencia hagan uso sostenible de los recursos naturales del territorio con enfoque de cuencas, género y riesgos en correspondencia con las políticas y normas vigentes en el país, y con la participación activa de todos los miembros de la familia.

Para la realización de este proceso se hizo un análisis crítico a partir de la información brindada por los técnicos del Programa TERRENA que están llevando a cabo la elaboración de los planes y los actores principales de los planes, quien es la familia, ellos son los que nos facilitaron sus experiencias positivas y negativas que tuvieron durante el proceso de desarrollo de los planes de manejo sostenible en fincas.

Con la realización de este proceso de sistematización de experiencias se generó conocimientos útiles que enriquecen las prácticas y políticas de intervención de las diferentes entidades presentes en la zona de estudio; y sobre todo, transmitir el conocimiento y experiencias adquiridos y generados por los involucrados (técnicos y familias).

I. OBJETIVOS

➤ **General:**

Rescatar las experiencias obtenidas de los planes de manejo sostenibles de fincas, los actores que participaron, los factores que han intervenido, los resultados del proceso de planificación en 8 comunidades de la Zona Alta de la Subcuenca del Rio Viejo, Jinotega, 2008- 2010.

➤ **Específicos:**

1. Reconstruir las experiencias que se generaron durante el diseño de los Planes de Manejo Sostenibles en Fincas.
2. Identificar beneficios, limitantes, problemáticas, que se presentaron durante el diseño de los Planes de Manejo Sostenibles en Fincas.
3. Documentar las experiencias y lecciones aprendidas mediante los ejes de trabajo de los planes de finca para su posterior divulgación y que estas sirvan como referencias a los diferentes actores del desarrollo para que mejoren las líneas estratégicas de trabajo en futuros proyectos a implementar.

III. MARCO TEORICO

La sistematización de experiencias tiene dos bases epistemológicas que pueden considerarse alternativas a los fundamentos de la concepción clásica del conocimiento, las cuales son:

a) Existe *unidad entre sujeto y objeto del conocimiento*. Quienes producen conocimientos sobre una práctica son los propios actores de la misma.

Quien sistematiza una experiencia produce conocimientos sobre su propia práctica, formando parte de aquello que quiere conocer.

b) Existe una *unidad fundamental entre quien sabe y quien actúa*. De esta manera el conocimiento producido está orientado no sólo a saber más sobre un determinado aspecto de la experiencia, sino a “ser” y “hacer mejor”, es decir, es un conocimiento que retorna hacia la práctica para mejorarla. (Dirección General de Políticas de Desarrollo Social. 2010, p.12).

En cuanto al concepto de **Sistematización** no existe una definición consensuada sobre ella, ya que encontramos una gran diversidad de conceptos los cuales responden a los distintos enfoques o perspectivas que se utilice (Bernechea y Morgan, 2007, p.4).

Para Jara, Oscar H. 1994. P.22 la Sistematización es: “Aquella interpretación crítica de una o varias experiencias, que, a partir de su ordenamiento y reconstrucción, descubre o explicita la lógica del proceso vivido, los factores que han intervenido en dicho proceso, como se han relacionado entre sí, y porque lo han hecho de ese modo”.

Es importante destacar que en una sistematización se debe recoger la mayor cantidad de opiniones diferentes para reflejar efectivamente las distintas experiencias y puntos de vista de los involucrados. Más que buscar un consenso forzado, la extracción de lecciones y la producción de nuevos conocimientos serán tareas más sencillas si se tiene en cuenta esta diversidad de opiniones y se lograra representarlas cabalmente en el proceso de sistematización. (Chávez-Tafur, J. 2006, p.12).

Los proyectos se sustentan en un primer nivel de conocimientos (lectura de la realidad o diagnóstico, formulación de objetivos que expresan los cambios esperados, y definición de procesos y estrategias para lograr esos cambios) que constituyen su punto de partida; sin embargo, los resultados casi nunca coinciden con lo que desde un inicio se tenía previsto, observándose consecuencias positivas y negativas que no estaban contempladas en su diseño. Es esto lo que se conoce por **experiencia**: lo que realmente sucede en la ejecución de un proyecto, el proceso vital en el que se combinan dimensiones subjetivas y objetivas (contexto, relaciones personales, sociales, acciones, percepciones e interpretaciones de los actores).

Lecciones Aprendidas:

En una sistematización es importante reflejar las lecciones aprendidas; por los involucrados, pero, ¿Qué es una "lección aprendida"? Según lo señala la Oficina de Evaluación y Estudios del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, "Una 'lección aprendida' puede definirse como una generalización basada en una experiencia que ha sido evaluada. Debe notarse que las lecciones aprendidas son más que 'experiencias'. Una lección aprendida es el resultado de un proceso de aprendizaje, que involucra reflexionar sobre la experiencia. La simple acumulación de 'hechos', o 'descubrimientos', o evaluaciones, por si misma no nos entrega lecciones. Las lecciones deben ser producidas (destiladas o extraídas) a partir de las experiencias.

En el caso de Nicaragua, se han hecho estudios sobre sistematización de experiencias, como es el caso de la sistematización que se hizo del proyecto **Sub Cuenca Coco Somoto**; este proyecto tenía, al igual que los Planes de Manejo Sostenibles en Fincas, un enfoque de planificación de manejo integral de cuencas hidrográficas con participación activa de los actores principales. Este estudio permitió que las entidades involucradas en el proceso adquirieran lecciones aprendidas que les ayudo a mejorar su desempeño obteniendo resultados positivo, uno de esas fue: la importancia de las alianzas para lograr la eficiencia del trabajo, el límite hasta donde ellos como organismo deben llegar, es decir que en este proceso no deben involucrarse en todo, ya que eso le da inseguridad a la población ante los facilitadores que apoyan en el proceso, la cual se logro reducir las resistencias. (Sandino, J.L. y Castellón, N., 2011).

Al sistematizar se recupera de manera ordenada lo que ya se sabe sobre una experiencia, se descubre lo que aún no se sabe acerca de ella pero también se revela lo que “aún no saben de lo que ya sabían”. En el caso de este estudio, lo que se pretende es recuperar información y/o experiencias de los Planes de Manejo Sostenibles en Fincas.

Goodstein (1998) nos dice que La Planificación "Es el proceso de establecer objetivos y escoger el medio más apropiado para el logro de los mismos antes de emprender la acción".

Según Murdick (1994). La planificación "Consiste en decidir con anticipación lo que hay que hacer, quién tiene que hacerlo, y cómo deberá hacerse Sirve como puente entre el punto en que nos encontramos y aquel donde queremos ir.

Todo proceso de planificación debe empezar por el análisis de la realidad de la finca, unidad de producción o agro empresa desde el punto de vista social, técnico, económica y productiva que se pretende transformar mediante la idea de un proyecto de desarrollo de la finca. (Balmaceda, L. 2005).

Los factores que restringen la producción de alimentos en las pequeñas fincas en todo el mundo son virtualmente ilimitados en número y clases. El pequeño agricultor carece de tierra suficiente para producir más, la mano de obra familiar es escasa y su familia siente la necesidad urgente de ingresos monetarios provenientes de actividades no agrícolas: las posibilidades son inagotables. En casi todas las regiones el primer factor limitante es la tierra. La baja fertilidad del suelo y su estructura deficiente, las semillas de mala calidad, la escasez de agua, las temperaturas extremas, la falta de acceso a insumos y mercados, todos son factores que reducen la capacidad de producción de alimentos del pequeño agricultor. (Harwood, R., 1986. P9).

Un eje fundamental para el mejoramiento de la Unidad de Producción y la contribución de la conservación de los Recursos naturales es la diversificación de la finca; La diversificación agropecuaria se presenta como una de las opciones viables para hacer frente al problema de la pobreza, ya que proporciona nuevas oportunidades para mejorar, diversificar y estabilizar los ingresos y las condiciones de vida de las familias rurales. Además, la diversificación agropecuaria proporciona los instrumentos necesarios para la transición de una agricultura de subsistencia a una agricultura comercial, basada en el uso racional de los recursos productivos y generadora de ingresos. La experiencia ha demostrado que dicha transición se facilita cuando los agricultores tienen alguna capacidad de inversión o acceso al crédito, poseen algún grado de escolaridad, un perfil emprendedor y se encuentran organizados. (Balmaceda, 2005 b).

Un proceso de diversificación consiste en la introducción planificada y sistemática de nuevos rubros agrícolas, pecuarios o forestales en el sistema de producción existente, con los siguientes propósitos:

- ❖ Mejorar y ampliar la producción de rubros alimenticios destinados al consumo de la familia en diferentes épocas del año, a fin de garantizar una dieta más completa y Saludable.
- ❖ Generar nuevas fuentes de ingresos en diferentes épocas del año, a fin de aumentar y estabilizar la rentabilidad de la finca, a través de la venta de diferentes productos, los cuáles pueden ser transformados para agregarles valor, mejorando o creando un flujo de capital para hacer frente a las necesidades rutinarias, de emergencia e inversión. Producir alimentos para la crianza de animales, de tal manera que éstos compitan lo menos posible por alimentos con la familia.
- ❖ Optimizar el aprovechamiento de los recursos internos de la finca y obtener materias primas e insumos para la producción de otros rubros.

IV. MATERIALES Y METODOS

4.1) Tipo de estudio.

Este estudio es de tipo no experimental ya que para su realización no se hacen manipulación de variables; ni se construye ninguna situación porque las situaciones ya existen, cualitativo porque lo que se pretende es obtener información de las diferentes perspectivas y puntos de vistas de los beneficiarios del proyecto, de alcance descriptivo y diseño longitudinal donde se recolectan datos a través del tiempo. (Hernández, 2006. P 102,216).

4.2) Ubicación del Estudio.

4.2.1) Ubicación y Localización de la parte alta de la Subcuenca del Río Viejo. (Ver anexo 4).

Se ubica en la región Norte y Central de Nicaragua, entre los Departamentos de Jinotega y Estelí. Dentro de la subcuenca del río Viejo se encuentran (17) microcuencas encontrándose en ellas (54) comunidades; (6) de San Sebastián de Yalí, (34) de La Concordia y (14) de San Rafael del Norte. La parte alta de la subcuenca del río Viejo tiene una superficie de 244,26 Km² desde la parte más baja en la microcuenca Sacascli hasta la parte más alta en la cúspide del área protegida “El Volcán de Yalí” en la microcuenca la Brellera. Sus aguas son afluentes de la subcuenca del lago de Managua y de la cuenca del río San Juan. (MARENA PIMCHAS y Alianza TERRENA, 2007. P 4).

4.2.2) Límites territoriales (MARENA PIMCHAS y Alianza TERRENA, 2007. P 4).

Norte: Con los municipios de Telpaneca y San Juan de Río Coco en el Departamento de Madriz y con el municipio de Quilalí en el Departamento de Nueva Segovia.

Sur: Con los municipios de la Trinidad en el Departamento de Estelí y el municipio de Jinotega, de este mismo departamento.

Este: Con los municipios de Santa María de Pantasma y San Rafael del Norte en el Departamento de Jinotega.

Oeste: Con los municipios de Estelí y Condega en el Departamento de Estelí.

Geográficamente está localizada entre la coordenadas: 13°05'00" y 13°16'26" latitud Norte y entre los 86°04'02" y 86°15'45" de longitud Oeste. (MARENA PIMCHAS y Alianza TERRENA, 2007. P 4).

4.2.3) Características Biofísicas.

Clima y Precipitación

Con respecto a la temperatura esta oscila entre 20 a 30 °C y una precipitación anual que varía de 800 a 1000 mm anuales. En lo relacionado a la humedad relativa, el promedio anual oscila entre 70 y 88 %. Según la clasificación de Holdrige sobre zonas de vida, en la que relaciona periodos secos (meses) con altitud (msnm), las áreas de incidencias son catalogadas como Bosque Húmedo Montano (bhM), Bosque Húmedo Premontano (bhP) Y Boque seco Tropical (bst). (CATIIE, 2011. P 49).

4.2.4) Descripción socioeconómica de la parte alta de la subcuenca del río Viejo.

Población y vivienda

En las microcuencas que forman la Parte Alta de la Subcuenca del Río Viejo, residen actualmente 10,253 habitantes. Dicha población se encuentra distribuida en 2,646 familias, las mismas habitan en 2,195 viviendas; con un promedio de 5 habitantes por vivienda. Las microcuencas Quebrada de San Marcos, San Vicente de Coyotito y San Rafael del Norte son las que presentan mayor porcentaje de población y vivienda de la subcuenca. (MARENA PIMCHAS y Alianza TERRENA, 2007. P 7).

Población Económicamente Activa.

El 68% (7.010 personas) de la población se encuentran en la categoría población en edad de trabajar. (MARENA PIMCHAS y Alianza TERRENA, 2007. P 6).

Ocupación y actividades que generan ingresos económicos

La principal actividad a la cual se dedican las familias de la subcuenca del río Viejo está centrada en la agricultura, cuya actividad corresponde a un 80% del total de las familias, esta actividad está dedicada a la producción de granos básicos, hortalizas, frutales, café, no tradicionales, bosque y en segundo lugar y sin restar importancia esta la producción pecuaria con un 39%.

Ambas actividades generan ingresos económicos a las familias mediante la comercialización de cosechas y productos.

Sin embargo, existen otras actividades que generan ingresos económicos tales como: laborando como empleados, comerciantes, pequeña industria, pulpería, remesas y la elaboración de artesanías. (MARENA PIMCHAS y Alianza TERRENA, 2007. P 6).

4.3) Diseño Metodológico.

4.3.1) Población y muestra.

Población:

El total de familias beneficiarias del Proyecto de Planes de Manejo Sostenibles en Fincas (PMSF) del Programa Terrena es de 1,056 familias; sin embargo, para este estudio solo se tomó en cuenta 602 familias quienes son las que cuentan con sus planes de fincas culminadas y 12 miembros que conforma el equipo técnico.(Programa Terrena “Territorio y Recursos Naturales” ,2011)

Muestra.

La muestra que se utilizó fue la **muestra razonada no probabilística**, se trabajó con esta muestra ya que para la selección de las familias a entrevistar se tomaron en cuenta algunos criterios de selección. . (Hernández, 2006 p 240).

Criterios de selección de la muestra:

- Ser beneficiario del Programa Terrena.
- Disponibilidad por parte de las familias para participar durante el llenado de las entrevistas para la realización de la sistematización.
- Contar con un plan de finca.
- Tener familia completa, este fue un criterio que se retomó del Programa ya que era indispensable la participación de todos los miembros de la familia.
- Las familias cuyos planes fueron diseñados al inicio del proyecto (2008).

Cuadro 1. Muestra razonada.

COMUNIDADES DE LA PARTE ALTA DE LA SUCUENCA DEL RIO VIEJO	Nº DE FAMILIAS QUE CUENTAN CON PLANES DE FINCA	PROPUESTA PARA LA SISTEMATIZACION
La Sotana	15	8
El Diamante	18	7
La Canasta	8	1
La Rinconada	11	3
La Altura	2	1
La Colmena	23	7
La Unión	21	2
La Esperanza	6	3
TOTAL	104	32

Fuente: Propia en base a informe de avance del Programa Terrena.

Del total de las familias beneficiadas por el proyecto (602 familias), 104 son las familias beneficiadas de la parte Alta de la Subcuenca y de estas 32 fueron las que cumplieron con

los criterios, con las cuales se trabajó para realizar la sistematización de experiencias, 12 miembros del equipo técnico del Programa TERRENA, 20 productores de diferentes comunidades que asistieron al Grupo Focal y 37 Participantes del taller metodológico, conforman la muestra de este proceso de sistematización.

4.4) Etapas Metodológicas.

4.4.1) Revisión Bibliográfica y planteamiento de la investigación a las Autoridades de la Cuculmeca.

Esta consistió en la búsqueda de información secundaria de la zona de estudio, información que fue facilitada por la Organización de Educación y Comunicación, La Cuculmeca, Programa Terrena. La información se utilizó para conocer los antecedentes del Programa y los avances que habían tenido hasta el momento, información en cuanto a número de beneficiarios, área de influencia, la estructura y modalidades de los planes de finca.

Se hizo el planteamiento de la investigación a los técnicos de la cuculmeca para hacer el planteamiento del proceso de sistematización, la utilidad que tiene, los beneficios, y coordinación entre el equipo de trabajo de la UNA y el equipo técnico de La Cuculmeca.

4.4.2) Organización y planificación del taller metodológico.

Este taller se realizó en el centro recreativo Los Encuentros ubicado en el Municipio de San Rafael del Norte con el objetivo de brindar información a técnicos y beneficiarios del Programa sobre lo que es Sistematización de experiencias y darles a conocer que se llevaría a cabo este estudio con algunas de las familias beneficiadas. Como resultado de este taller se obtuvo una memoria del taller metodológico. Para la realización del taller se llevaron a cabo los siguientes pasos:

1. Reunión con la coordinadora del programa TERRENA y el responsable de los técnicos del programa TERRENA para definir la fecha de realización del taller metodológico y seleccionar los productores que participarían en dicho taller.
2. Coordinación de los líderes comunitarios con los técnicos del programa Terrena para la invitación de los productores que asistieron al taller.
3. Convocatoria a los productores.
4. Reunión de estudiantes que realizan la sistematización de experiencias y facilitador del taller para finalizar detalles del taller metodológico.
5. Realización del taller metodológico.

En este taller asistieron productores de las 3 zonas de influencia del Programa: Zona Alta, Zona Baja y Zona Intermedia.

4.4.3) Diseño de Instrumentos.

El instrumento que se utilizó fue **la entrevista semi-estructurada, (Ver anexo 3)** el cual fue dividida en tres partes: **la inicial, de intervención y final.** Las preguntas que se hicieron estaban enfocadas en los ejes de intervención, los cuales son:

- 1) Integración familiar con equidad de género.
- 2) Capacitación y Seguimiento técnico.
- 3) Manejo y protección de los recursos naturales existentes en la finca.
- 4) Apropiación de los Planes de Manejo Sostenibles en Finca.
- 5) Plan de manejo como herramienta de autovaloración.
- 6) Enseñanzas y aprendizajes.
- 7) Diversificación de la producción.
- 8) Economía familiar y mejoramiento de la calidad de vida.
- 9) Fondos subvencionados.
- 10) Registros productivos con planificación de actividades en tiempo-espacio.

A diferencia del instrumento de las familias, el instrumento que se le aplicó al equipo técnico se dividió en 11 secciones (**ver anexo 2**), cada uno de ellos representando la etapa inicial del proyecto y los ejes de intervención seleccionados por los mismos.

Antes de ser aplicada la entrevista se realizó la validación del instrumento con 3 familias de diferentes comunidades, esto sirvió para detectar errores y hacer correcciones, y posteriormente se elaboró el instrumento final.

4.4.4) Levantamiento de la información de Campo.

Esta etapa consistió en la aplicación de la entrevista semi-estructurada a las 32 familias seleccionadas de las 8 comunidades y de manera individual a los técnicos del Programa TERRENA.

Esta entrevista está destinada a aplicarse en los hogares de los beneficiarios, y fue indispensable que al momento de su aplicación estuvieran presentes todos los miembros o al menos el productor y productora de la familia. Para esto nos trasladamos a las comunidades, en algunos casos, en vehículo y/o a pie.

La aplicación de cada entrevista tuvo una duración de una hora y media aproximadamente.

Los datos que se recolectaron durante el llenado de las entrevistas fueron enfocados en las siguientes temáticas:

Para las familias beneficiadas.

- ❖ Grado de participación de los miembros de las familias beneficiadas en las diferentes actividades plasmadas en el plan.
- ❖ El uso que le dan a los recursos naturales.

- ❖ Beneficios y limitantes que han tenido a través y durante la aplicación de los planes de finca.
- ❖ Cambio que han observado en su Unidad de Producción.
- ❖ El valor que le dan a los planes de manejo de finca.
- ❖ Motivación para incorporarse al proyecto.
- ❖ Nivel de diversificación de las fincas.
- ❖ Relación entre familias y equipo técnico.

Para el equipo Técnico.

- ❖ Metodología utilizada para la incorporación y apropiación de las familias en los planes de finca.
- ❖ Limitantes y avances que han tenido en la aplicación de los planes de finca.
- ❖ Relación que tienen con las familias.
- ❖ Nivel de conocimiento sobre el proyecto y planes de finca.

Estos datos se obtuvieron a partir de la aplicación de las entrevistas a familias y a equipo técnico y grupo focal. Las preguntas se formularon en forma de diálogo para que los entrevistados tuvieran una mayor libertad de expresión y que se creara un ambiente de confianza.

Es importante hacer mención que algunas preguntas de la entrevista aplicada a las familias variaron en relación a algunas que se le hizo al equipo técnico, esto debido a que algunas de las respuestas solo podían ser dadas por las familias y/o por los técnicos y las que vinculan a las familias con los técnicos, son preguntas homogéneas.

4.4.5) Reconstrucción y Procesamiento de la información recopilada.

En esta etapa se digitalizó y procesó la información recopilada de las familias y técnicos del Programa Terrena, del proyecto de planes de manejo sostenibles en fincas, posteriormente se procedió a analizar dicha información. Realizando matriz de análisis de variables, triangulación de información, análisis de frecuencia, utilizando tablas de salida y cuadros consolidados.

4.4.6) Análisis de la información recopilada.

Después de haber procesado toda la información, se procedió a analizar cada una de la información a través de una triangulación de la información recopilada durante la revisión bibliográfica acerca de los avances que han tenido en los planes de finca en la zona de estudio, la que nos proporciono el taller metodológico (los ejes de intervención) y la información que obtuvimos de las entrevistas semi-estructuradas de las familias y los técnicos del Programa. Para el análisis de los datos se utilizó el Análisis Descriptivo ya que esto nos permitió identificar errores al momento de introducir los datos recopilados.

4.4.7) Retroalimentación de la información con grupo focal.

En esta etapa se presento ante los técnicos y familias beneficiadas por el Programa los resultados del análisis de toda la información recopilada para que ellos nos dieran su punto de vista y en conjunto con ellos hacer las modificaciones necesarias para su mejoramiento.

4.4.8) Redacción del informe final.

Una vez consensuada con técnicos del Programa Terrena, se procedió a analizar la información nuevamente para anexar los aspectos recomendados por el equipo técnico para posteriormente realizar un documento final.

4.4.9) Presentación del informe final.

En esta etapa se presenta ante las autoridades competentes de la Universidad Nacional Agraria el documento que contiene los resultados obtenidos de la sistematización de experiencias.

4.5) Variables evaluadas.

Las variables a tomarse en cuenta en el estudio son: Ver anexo 1 Operacionalización de las variables.

- ❖ Experiencias
- ❖ Limitantes
- ❖ Beneficios
- ❖ Manejo Sostenible de los Recursos Naturales.

4.6) Materiales y Equipos.

Durante la aplicación de las entrevistas semi-estructuradas se hizo uso de grabadoras para hacer más efectiva y fiable la información recopilada, lapiceros, tabla de campo.

Para llevar a cabo los grupos focales y el taller metodológico se hizo uso de paleógrafos, maskin tape, marcadores y pizarrones. Y para el procesamiento de la información se utilizó computadoras.

Para digitalizar y analizar los datos se hizo uso de los programas Microsoft Excel, Microsoft power point y Microsoft Word.

Figura 1. Esquema del Proceso Metodológico.



V. RESULTADOS Y DISCUSION

5.1) Características generales de los beneficiarios del programa

5.1.1) Jefes de Familia por género y edad.

Para la realización del estudio se seleccionó una muestra por conveniencia de 32 familias; de las cuales, el 72% fueron Hombres y el 28% fueron mujeres (jefes de familia), lo que nos demuestra que en las familias predominan más los hombres como jefes de familia.

De los 27% de mujeres que son jefas de familia el estado civil encontrado fue:

- El 15% son solteras
- El 9% casada.
- El 3% Viuda.

Todas ellas poseen tierras propias, de estas, el 18% quienes son las que están solteras y la viuda trabajan solas sus tierras (sin apoyo de su pareja); por lo tanto, son el sustento del núcleo familiar.

En el caso de los hombres, solamente el 3% es viudo y el 69% son casados, al igual que en el caso de las mujeres, ellos poseen tierras propias.

La edad promedio de los jefes de familia es de 44 años y las jefas de familia es de 42 años. Estos representan una población adulta relativamente joven, ya que según el Censo Nacional la Esperanza de vida en Nicaragua es de 69 años para los hombres y 74 años para las mujeres. (Param, 1998).

Este comportamiento podría influir negativamente en la apropiación de los planes de finca ya que se cree que las personas, y principalmente, los productores y productoras de 40 años a más difícilmente cambian sus formas tradicionales de trabajar; sin embargo, según los resultados obtenidos se ve que las familias se están apropiándose exitosamente de los planes de finca, esto se refleja en la realización de las actividades plasmadas en el plan.

5.1.2) Promedio de Miembros por familia.

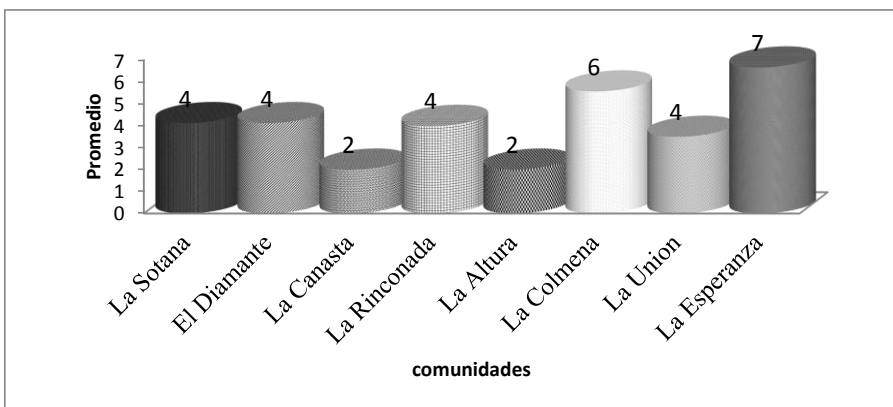


Figura 2. Promedio de Miembros por familia.
Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

En la Figura 4.1.2 se refleja el promedio de hijos por familia en donde se visualiza que el promedio de mayor frecuencia se observa en las Comunidades de La Sotana, El Diamante, La Rinconada y La Unión con un promedio de 4 miembros por familia. En las Comunidades de La Esperanza y La Colmena las familias tienen el mayor número de miembros, de 6 y 7, La Canasta y La Altura con un promedio de 2 miembros por familia.

Esto favorece a las familias porque tienen mano de obra familiar disponible para realizar las actividades productivas en la finca y así mismo ofertar mano de obra.

5.1.3) Promedio de hijos por familia.

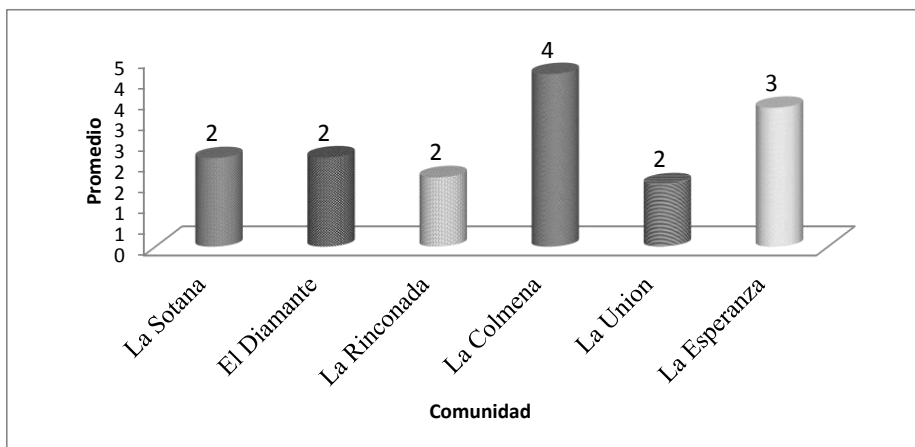


Figura 3. Promedio de Hijos por familia.
Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

En la figura 4.1.3 se observa que el mayor porcentaje de hijos se encuentran en las Comunidades de La Colmena y La Esperanza con un promedio de 4 y 3 hijos por familia correspondientemente, seguido por El Diamante, La Sotana, La Rinconada, La Unión con el promedio de 2 hijos por familia. A diferencia de las anteriores, las Comunidades de La Canasta y La Altura presentan un comportamiento diferente ya que estas familias no tienen hijos. Teniendo un predominio en las comunidades estudiadas de 4 miembros por familia en promedio.

Los datos anteriores nos demuestran que estas familias no alcanzan el nivel de fecundidad¹ de las mujeres Jinoteganas; el cual, según el censo 1995-2005, dice que es de 5.6 hijos.

¹ Número de hijos nacidos por mujer.

5.1.4) Composición Familiar.

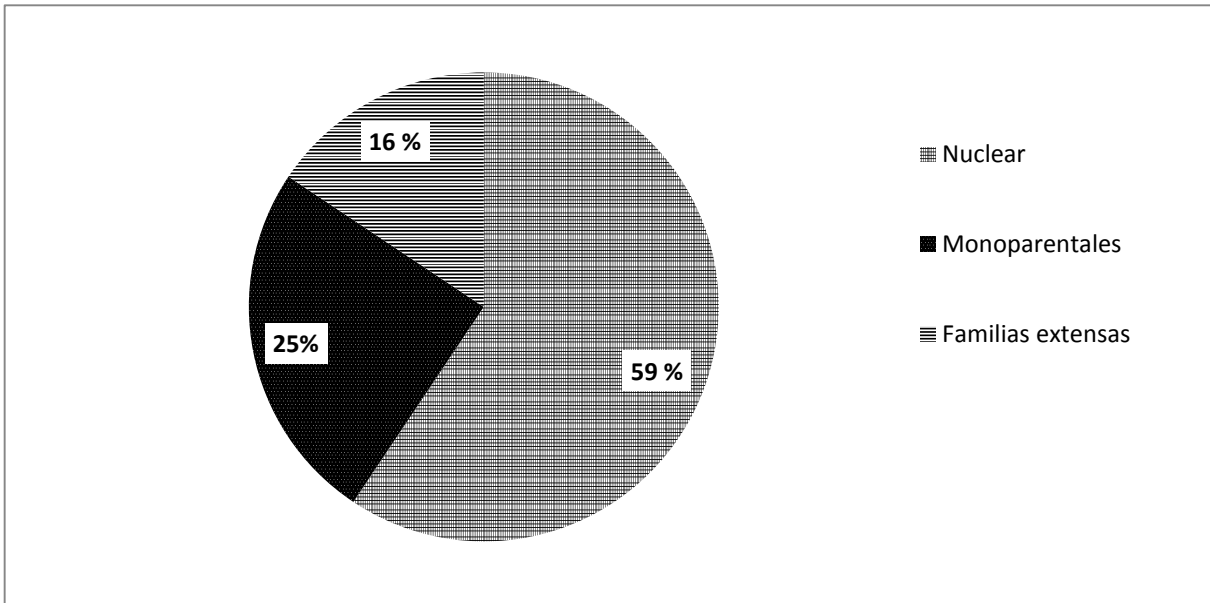


Figura 4. Composición familiar.

Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

De acuerdo a la Figura anterior se destaca más el tipo de familia Nuclear; es decir que las familias cuentan con la presencia del padre, madre e hijos, con un 59%; 25% encontramos las familias Monoparentales, es decir que el jefe de familia es solamente uno de los padres, ya sea la madre o el padre, y en un 16% las Familias Extensas, las que viven generalmente con parientes, lo que significa que la familia de tipo nuclear tiene la ventaja de tener más mano de obra para trabajar en la unidad de producción siempre y cuando haya lugar donde estas personas puedan trabajar y buen ingreso económico.

5.1.5) Nivel de Escolaridad.

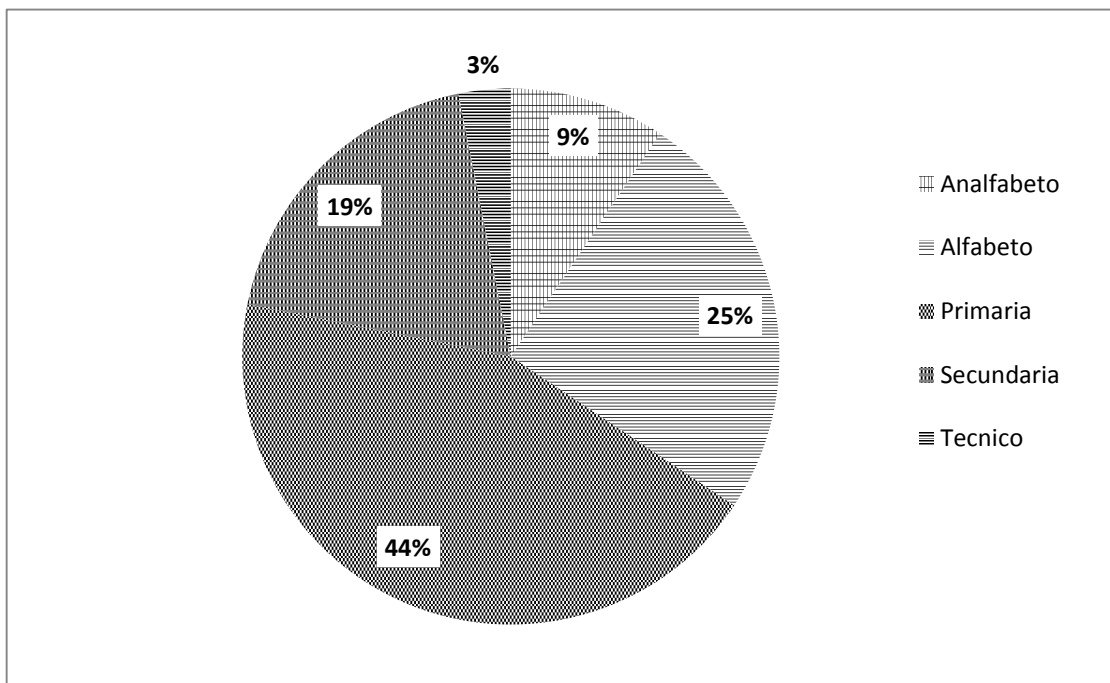


Figura 5. Nivel de escolaridad.

Fuente: Propia en base a entrevistas de familias.

En la Figura 4.1.5 se puede observar que el mayor número de familias tienen el nivel de primaria aprobado, siendo este en un 44%, seguido por el 25% que son alfabetizados, es decir que saben leer y escribir; el 19% tienen la secundaria aprobada y en un mínimo número son analfabetos con el 9% y técnico con el 3%. Esto significa una ventaja ya que las familias podrían tener mayor facilidad de apropiación de los Planes de Finca, ya que el 91% de estos saben leer y escribir.

Cuadro 2 *Nivel de escolaridad por género*

	Alfabetizado	Analfabeto	Primaria	Secundaria	Técnico
Mujer	3	1	3	1	1
Hombre	4	2	12	5	0
Total	7	3	15	6	1

Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

En cuanto al nivel de escolaridad por género tenemos que 8 de las jefas de familias saben leer y escribir, teniendo 1 de estas un nivel de técnico superior aprobado y únicamente 1 es analfabeta, es decir no sabe leer ni escribir.

En el caso de los jefes de familia 21 saben leer y escribir y 2 de ellos son analfabetos. Estos resultados que en su mayoría (29 jefes de familia) tienen algún nivel de escolaridad por lo tanto podría significar un factor positivo en cuanto a la apropiación de los planes de finca; además, nos demuestra que tanto hombre como mujeres tienen deseo de superación.

5.2) Etapa Inicial.

5.2.1) Integración al Programa de Planes de Manejo Sostenibles en Fincas.

23 de las familias beneficiadas por el Programa fueron invitadas por los técnicos de dicho programa y el 9 restante fueron invitadas por los líderes Comunitarios. Como lo refleja la Figura 6.

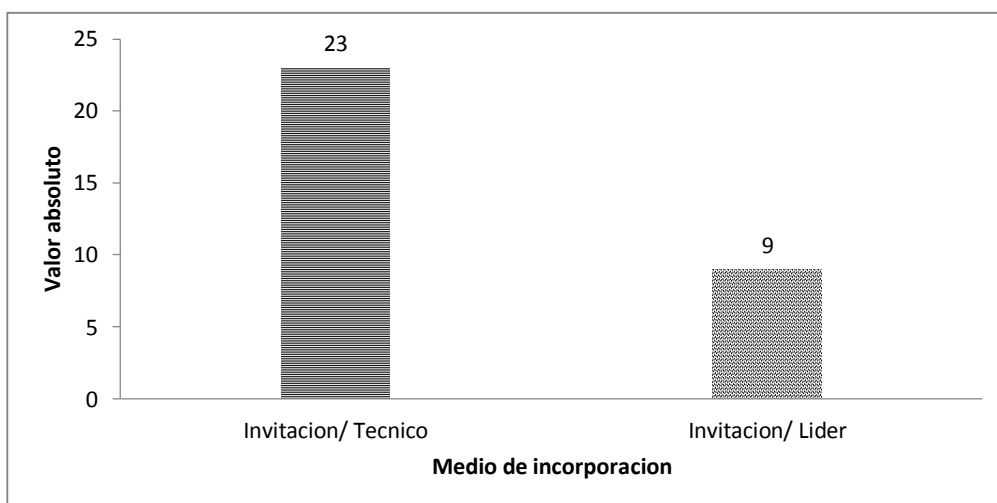


Figura 6. Medio de incorporación de las familias en el Programa Terrena.
Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

En el Grupo Focal que se realizó con 20 productores de diferentes Comunidades, también se vio un resultado similar a la de las entrevistas realizadas; ya que, 13 productores respondieron ser invitados por los técnicos y los 7 restante no respondieron a la pregunta, lo que refleja que en su mayoría fueron invitados y convocados por los técnicos del Programa.

Podríamos afirmar que este fue uno de los factores que incidió que las familias asistieran a las diferentes reuniones a las que fueron convocadas.

Participación de las familias en las reuniones.

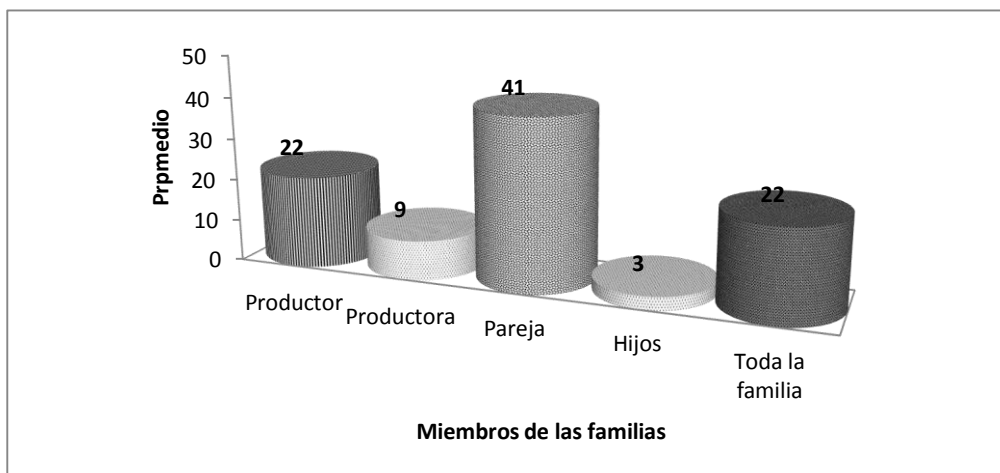


Figura 7. Participación de las familias en las reuniones.

Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

En la Figura 7 podemos apreciar que de las familias convocadas a las reuniones, asistieron en un 41% los padres de familia, en un 22% solamente el productor y el mismo porcentaje toda la familia, un 13% asistieron solo la productora, en un 3% asistieron los hijos en remplazo de sus padres, quienes por problemas familiares no pudieron asistir, lo que nos indica que este proceso fue satisfactorio debido a que ninguna de las familias dejaron de asistir a las reuniones a las que fueron convocadas.

Para llevar un control de los que asistían a las diferentes reuniones el Programa TERRENA anotaba en una lista a todos los y todas las que asistían. Las jefas de familias que asistieron a las reuniones expresaron sentirse incluidos debido a que tomaban en cuenta todas las opiniones que daban.

Es importante hacer mención que algunas de las familias expresaron sentirse agradecidos con este Programa, ya que anteriormente habían llegado proyectos y no los habían tomado en cuenta hasta ahora.

Este fue uno de los factores que permitió que las familias se apropiaran de los planes de finca, logrando así que realizaran exitosamente las actividades plasmadas en el plan y se motivaran a implementar actividades que contribuyan a la conservación de los recursos naturales.

5.2.2) Factores de Motivación para integrarse al Programa.

Existen varios factores por los cuales las familias beneficiadas se integraron al programa. Como lo refleja el siguiente gráfico:

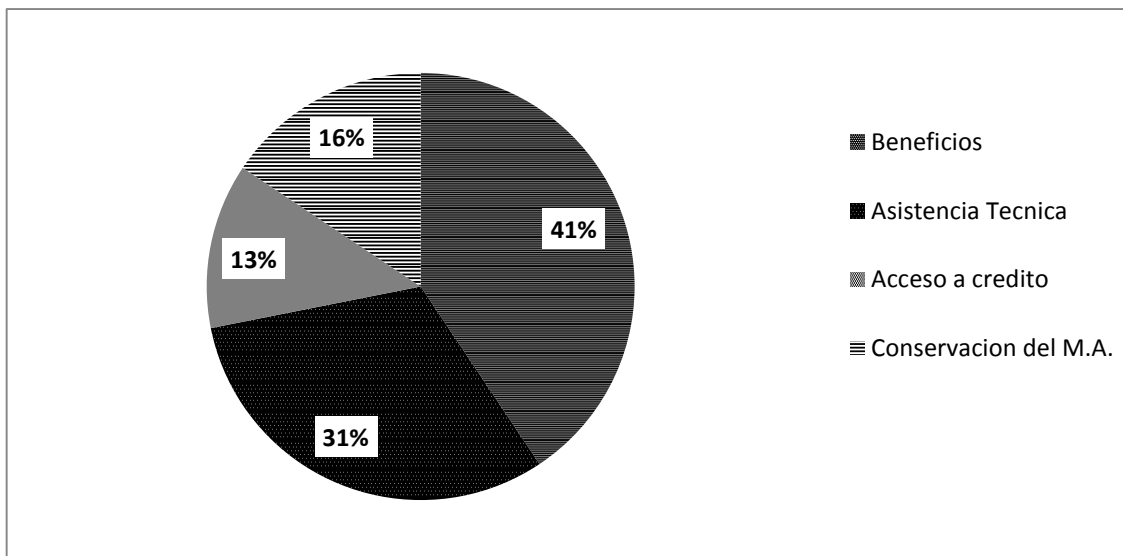


Figura 8. Factores de Motivación para integrarse al Programa.

Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

La figura 8 nos muestra que las familias en su mayoría (41%) fueron motivadas por los diferentes beneficios que brinda el programa como son: alambre, prendones, material vegetativo², insumos, herramientas de trabajo, el 31% se vio motivado por la asistencia técnica que recibirían, seguido por el 16% que les interesó el programa porque tenía un enfoque de conservación al medio ambiente y un 13% por el fácil acceso al crédito.

El 78% de las familias dijeron que no contaban con ningún plan de finca, es por esto que estas familias expresaron estar muy agradecidos con este Programa porque ahora ya cuentan con un plan de finca y este fue también uno de los motivos por el cual se integraron al Programa.

El 22% de las familias dijeron que ya contaban con un plan de finca que les había facilitado el Project Concern International (PCI) en un Proyecto que había llegado anteriormente, también expresaron que además de tener este plan decidieron integrarse al Programa porque el plan que el Programa Terrena elaboró en conjunto con ellos era más amplio e integral, ya que toma en cuenta todos los aspectos de la finca; en cambio el del PCI, solamente tomaba en cuenta actividades de obras de conservación de suelo y agua.

² Se refiere a las semillas mejoradas de pastos, plántulas y plantas jóvenes de especies forestales y frutales que brinda el Programa a los beneficiarios.

5.2.3) Criterio de Selección.

Para poder integrar a las familias al Programa fue necesario seguir algunos criterios de selección³, entre las cuales tenemos:

Criterios de selección según familias.

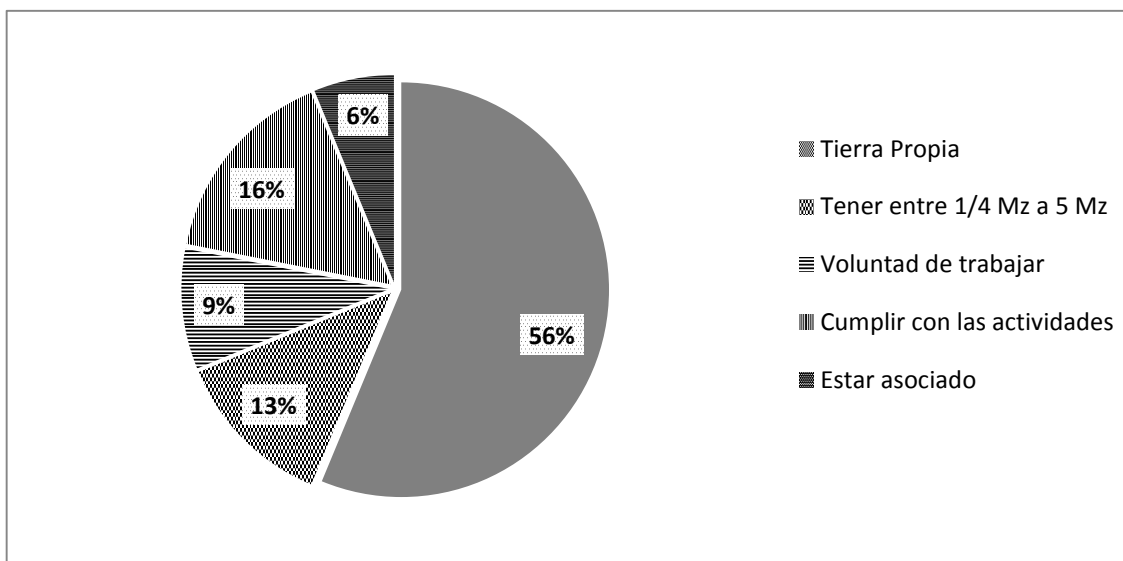


Figura 9. Criterios de selección según familias beneficiarias.

Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

En base a la figura 9, el 56% de las familias dijo que para que los aceptaran dentro del Programa tenían que tener en primer lugar, tierra propia, el 16% dijo que uno de los compromisos que tenían, una vez que estuvieran en el programa era cumplir con las actividades del plan finca, seguido del 13% que afirmó que tenían que tener entre 1.8 ha a 7.1 ha de tierra. Y en un 9% estar asociado y tener voluntad para trabajar.

³ se refiere a los factores y/o aspectos a tomarse en cuenta para seleccionar a las familias que iban a ser beneficiarios del Programa.

Criterios de selección según equipo técnico.

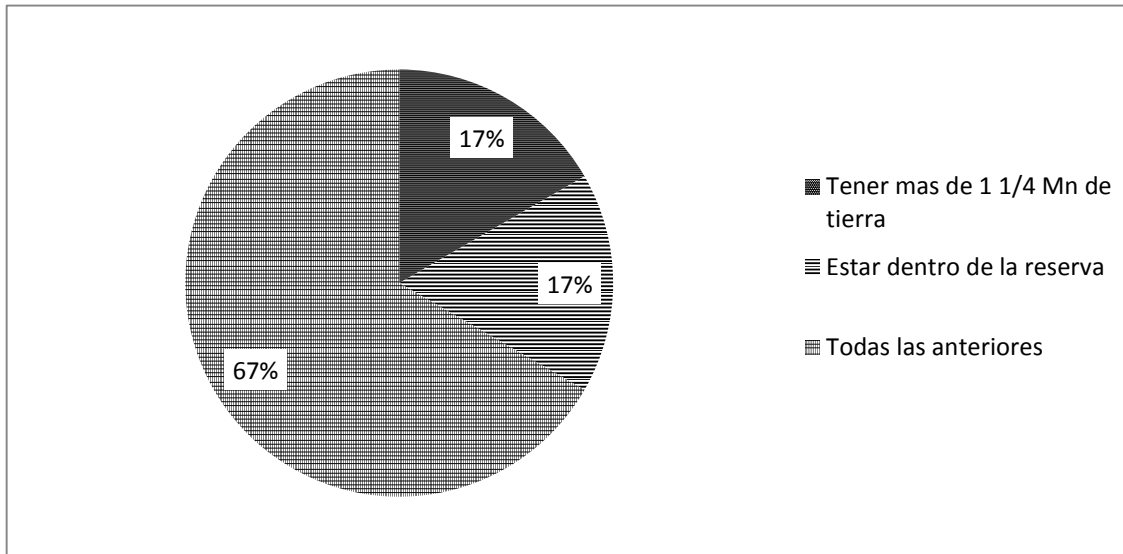


Figura 10. Criterios de selección según equipo técnico del Programa Terrena.
Fuente: Propia en base a entrevistas a técnicos.

De acuerdo a los criterios de selección que tomaron en cuenta los técnicos, tenemos que: el 67% tenían que tener entre 1.8 ha y 7.1 ha de tierra, estar dentro de la reserva, que la familia tuvieran disponibilidad para trabajar. El 17% coincidieron en que la única condición era tener entre 1.8 y 7.1 ha de tierra y este mismo porcentaje dijo que tenían que tener disponibilidad de trabajar.

Comparando ambas figura podemos ver que tanto técnicos como familias coincidieron en que para ser parte del Programa tenían que tener entre 1.8 y 7.1 ha de tierra y sobre todo tener disponibilidad para realizar las actividades.

5.2.4) Inconvenientes encontrados durante el proceso inicial del Programa Terrena.

Algunos/as de los/as entrevistados/as expresaron que los técnicos invitaron a más familias pero estas no asistieron porque creían que era por asunto de cobro de impuesto y ahora quieren integrarse y no pueden porque ya cumplieron con la meta propuesta por el Programa, ahora están realizando planes de finca únicamente en las áreas protegidas.

Es importante hacer mención, que las familias expresaron que a pesar de que se les dificulto un poco llegar a los centros de reunión debido al mal estado de los caminos y la distancia que había de sus casas al lugar de encuentro no dejaron de asistir a las reuniones.

5.3) Etapa de Intervención del Programa.

5.3.1) Participación de las Familias en los procesos de planes de finca.

Participación en la elaboración de los planes de Finca.

Uno de los objetivos del Programa es que toda la familia, en especial la mujer participara en todo el proceso de elaboración y ejecución de los planes. De acuerdo a los resultados obtenidos en las entrevista, se puede afirmar que se está logrando exitosamente; ya que, el 72% de los entrevistados afirmo que durante la elaboración de los planes de finca participaron todos los miembros de la familia, seguido del 16% asistió la productora, y en un 13% la pareja productora, esto se puede ver en la Figura 11, que se muestra a continuación.

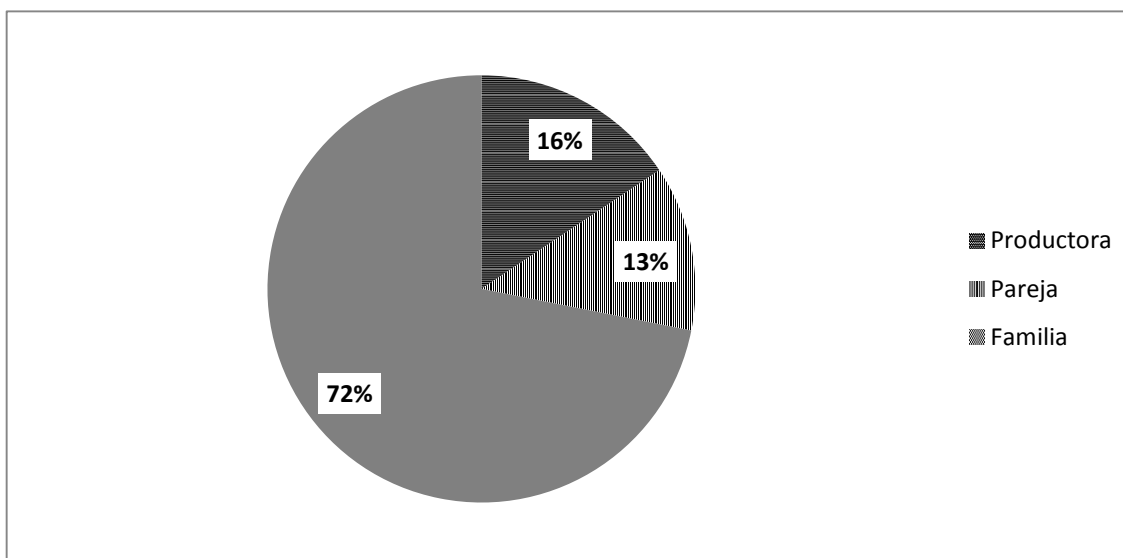


Figura 11. Participación de las familias en la elaboración de los planes de finca.

Fuente: Propia en base a entrevistas a familias.

Participación en la ejecución de los planes de finca.

En cuanto a la ejecución del plan tenemos que: el 55% de las familias entrevistadas afirmaron que la pareja productora participan en las tomas de decisiones, el 42% de las mujeres participa en algunas actividades productivas como son la siembra y cosecha de los cultivos, un 3% de las mujeres no participa en ninguna actividad productiva de la finca.

Según, Bucardo Hernández en su tesis titulada Escalamiento de las experiencias de cogestión de cuencas del río Jucuapa a las microcuencas de la parte alta de la subcuenca del Río Viejo, Jinotega Nicaragua: la participación de las familias rurales y los actores locales es la base para el desarrollo integral de las cuencas, una participación activa, con responsabilidades y percibiendo los beneficios y servicios que tiene el hecho de hacer usos sostenible de dicha cuenca; lo cual, con los resultados obtenidos podríamos afirmar que el

objetivo de conservar y manejar de manera sostenible los recursos existentes en la subcuenca del Rio Viejo se lograra de manera exitosa, ya que hubo una participación plena y activa de las familias tanto en la elaboración como en la ejecución de los planes de finca.

5.3.2) Inconvenientes que se presentaron durante la elaboración.

En cuanto a los inconvenientes que se les presentaron a las familias beneficiadas, el 94% dijo no haber tenido ningún inconveniente durante la elaboración de los planes de finca y el 6% tuvieron inconveniente por la falta de conocimiento que tenían sobre Planes de Finca, esto se resolvió con una breve explicación que les brindo el técnico del Programa.

A diferencia de las familias, que en su mayoría no tuvieron dificultades, los técnicos expresaron haber tenido algunos inconvenientes para poder elaborar los planes de finca, la suma del 34% dijeron que uno de los problemas que afecto el éxito en la elaboración fue la falta de capacitación por parte del Programa en cuanto a redacción y manejo del Programa ARVIEW, el 17% dijo no haber tenido ninguna dificultad, el 8% la distancia de las casas de habitación de las familias , otro 8% el exceso de lluvia que hubo, el cual fue la causa de que algunos ríos se llenaban y dificultaban la pasada y el 33%, el mayor porcentaje, no contestaron a la pregunta. Ver en la siguiente Figura.

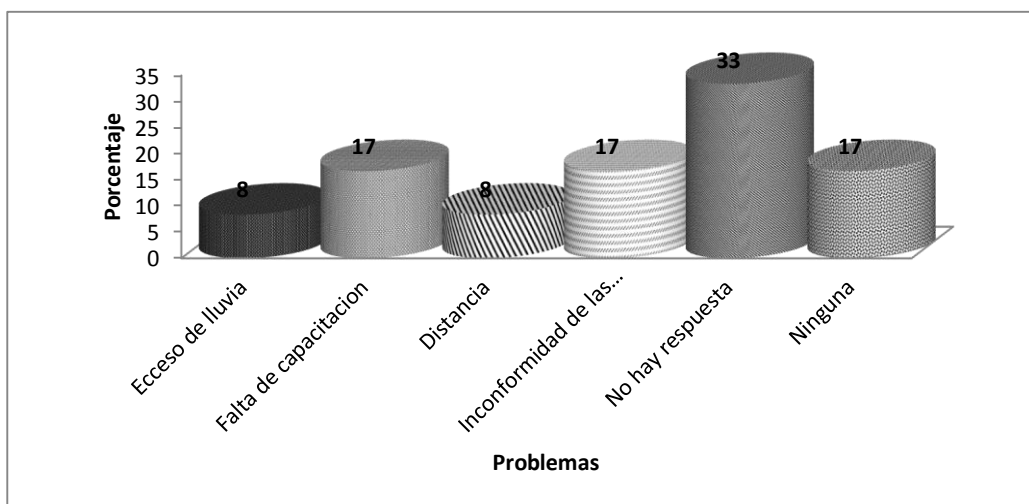


Figura 12. Problemas presentados a técnicos durante la elaboración de los planes de finca.
Fuente: Propia en base a entrevistas a técnicos.

5.3.3) Metodología Utilizada para la elaboración de los Planes de finca.

La metodología que el equipo técnico del Programa utilizó para lograr la participación de los miembros de cada familia beneficiada, nos demuestra si esta metodología significó un factor relevante tanto en la participación plena y activa de las familias como en la apropiación de los planes de finca.

De acuerdo a los resultados el 58% dijo haber utilizado la metodología participativa ya que involucraron a todos los miembros de la familia en este proceso; este resultado coincide con el de la Figura 12, donde se refleja que el 72% participaron todos los miembros de las familias en la elaboración de dichos planes.

Otro 17% expresó que para elaborar los planes se guiaron por una Línea Base del Programa, el 8% dijo que utilizaron la metodología de aprendizaje-enseñanza; ya que hubo intercambio de conocimiento entre productor- técnico y técnico-productor y un 17% no hubo respuesta.

5.3.4) Rubros que tenían antes de aplicar el Plan de Finca.

Para saber si los planes de finca han significado un medio para lograr la diversificación de las fincas es importante saber cuáles eran los rubros que tenían las familias antes de aplicar los planes para saber si mantuvieron los mismos rubros, cambiaron los rubros y/o además de los que tenían cultivaron nuevos rubros en sus fincas.

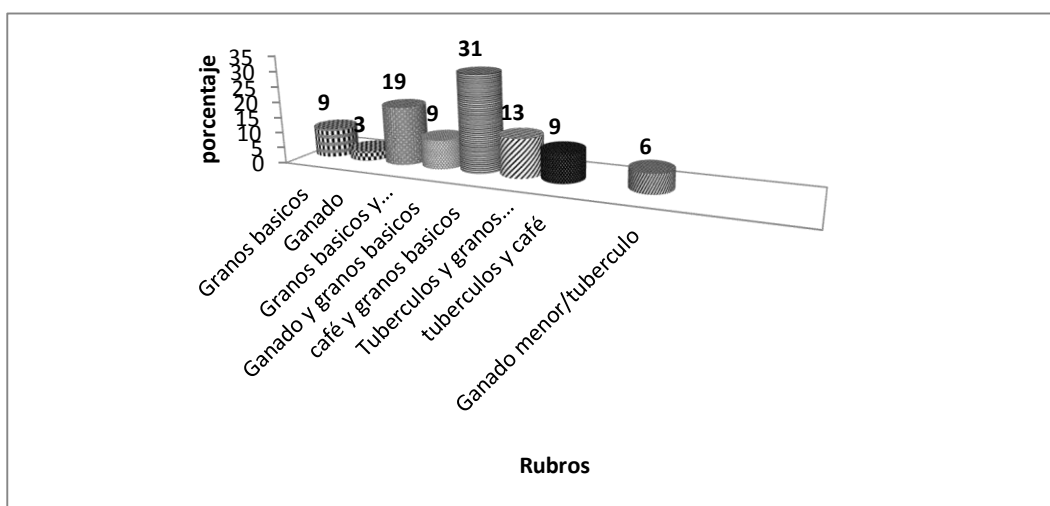


Figura 13. Actividades productivas que realizaban antes de aplicar el plan de finca.

Fuente: Propia en base de entrevistas a familias.

Como podemos observar en la Figura 4.3.3 el 31% sembraban café y granos básicos, el 19% granos básico y hortalizas, el 13% tubérculos y granos básicos, y un 3 % se dedican a la ganadería; esto se debe principalmente a que en estas zonas se dedican principalmente a cultivar estos rubros.

Algo muy importante y notorio de este resultado es que ninguna de las familias beneficiarias realizaba obras de conservación de suelo y agua, uno de los principales objetivos de la aplicación de los Planes de Finca en esta Zona. Debido a esto los técnicos del Programa sensibilizaron a las familias sobre la importancia de implementar en las fincas las obras de conservación de suelo y agua, entre otras.

5.3.5) Actividades del Plan.

Actividades completadas.

Con el fin de conocer si las familias beneficiadas por el Programa Terrena están cumpliendo las actividades incluidas en el plan; y sobre todo, saber si las familias están apropiadas y entregadas al plan de finca, es necesario conocer la cantidad de actividades que han ejecutado hasta el momento.

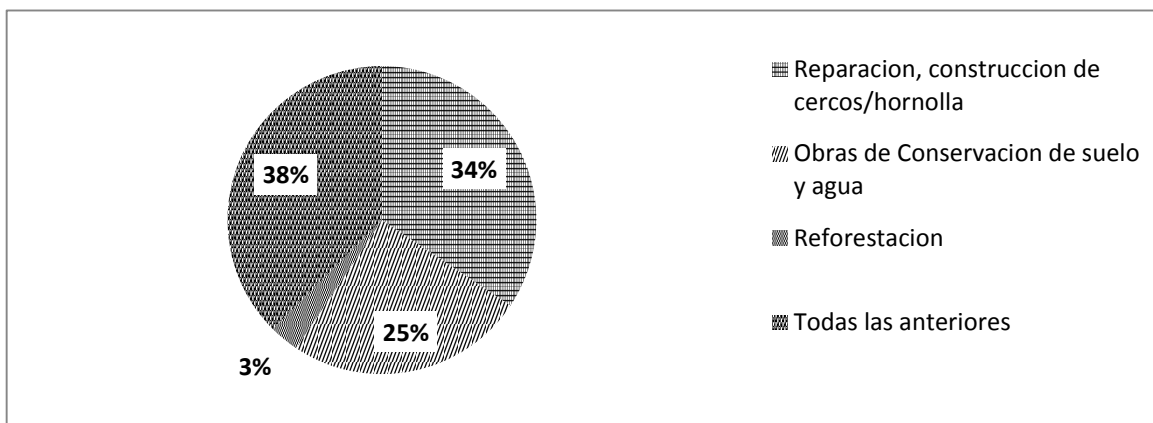


Figura 14. Actividades productivas del plan de finca completadas.

Fuente: Propia en base de las entrevistas a familias.

La figura 14 nos muestra que de lo descrito en los planes de finca, el 38% de las familias han completado las obras de conservación de suelo y agua⁴, reparación de cercos, construcción de hornillas, lo que nos refleja que se han podido completar muchas de las actividades.

⁴ se refiere a la implementación de cercas vivas y muertas, curvas a nivel y siembra de árboles forestales y frutales que sirven como cortinas rompeviento.

Un 34% dijo haber realizado únicamente la reparación de cercos y construcción de las hornillas mejoradas, en un 25% las obras de conservación de suelo y agua, en un 3% han reforestado sus fincas.

Cuando se les hizo esta pregunta a los participantes del taller del Grupo Focal, se obtuvo el siguiente resultado:

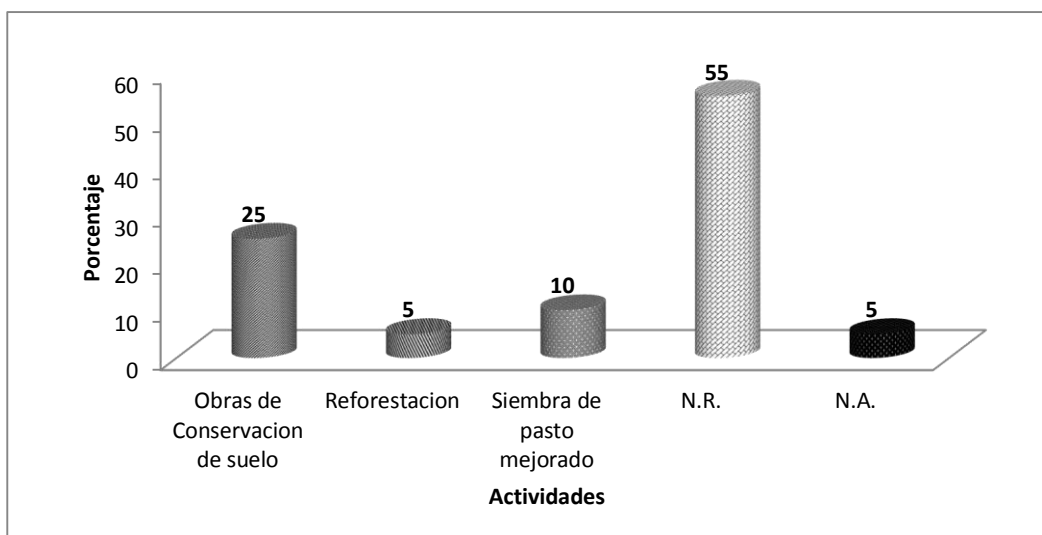


Figura 15. Actividades Productivas del plan de finca completadas.

Fuente: Propia en base a los resultados del Grupo Focal.

En la Figura anterior se observa que del 100% de los productores que asistieron al Grupo Focal el 25% dijo haber realizado las obras de conservación de suelo y agua, el 10% siembra de pasto mejorado. El 5% siembra de árboles forestales, un 55%, que representa el mayor porcentaje no respondieron y el 5%, el cual representa una persona no aplica, esto porque recientemente se incorporó al Programa, por lo tanto no ha realizado ni una actividad.

Ambas figuras (14 y 15) demuestran que las familias beneficiados de la parte alta de la subcuenca del Rio Viejo y los productores de las 3 zonas de influencia del Programa que asistieron al Grupo focal han realizado todas las actividades productivas que son subvencionados por el Programa como son las obras de conservación de suelo y agua, la construcción de hornillas mejoradas y mejoramiento de cercos.

Estos resultados reflejan que la aplicación de los planes de finca ha servido para que las familias vean la importancia que tiene para mejorar la fertilidad y salud de las familias ya que antes de integrarse al Programa no realizaban obras de conservación de suelo y agua y ahora con la implementación de dichos planes los están realizando.

Actividad más importante del Plan.

Dentro de las actividades que para las familias son las más importantes tenemos:

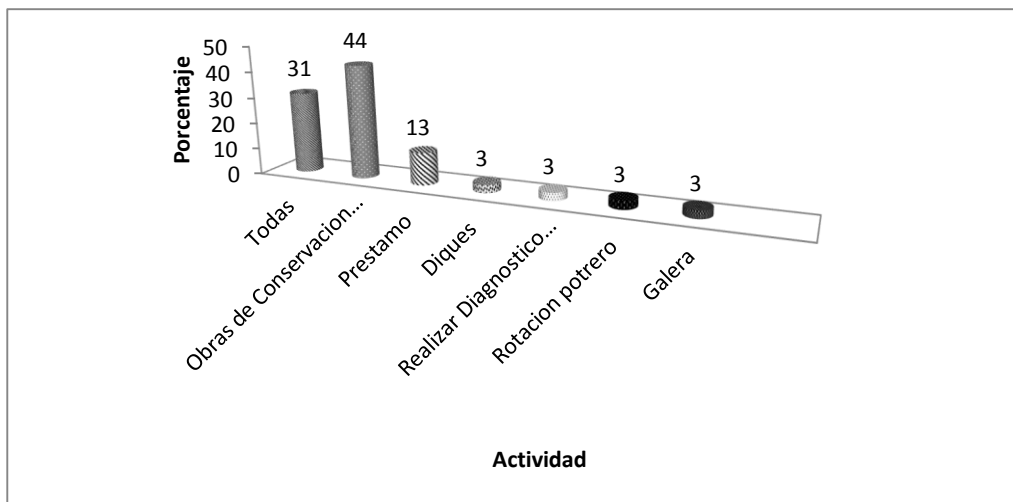


Figura 16. Actividades productivas más importantes del plan.

Fuente: Propia en base a las entrevistas de las familias.

Esta Figura nos demuestra que las familias se están apropiando la costumbre de establecer obras de conservación de suelo y agua en sus Fincas, ya que el 44% ve esta actividad como la más importante del Plan y un 31% dice que todas las actividades son importantes, ya que todas contribuyen al mejoramiento de las fincas.

Otro dato importante es que el 94% de las familias entrevistadas expresaron que en los planes se tomaron en cuenta todas las necesidades de la familia, podríamos decir que esto se debe en gran parte, porque al momento de realizar el plan se hizo en conjunto con todos los miembros de las familias y/o con la pareja productora; y el otro 6% dijo que hacían falta algunas necesidades como la construcción de una galera y corral.

5.3.6) Dificultades en la Ejecución.

Al igual que para la elaboración de los Planes también el 44% de las familias tuvieron dificultades en la ejecución de algunas de las actividades a realizar del plan.

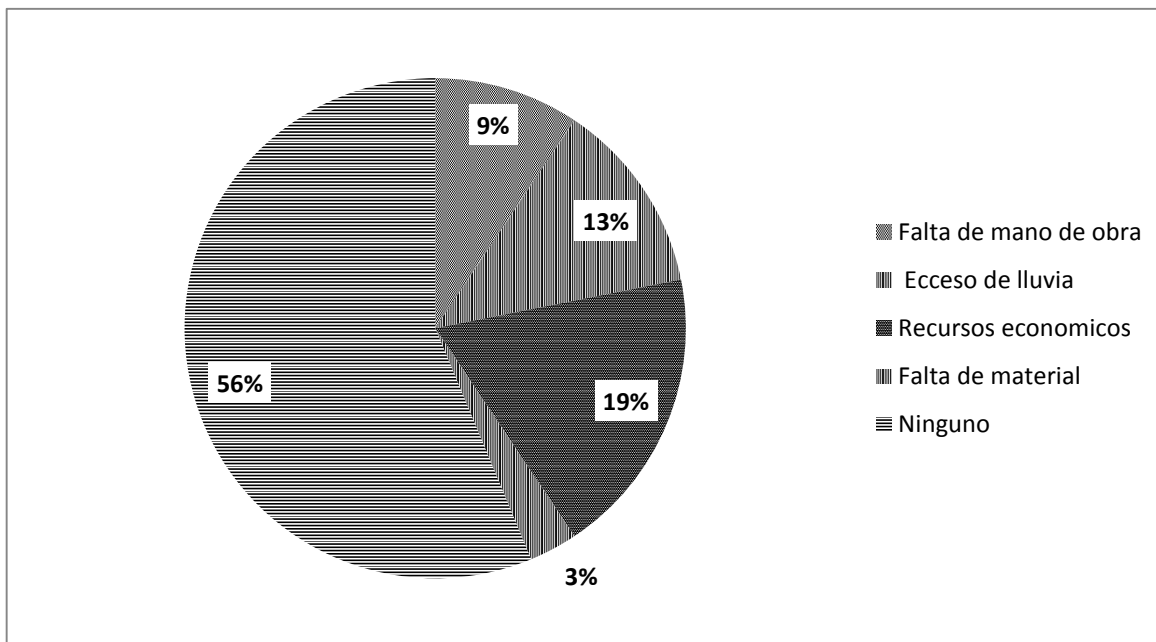


Figura 17. Dificultades que presentaron las familias durante la implementación del plan.

Fuente: Propia en base a las entrevistas de las familias.

De acuerdo a la Figura anterior vemos que el 56% no tuvieron dificultades para llevar a cabo las actividades; en cambio, el 19% no pudo realizar algunas actividades por falta de recursos económicos y un 13% por el exceso de lluvia, que no permitió establecer algunos cultivos y preñones por el temor de que se perdiera.

En un 3% fue la falta de material para realizar las actividades, ya que no se les había entregado todavía las semillas de los pastos que se iba a establecer, los técnicos expresaron no habérselas entregado por que había mucha lluvia y si las establecían se iba a perder; y en un 9% la falta de mano de obra. Es por estos problemas que las familias no han podido completar algunas de las actividades establecidas en el plan de finca.

El pequeño agricultor carece de tierra suficiente para producir más, la mano de obra familiar es escasa y su familia siente la necesidad urgente de ingresos monetarios provenientes de actividades no agrícolas (Somarriba, E. 2009 p 89). Los resultados obtenidos de las entrevistas nos demuestran que las familias beneficiadas de la parte alta de la Subcuenca del Río Viejo también sufren estas mismas problemáticas ya que los datos nos reflejan que las dificultades que se les presentaron a las familias beneficiadas por el

Programa para llevar a cabo algunas de sus actividades se deben en gran parte por factores externos ajenos a las familias y al Programa como es: las consecuencias del cambio climático (exceso de lluvia), falta de oportunidad de empleo que les generen ingresos y pérdida de cosechas por el mismo factor lluvia y porque algunas de las familias no cuentan con mano de obra para que les apoyen en la realización de las actividades.

Actividades Incompletas del plan de finca.

Como consecuencia a las dificultades que se les han presentado a las familias no han podido realizar muchas actividades productivas, como lo muestra la siguiente figura.

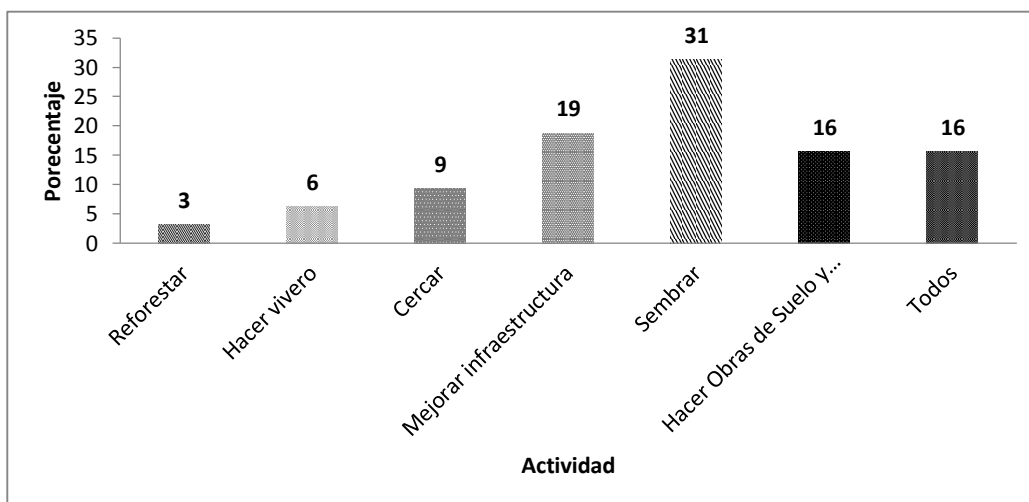


Figura 18. Actividades productivas incompletas.

Fuente: Propia en base a las entrevistas de las familias.

Del 100% de las familias entrevistadas el 84% expresaron que no han podido realizar algunas actividades plasmadas en el plan como son la siembra de hortalizas, granos básicos, pasto y café, no ha podido realizar las mejoras en las infraestructuras de su unidad de producción, implementar las obras de conservación de suelo y agua. El 16% dijo que ya han realizar todas las actividades que tienen establecidos en el plan.

Las causas por las cuales no han podido realizar algunas de las actividades es por el exceso de lluvia y la falta de recursos económicos.

5.4) Beneficios que brinda el Programa.

5.4.1) Utilidad que tiene el plan para las familias.

Un plan de finca tiene muchos beneficios productivo, social- administrativo, ambiental y económico, a través del acceso a crédito y al financiamiento, pero un aspecto importante de este proceso de sistematización es la utilidad que visualizan las familias de dichos planes. (Ver Figura 19).

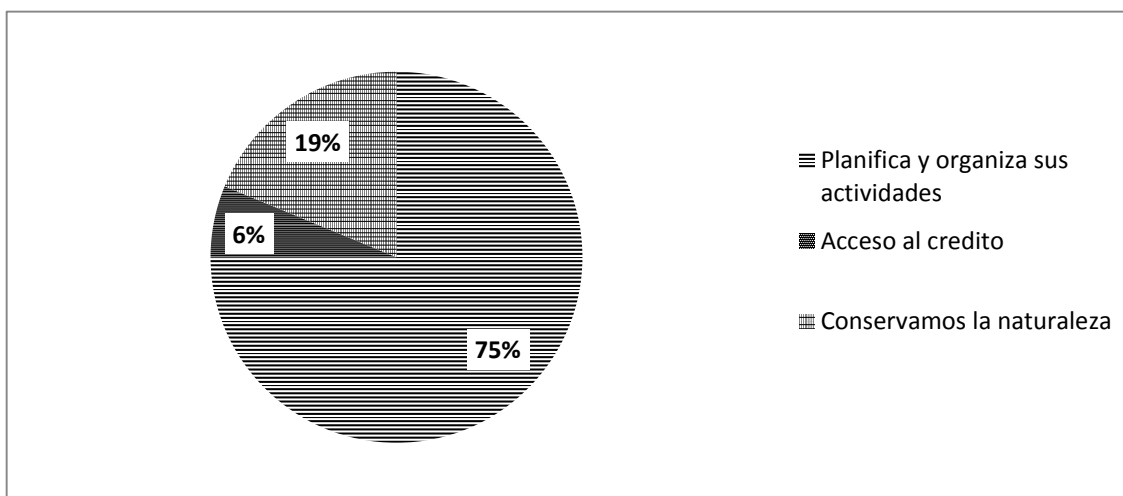


Figura 19. Utilidad del plan de finca desde el punto de vista de las familias.

Fuente: Propia en base a las entrevistas de las familias.

Como podemos observar, para el 100% de las familias el plan de finca les es muy útil para planificar y organizar sus actividades, para la contribución a la conservación de los recursos naturales y para el fácil acceso al crédito.

Estos resultados los observan en el reordenamiento de las fincas, ya que ahora hay división de parcelas, llevan el control de sus actividades, gastos y ganancias y a la disminución de la erosión de los suelos.

Los técnicos también coincidieron con algunos de los puntos de vista de las familias. Ver Figura 23.

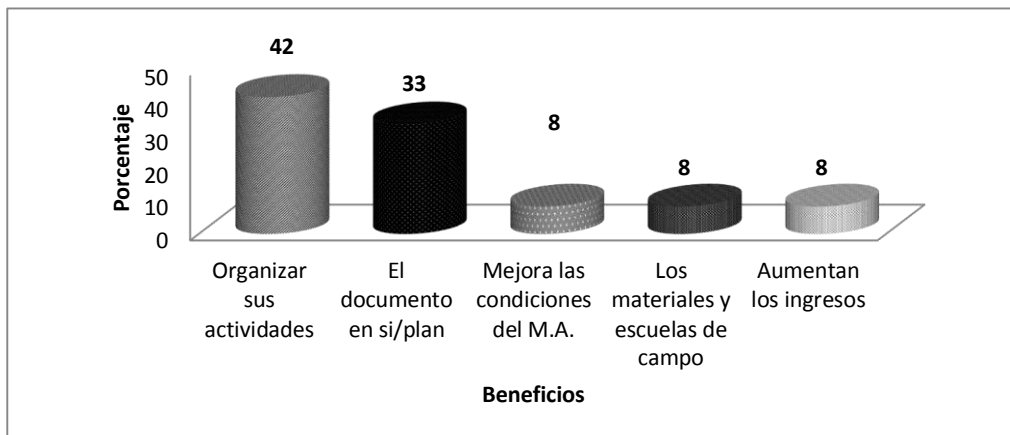


Figura 20. Beneficios que el plan brinda.

Fuente: Propia en base de entrevistas a técnicos.

En la Figura 20 se muestra un resultado muy particular ya que para los técnicos uno de los objetivos es proteger la cuenca de la Parte de Alta del Río Grande a través de la implementación de obras de conservación de suelo y agua; se ve que para el 42% el beneficio más importantes del plan es la planificación de las actividades, seguido del 33% que dice que es el documento en sí, es decir el plan de finca o cuaderno amarillo (como lo llaman las familias)y en un 8% la protección de los recursos naturales, los materiales de trabajo y el aumento de los ingresos familiares.

Como resultado de la combinación de las Figuras 22 y 23 tenemos que tanto familias como técnicos ven el plan de finca como una manera de planificar y organizar las actividades de la finca, para el 19% de las familias la conservación de los recursos naturales es un beneficio muy importante del plan de finca; sin embargo, solamente para 8% de los técnicos las obras de conservación de suelo y agua representa un beneficio principal. Esto nos demuestra que la aplicación de los planes ha servido para que las familias se apropien de la importancia que tiene para ellos la conservación de los recursos naturales.

Para los productores que asistieron al Grupo Focal el plan de finca brinda diversos beneficios tanto actuales como a futuros.

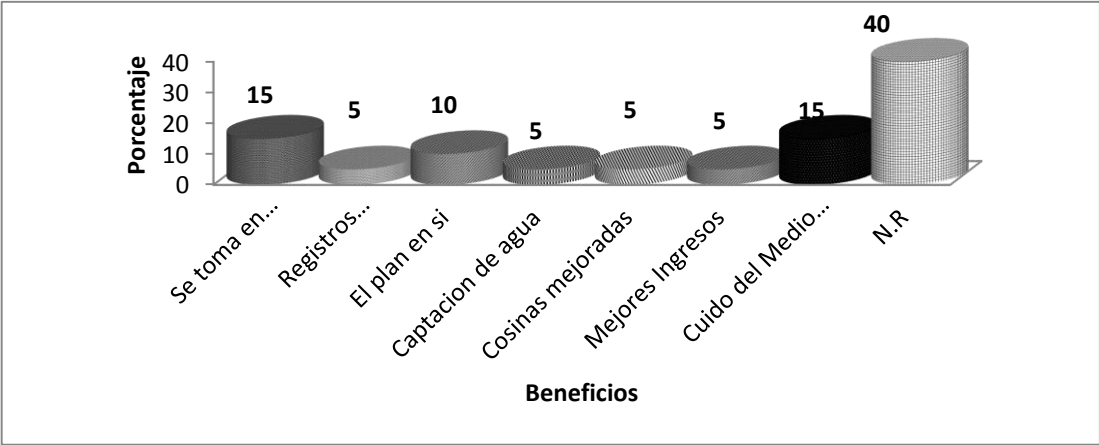


Figura 21. Beneficio actuales que brinda el Programa.
Fuente: Propia en base a información obtenido del Grupo Focal.

En la Figura anterior se muestra los diferentes beneficios que los productores han obtenido al estar asociado al Programa Terrena. El 40% de los participantes del grupo focal no respondieron al momento que se les pregunto sobre los beneficios que ofrece el Programa, el 15% dice que el plan de finca promueve el cuidado del Medio Ambiente, para otro 15% lo bueno del plan está en que ellos toman en cuenta a toda la familia y el 10% dijo que el mayor beneficio es el documento, es decir el plan de finca.

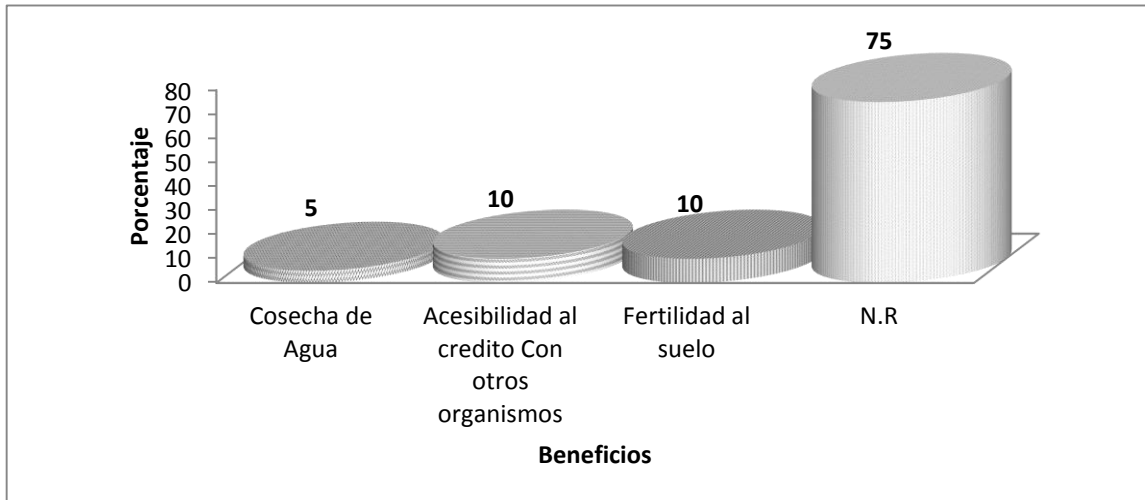


Figura 22. Beneficio a futuro futuros.

Fuente: Propia en base a información obtenida del Grupo Focal.

El 75% de los productores que asistieron al Grupo Focal no respondieron a la pregunta acerca del beneficio que tiene el plan a futuro para ellos, el 10% expreso que un beneficio a futuro es el acceso a crédito con otros organismos, otro 10% la fertilidad del suelo a través de las obras de conservación de suelo y agua, un 5% la cosecha de agua.

De acuerdo a los resultados que se ha obtenido hasta el momento, se podría afirmar que los técnicos y principalmente las familias productoras tienen una buena concepción en cuanto a la definición de lo que es un plan de finca y los beneficios que brinda el plan de finca. Es importante mencionar que los planes de finca están cumpliendo con los objetivos que tiene un plan de finca, según el MAGFOR en su documento titulado Guía para la planificación integral de fincas, ya que este, brinda beneficios que mejoran el funcionamiento de las fincas.

En concordancia con lo encontrado de Van Eek en su revista titulada Guía metodológica para la planificación participativa de finca (2006, p 6) con las opiniones que tienen las familias y técnicos del programa TERRENA tenemos como resultado que con la aplicación de los planes de finca se hace uso eficiente de los recursos económicos y humanos de la finca, uso adecuado, eficiente y sostenible de los recursos naturales existentes en la finca; y sobre todo, tomando en cuenta las opiniones de los miembros de las familias significan pautas para el desarrollo de las fincas.

5.4.2) Fondos que Brinda el Programa.

El Programa Terrena como parte de los beneficios brinda 2 tipos de fondos:

- Fondo de Subvención
- Fondo Revolvente y/o crédito.

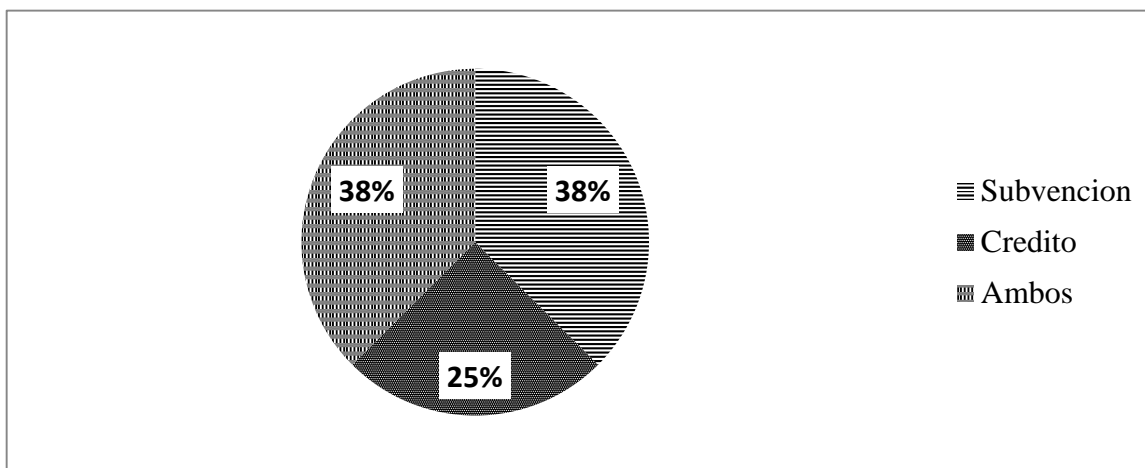


Figura 23. Tipos de fondos que reciben las familias beneficiarias de Programa.

Fuente: Propia en base de las entrevistas a familias.

En la Figura anterior se puede ver que el 38% de las familias reciben del Programa los fondos de subvención⁵, el 25% recibe crédito, y el 38% dice que recibe fondo de subvención y crédito a la vez.

Es importante hacer mención que, el Programa en si no brinda Crédito, ellos tienen convenio con las Cooperativas de el Padre OdoricoD´Andrea y la Cooperativa Blanca Arauz, ubicados en San Rafael del Norte que les da crédito a las familias beneficiadas con planes que lo solicitan y tienen posibilidades económicas.

Estas Cooperativas brindan crédito a una tasa de interés del 4% anual, al compararla con la Cooperativa de Servicios Múltiples TEPEYAC que tiene una tasa de interés del 14% anual, representa una tasa de interés baja, y esto favorece a las familias beneficiadas del Programa Terrena.

Estos fondos se entregan para que las familias los utilicen en actividades destinadas a mejorar sus Unidades de Producción.

⁵ son los materiales de trabajo que entrega el Programa, los prendedizos, las cocinas mejoradas, las semillas mejoradas.

A continuación se muestra las diferentes actividades sujetas a los fondos.

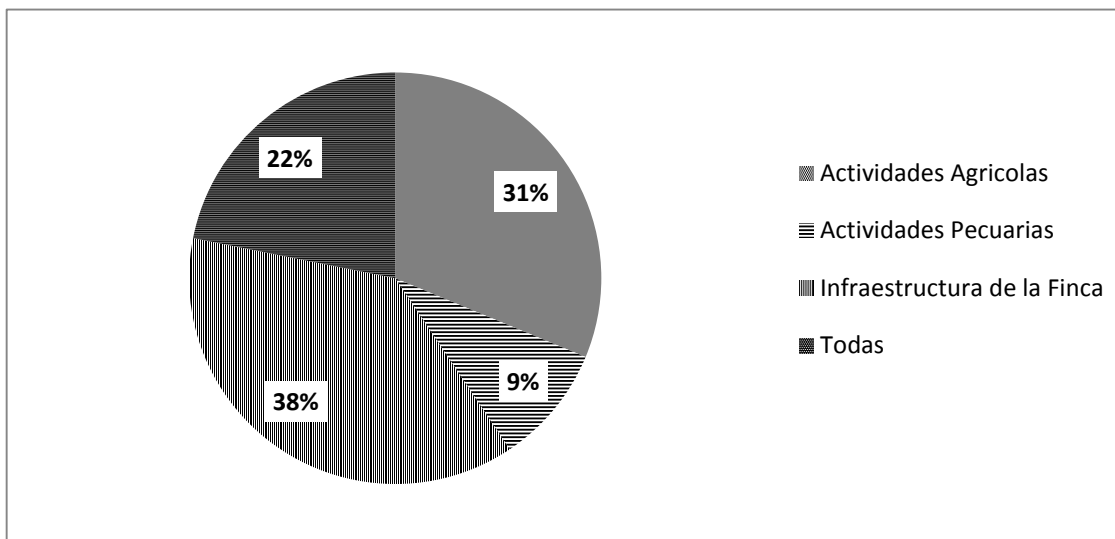


Figura 24. Actividades sujetas al crédito (Fondo de subvención)

Fuente: Propia en base de las entrevistas a familias.

De acuerdo a la figura 24 el 38%, de las familias destinaron el mayor porcentaje al mejoramiento de la infraestructura de la Finca, este resultado se debe en gran parte, porque el 76% como se observa en la Figura 25 reciben los fondos de subvención; el 31% los dedican a la actividad agrícola, como preparación de terreno para la siembra de cultivos, compra de materiales agrícolas, compra de nuevas plántulas, principalmente café; el 22% destinan los fondos a todas las actividades que se deben realizar en la finca y el 9% a las actividades pecuarias.

5.4.3) Escuelas de Campo.

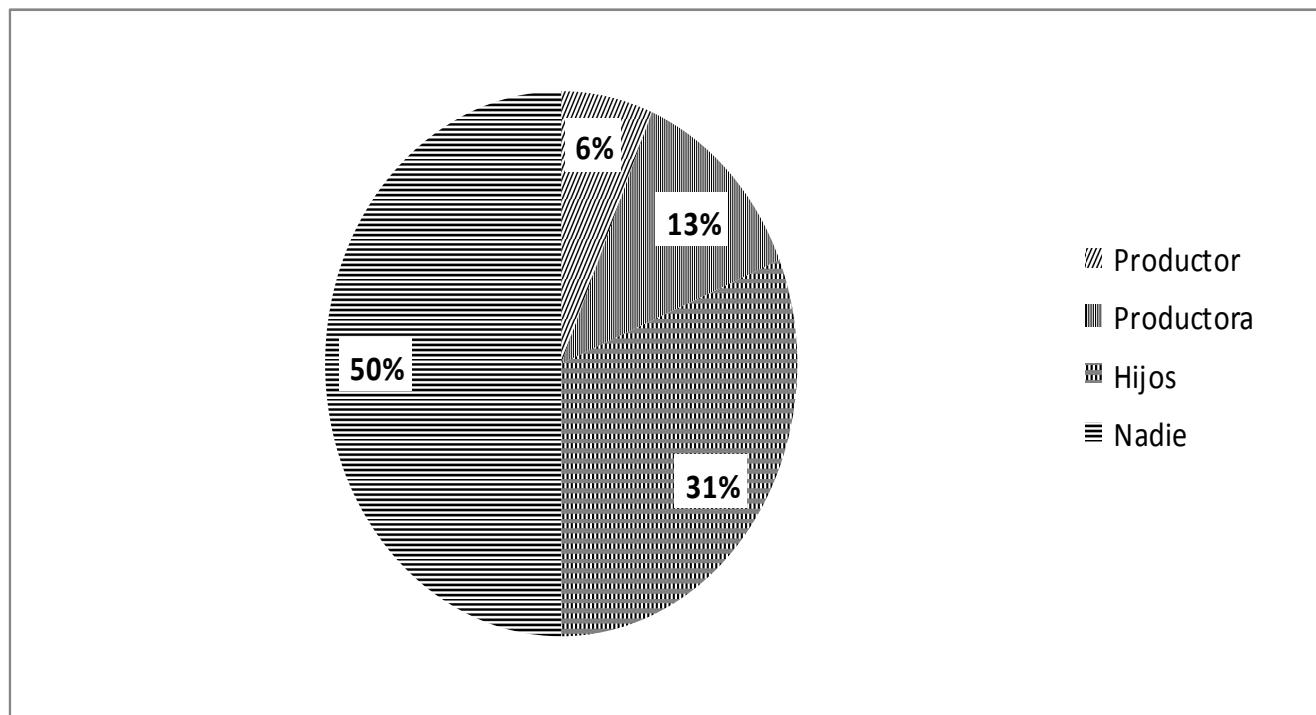


Figura 25. Miembros de la familia integrados en las escuelas de campo

Fuente: Propia en base a entrevistas de las familias.

El programa TERRENA permite a las familias beneficiadas integrarse a las escuelas de campo, del 100% de las familias beneficiadas por el Programa el 50% están integrados a las Escuelas de campo, teniendo como resultado que el 31% son los hijos de los productores que están integrados, un 13% son las productoras (Mujeres) y en un 6% el productor. (Ver la Figura 25). Y el otro 50% no se encuentran integrados en las escuelas de campo.

En las escuelas de campo se obtienen nuevos conocimientos, buenas prácticas agrícolas, intercambio de experiencia entre otras, las cuales son puestas en práctica en su unidad de producción. Ver Figura 26.

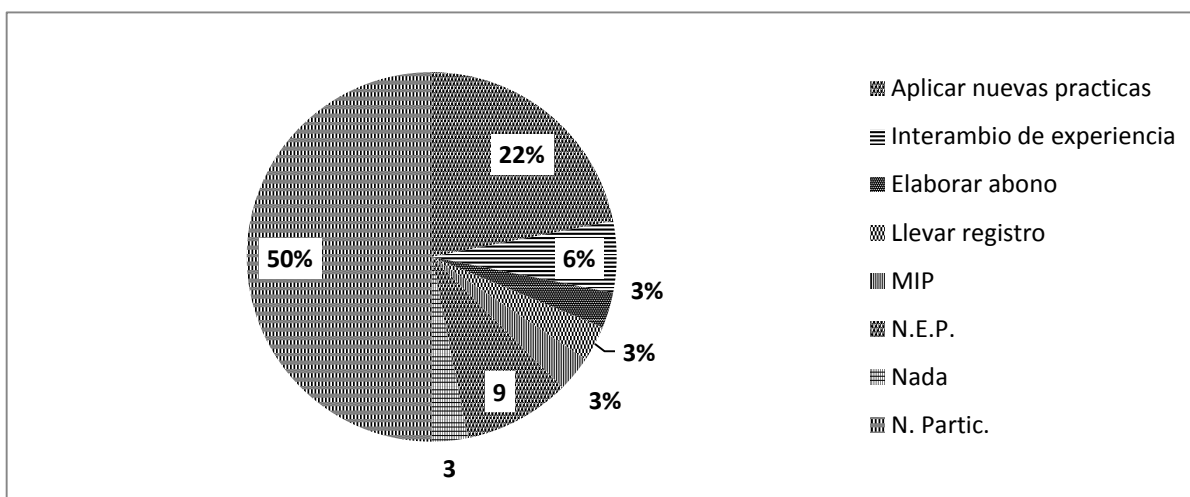


Figura 26. Beneficios obtenidos de la participación de las escuelas de campo.
Fuente: Propia en base a las entrevistas de las familia.

5.4.4) Asistencia Técnica.

En cuanto a este aspecto el 100% de los técnicos del Programa Terrena dentro del plan no se incluyen brindar a las familias asistencia técnica, lo que ellos brindan es acompañamiento técnico para realizar las actividades del plan

Según el 78% de las familias entrevistadas consideran que los técnicos a través del Plan les dieron acompañamiento técnico en sus actividades y en un 22% dice que no reciben ningún tipo de acompañamiento por parte del Programa.

5.5) Etapa Actual.

5.5.1) Definición Sobre Plan de Manejo Sostenible en Finca.

Al consultarles a las familias como definían el plan de finca, obtuvimos las siguientes respuestas que reflejamos en la Figura 27.

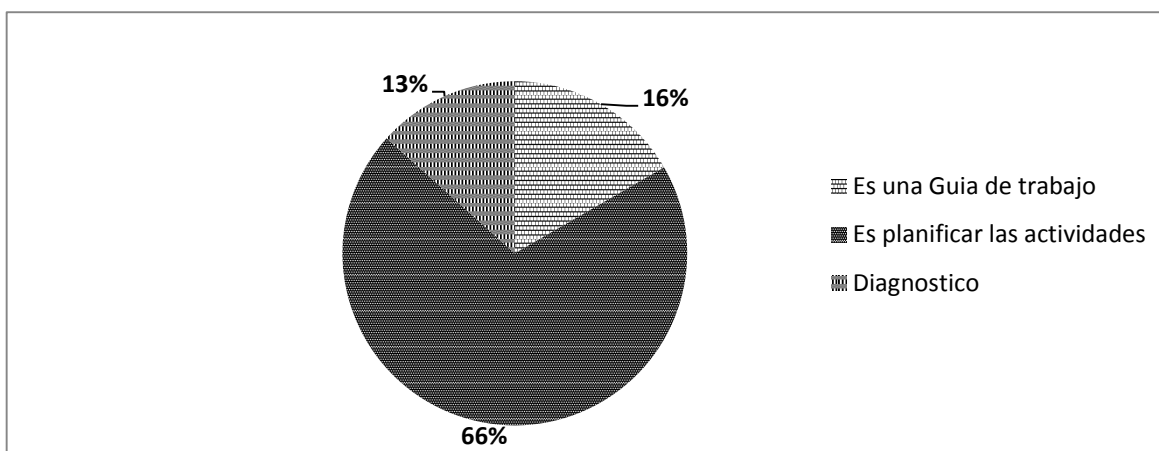


Figura 27. Definición del plan de manejo sostenible en finca.

Fuente: Propia en base a entrevistas a familias beneficiadas.

Como se observa en la Figura 27 el 66% de las familias productoras entrevistadas ven el plan de finca como una manera de planificar las actividades que se realizan en las fincas, el 16% lo definen como una guía de trabajo en donde se organizan las actividades y recursos de la finca, un 13% lo definen como un diagnóstico para identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y oportunidades de sus fincas.

De acuerdo a los técnicos, el 100% expresaron que el plan de finca es un documento que sirve para plasmar el diagnóstico de cada finca, por lo que podemos ver que coincide de alguna manera con la definición que tienen las familias.

Según la teoría citada por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAGFOR) en su Guía para la planificación de finca publicado en el año 2002 tenemos que el plan de finca se define como el ordenamiento, manejo y conservación de suelo y agua en las dimensiones de tiempo y espacio, además que debe responder a que sembrar, como sembrar y cuando sembrar; lo cual al compararlo con las definiciones de las familias y técnicos tienen coincidencia ya que al organizar y planificar las actividades, realizar un análisis FODA

(Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazadas) se ordena las actividades y se hace un buen manejo de los recursos naturales de la finca.

Actividades productivas incorporadas con los planes de finca.

La baja fertilidad del suelo y su estructura deficiente, las semillas de mala calidad, la escasez de agua, las temperaturas extremas, la falta de acceso a insumos y mercados, todos son factores que reducen la capacidad de producción de alimentos del pequeño agricultor (Somarriba, E. 2009 p 89. Es por estas razones que el Programa Terrena busca realizar con los planes de finca actividades que vayan en función de contrarrestar estas problemáticas a través de la implementación de las obras de conservación de suelo y agua, reforestación, prácticas agrícolas amigables con el medio ambiente y construcción de hornillas mejoradas.

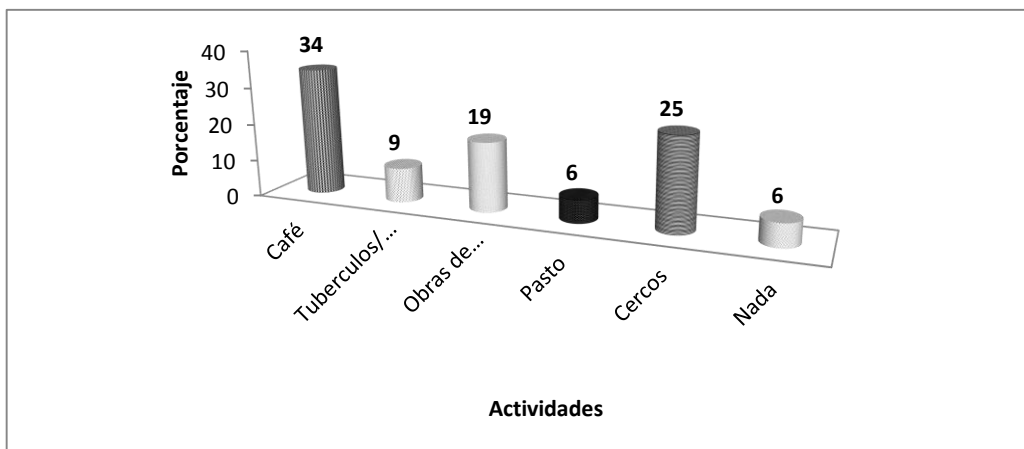


Figura 28. Actividades productivas incorporadas con los planes de finca.

Fuente: Propia en base de las entrevistas a familias.

De acuerdo a los resultados que refleja el gráfico anterior las familias beneficiadas por el Programa TERRENA con la implementación de los planes de finca han establecido en un 34% nuevas áreas de café y en un 25% el establecimiento y reparación de los cercos. La mayoría de la familia, el cual representa el 59%, ha realizado estas actividades porque en la zona alta se dedican principalmente a la siembra de café; en cuanto a la construcción de los cercos, el Programa el Programa les facilita todos los materiales y por lo tanto, tienen la obligación de establecerlos.

Un resultado muy importante de este grafico es que el 19% de las familias expreso que con la aplicación de los planes de finca han implementado en sus fincas obras de conservación de suelo y agua, práctica que anteriormente no realizaban.

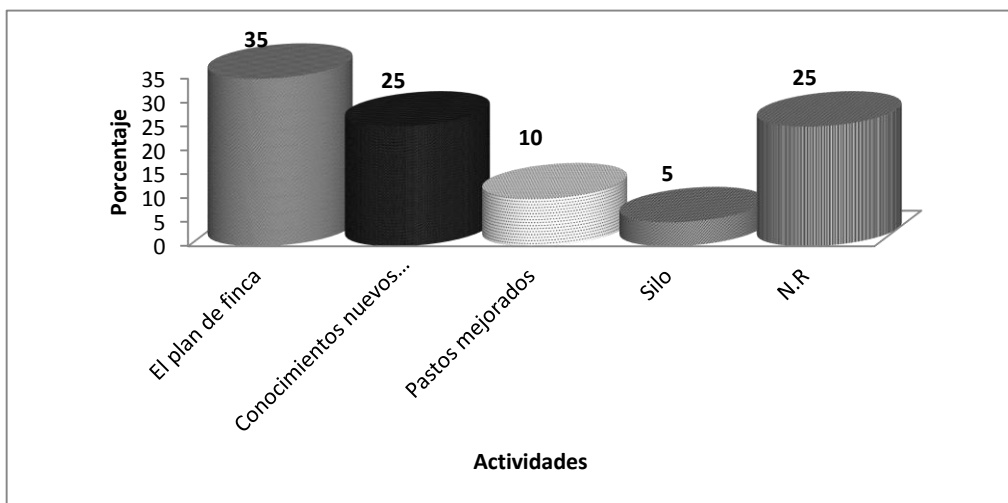


Figura 29. Actividades incorporadas con los planes de finca.

Fuente: Propia en base a entrevistas al Grupo Focal.

Cuando se les pregunto a los productores que asistieron al Grupo Focal cuales han sido las actividades que han incorporado con los planes de finca, se obtuvo los siguientes datos: un 35% respondió que lo nuevo para ellos es el documento del plan de finca, el 25% nuevos conocimientos acerca de las Obras de Conservación de Suelo y Agua, en un 10% los pastos mejorados, un 25% no respondieron.

En el caso de las familias, el plan de finca no representa algo nuevo; sin embargo, para los productores que asistieron al grupo focal sí lo es.

5.5.1) Cambios Observados en la Finca.

Podemos decir que gracias a los beneficios que el programa brinda las familias han observado cambios en su unidad de producción la cual se pueden observar en la figura 30.

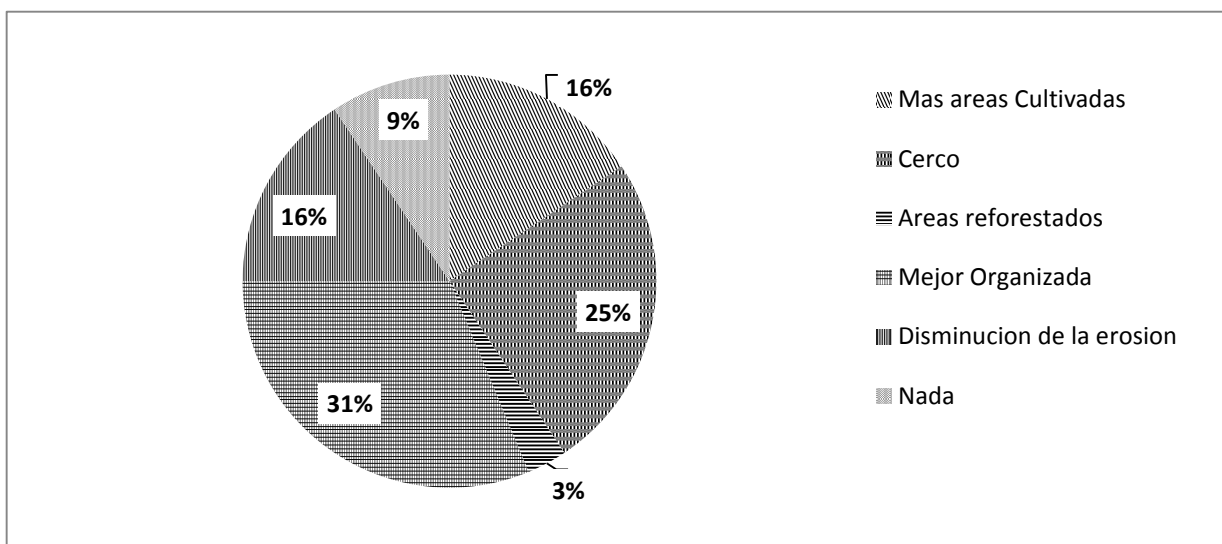


Figura 30. Cambios observados en las unidades de producción con la aplicación de los planes.

Fuente: Propia en base de las entrevistas a las familias.

El 94% de las familias beneficiadas de la Parte alta considera que con la aplicación de los planes de finca están realizando las actividades de una manera más organizada y planificada, tiene facilidad de crédito, implementan en sus unidades de producción obras de conservación de suelo. Y solo un 6 % expuso que los planes de finca no han logrado ningún cambio en su finca, ya que todo lo ven igual.

5.5.2) Actividades que se debe de incluir para mejorar el plan.

Un 38% de las familia beneficiaria de la zona alta expresaron estar conformes con las actividades que se encuentran incluidas en el plan, pero un 22% solicitan que incluyan mas actividades para mejora de infraestructura en su unidad de producción, al igual un 19% solicitan más semillas para sembrar, un 6% hace la solicitud de la construcción de pila, otro 6% expresa que les den más árboles para reforestar, 6% más que les faciliten más préstamos y un 3% la construcción de letrina. (Ver en la figura 31).

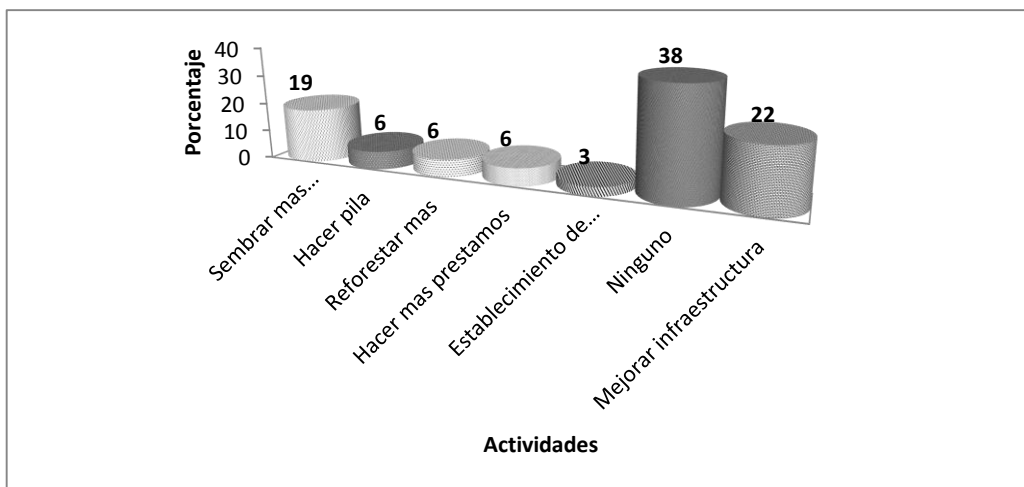


Figura 31. Actividades propuestas por los beneficiarios para incluirlas al plan de finca.
Fuente: Propia en base de las entrevistas de las familias.

5.5.3) Conocimientos Adquiridos.

A las 32 familias beneficiarias del programa les ha parecido bueno trabajar de manera organizada lo que representa el 100%. Porque llevan un control de sus actividades, intercambio de conocimientos, hay mayores ingresos. Por lo tanto, se podría afirmar que se ha desarrollado relaciones de confianza entre las familias beneficiadas que les ayuda actuar colectivamente frente a problemas que enfrentan.

Un 34% dijo que gracias a los planes trabajan de forma organizada, otro 34% han obtenido nuevos conocimientos en buenas prácticas de cultivo, un 28% nuevos conocimientos en la conservación de los Recursos naturales y un 3% no han adquirido conocimientos. Ver figura 32.

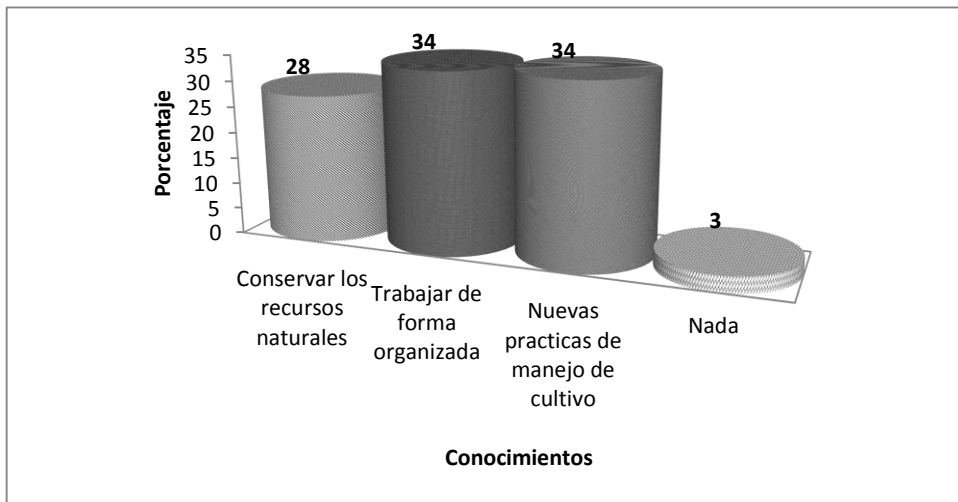


Figura 32. Conocimientos adquiridos por los productores al trabajar con los planes de finca.
Fuente: Propia en base a entrevistas de las familias.

La figura anterior nos muestra que las familias han desarrollado conciencia sobre la importancia de la conservación de los Recursos Naturales, ya que ahora todas las actividades productivas que realizan en la unidad de producción son realizadas de manera amigable con el Medio Ambiente.

5.5.4) Genero.

Participación de la mujer en las actividades del plan.

Uno de los aspectos importantes en estos planes es integrar en todo el proceso que conlleva la elaboración y ejecución del plan a la mujer, de ahí la importancia de conocer la metodología que utilizan los técnicos para lograr la incorporación de la mujer en este proceso.

A continuación veremos los resultados que se obtuvo.

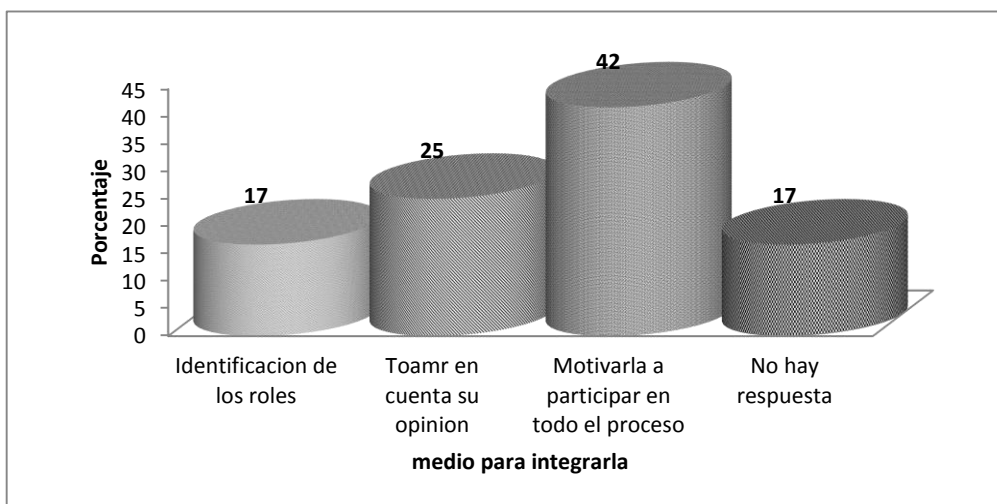


Figura 33. Integración de la mujer en los planes de finca.

Fuente: Propia en base de las entrevistas a equipo técnico.

De acuerdo a estos resultados los técnicos en un 93% motivan a las productoras a participar en durante la elaboración de los planes y tomaron en cuenta las opiniones que dieron con respecto a las decisiones que se tomaron para la realización del plan de finca, las integraron a través de la identificación de los roles, permitiendo de esta manera que las mujeres fueran testigos de la importancia para el buen funcionamiento de la finca su participación activa en las diferentes actividades productivas que se llevan a cabo en la finca y el 17% restante no respondió.

Con el fin de comparar las respuestas de los técnicos con respecto a la integración de la mujer se procedió a preguntarles a las mujeres productoras en que actividades del plan participaban, y estas fueron las respuestas que nos dieron.

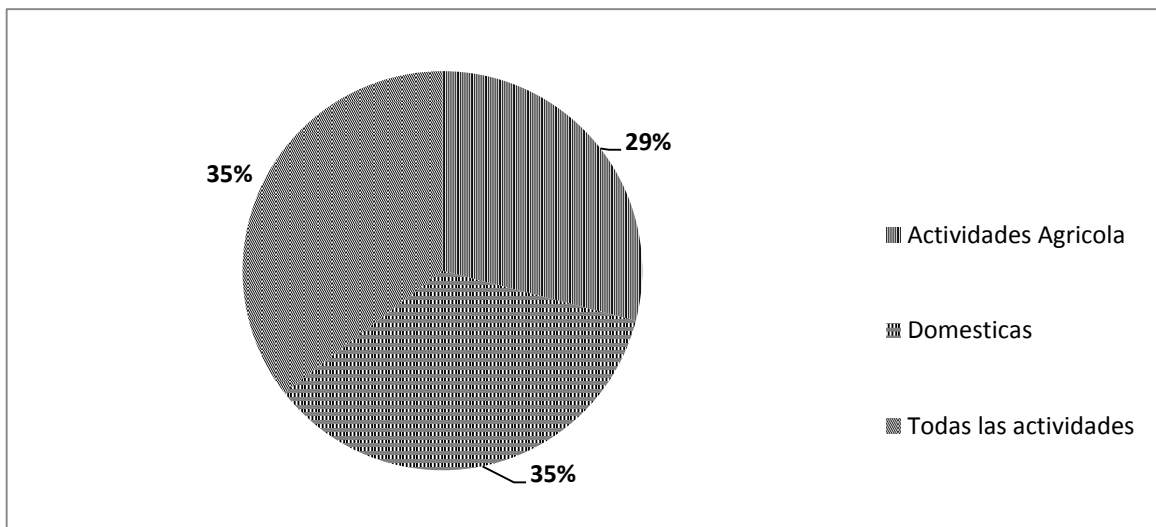


Figura 34. Participación de la mujer en las actividades del plan.

Fuente: Propia en base de las entrevistas a las familias.

Como podemos observar el 35% se dedican a las actividades domesticas, las 35% expresaron dedicarse a todas las actividades que se realizan en las fincas, tanto domesticas como agropecuarias; y el 29% únicamente a las actividades agrícolas.

Es importante mencionar que la muestra que se tomo fue de 31 porque nos interesaba conocer la opinión de la mujer y en una de las familias el productor es viudo, vive únicamente con su hijo.

De acuerdo con los resultados obtenidos se podría afirmar que con la aplicación de los planes de finca, se ha logrado un incremento de la participación ya que se han incorporado sectores de la población antes marginados y discriminados como son las mujeres y los hogares más pobres.

5.5.5) Recomendaciones para el mejoramiento de los planes.

Las 32 familias beneficiadas brindaron recomendaciones para mejorar el plan entre ellas el 34% que brinden asistencia técnica, un 22% que extiendan por más años el programa, un 16% que brinden más ayuda a los productores con materiales, un 9% que incluyan a más beneficiarios al programa, al igual otro 9% no dio recomendaciones, un 6% que les ayuden con legalizar sus tierras, y un 3% que brinden más financiamiento. (Ver figura 35).

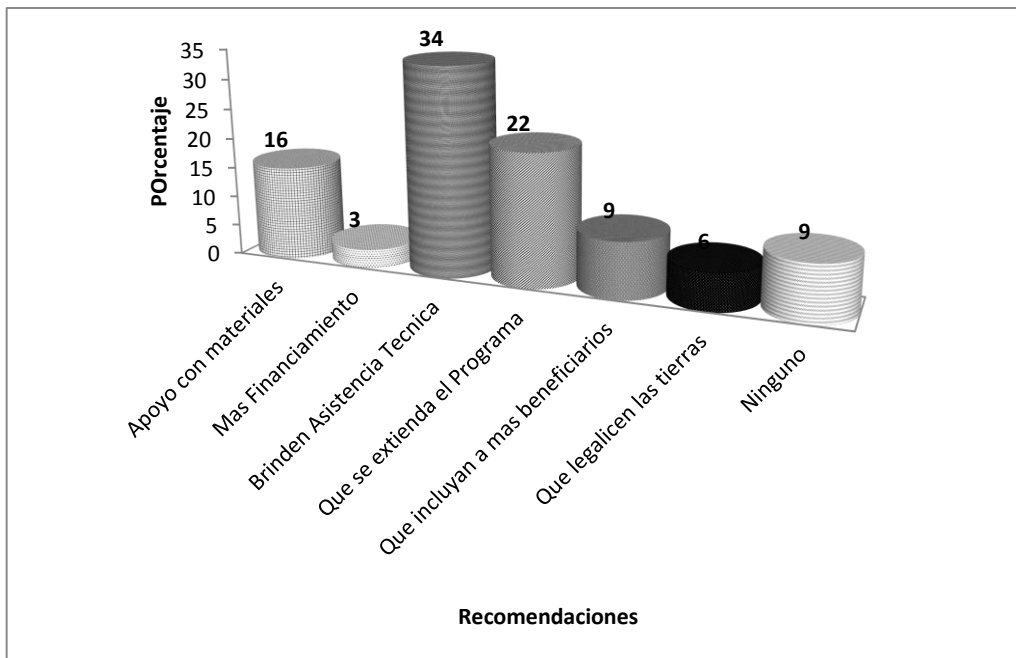


Figura 35. Recomendaciones para mejorar el plan de finca.

Fuente: propia en base de las entrevistas a familias

Las familias expresan estar satisfechos con la aplicación de los planes de finca por los diferentes beneficios que les brinda; sin embargo, les gustaría que los siguieran apoyando ya que de esta manera se sienten motivados y que principalmente incluyan dentro del plan de finca asistencia técnica ya que la asistencia técnica representa un aspecto importante para el buen desarrollo de los diferentes proyectos y programas que se implementan.

VI. LECCIONES APRENDIDAS

➤ De las familias beneficiadas

Lecciones aprendidas que obtuvieron de las Escuelas de campo	Lecciones aprendidas obtenidas con el Acompañamiento técnico brindado por el Programa
No botar los desechos sólidos ni aguas mieles en los ríos.	No botar los desechos sólidos ni aguas mieles en los ríos.
Realizar actividades amigables con el medio ambiente.	Implementar las obras de conservación de suelo y agua para mejorar la fertilidad de los suelos y mejorar su producción.
Identificar las diferentes enfermedades que afectan a los cultivos.	No cortar árboles y reforestar más áreas para evitar que los ríos se sequen.
Trabajar de forma organizado ya que de esta manera se realizan de una mejor forma las actividades y los resultados son mejores.	La importancia que tiene el hecho de conocer cuánto mide la finca para distribuir mejor sus recursos y llevar registro productivo de la finca.
	Importancia de realizar buenas prácticas agrícolas para el mejoramiento de sus fincas.

Fuente: Propia en base a las entrevistas de las familias.

➤ Del equipo técnico

Mejorar sus habilidades en cuanto a redacción y arview.
Trabajar de la mano con las familias productoras y conocer mejor la realidad que viven.
La importancia que tiene trabajar en conjunto para resolver los problemas de manera más sencillo.
La importancia de involucrar a la mujer ya que a veces ella sabe cosas que el productor no sabe
Incluir en las metodologías las capacitaciones para que las familias se apropien más fácilmente de los planes de finca.
Uno aprende mucho de las familias, es cierto que uno es el técnico pero a veces ellos saben cosas que uno no sabe y uno refuerza sus conocimientos.
Relacionarse de una mejor manera con las familias.

Fuente: Propia en base a entrevistas a técnicos.

VII. CONCLUSIONES

Los procesos de elaboración y ejecución de los planes de finca se están llevando a cabo de manera exitosa ya que se logró la participación plena y activa de los miembros de las familias beneficiadas, otro factor que demuestra este éxito es que no se les presentaron muchas dificultades durante estos procesos y los que se le presentaron fueron por factores ajenos a ellos como el clima, falta de material y falta de mano de obra. En el caso del equipo técnico fue falta de capacitación y lejanía de las casas de las familias beneficiadas.

Tanto familias beneficiadas como equipo técnicos están apropiados de los beneficios e importancia que tiene implementar los planes de finca ya que para las familias y técnicos del Programa Terrena el plan de finca es una manera de organizar y planificar las actividades y recursos presentes en la finca, identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas y sobre todo la búsqueda de soluciones a los problemas identificados, perspectivas que coinciden con la teoría encontrada.

El Programa Terrena brinda muchos beneficios a las familias que les ayuda al mejoramiento de sus unidades de producción, a través de fondos subvencionados que facilita el Programa; conservación de los recursos naturales a través de la implementación de las obras de conservación de suelo y agua.

Además realizan las actividades de manera planificada y organizada. Los planes de finca también contribuyen a una mejor organización familiar y comunal, a la equidad de género, ya que tanto hombre como mujeres son involucrados en todo el proceso de desarrollo de los planes y el acceso al crédito abaja tasa de interés (4%).

Otro beneficio que brinda el Programa es el acompañamiento técnico que ha servido para que las familias realicen sus actividades de una mejor manera y además que les aclaran sus dudas y se sienten más apoyado por el Programa.

VIII. RECOMENDACIONES

- Incluir dentro del paquete del Programa Terrena asistencia técnica a las familias beneficiadas para darle un mejor seguimiento a las actividades incluidas en el plan y para que las familias se sientan más apoyados por el Programa.
- Seguir contribuyendo a la conservación de los recursos naturales y el mejoramiento de las unidades productivas extendiendo por más años y formando alianzas con otras entidades para llevar a cabo proyectos sobre planes de manejo sostenibles en fincas en otras zonas e incluir así a nuevas familias en el Programa.
- Incluir a todas las familias beneficiadas del Programa en las Escuelas de campo para que se involucren más jóvenes y obtengan nuevos conocimientos que podrán ser aplicados en las fincas de sus padres y en un futuro en sus propias fincas.
- Seguir implementando los planes de finca de manera eficiente para lograr disminuir el deterioro de los recursos existentes en la zona; y de esta manera, rescatar la subcuenca del Rio Viejo.

IX. LITERATURA CITADA

- Balmaceda, L. 2003. Métodos y técnicas de Investigación Social. 1era ed. NI. P.71.
- Espinoza, E. 1994. Desarrollo Sostenible: Medio Ambiente y Agricultura Ecológica. Editorial Enlace. P 39.
- García, R y Gross. 1990. Diccionario Enciclopédico. 4 ed. Por Ediciones Larousse, México. P 242.
- Hernández, R. y Baptista, P. 2006. Metodología de la investigación. 4ta ed. Editorial Mc Graw Hill, México. P. 102 y 216.
- Instituto Nicaragüense de Recursos Naturales y del Ambiente (MARENA). 1992. Conceptos relacionados a conservación, planificación, manejo y desarrollo de Recursos Naturales. Managua, NI. P 6.
- Jara, H. 1994. Para Sistematizar Experiencias: Una propuesta Teórica y Práctica. 1 ed. San José, Costa Rica: Centro de Estudios y Publicaciones, ALFORJA. P 22.
- La Cuculmea e Ingeniería Sin Fronteras. 2008. Plan de Ordenamiento de la parte Alta de la Subcuenca del Rio Viejo. P 6,7.
- Lamkin, N. Agricultura Ecológica. 1998. 1 ed. Ediciones Mundi-Prensa, Madrid, Barcelona. P 529.
- Mora Delgado, J y Ibrahim, M. 2006. Planificación de fincas ganaderas ecoamigables. Universidad del Tolima, Colombia. P. 9.
- Programa Terrena “Territorio y Recursos Naturales”. 2011. Reducción de la Vulnerabilidad de los Recursos del Territorio con enfoque de Cuenca Hidrográfica: Gestión Integral de los Recursos Hídricos. P 4.
- Pardue, S. 2003. Manejo de Recursos Naturales y culturales de las áreas Protegidas. P 10.
- Real Academia Española. 2006. Diccionario Esencial de la Lengua Española. ed. España Calpe. P .894.
- Somarriba, E. 2009. Planificación Agroforestal de Finca: Manual para familias productoras. 1er ed. Turrialba, C.R. p. 89.
- Bucardo Hernández Elías M. 2007. Escalamiento de las experiencias de cogestión de cuencas del río Jucuapa a las microcuencas de la parte alta de la subcuenca del río viejo, Jinotega Nicaragua. Maestría en manejo integrado de cuencas hidrográficas. Turrialba, Costa Rica. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza. P.49. Consultado el 6 de Noviembre 2011. Disponible en <http://orton//catie.ac.cr>.
- Berdegue, J. y Escobar, G. 2000. Sistematización de Experiencias Locales de desarrollo Agrícola y Rural: Guía Metodológica. (en línea). 1 ed. FIDAMERICA-PREVAL, Santiago Chile. P 22. Consultado el 12 de Junio 2010. Disponible en http://www.rimisp.org/fida_old/getdoc.pdf.
- Chávez-Tafur, J. 2006. Aprender de la Experiencia: Una Metodología para la Sistematización. (en línea).Asociación ETC Andes/Fundación ILEIA, Perú. P 12. Consultado el 19 de Mayo 2010. Disponible en

http://wp/wp_content/uploads/2010/02/aprenderdelaexperienciajorgechavez-tafur.pdf.

- Delgadillo Maritza. 2007. Población y Desarrollo: Desigualdades Demográficas en Nicaragua. (en línea). Santiago, Chile. P2. Consultado el 9 Septiembre 2011. Disponible en www.eclac.org/publicaciones.
- Dirección General de Políticas de Desarrollo Social. 2010. Marco Conceptual de la Sistematización de Experiencias. (en línea). Lima, Perú. P 12. Consultado el 15 de Mayo. 2010. Disponible en http://www.minmdes.gob.pe/files/direcciones/DGPDS/sistematización_marco.
- Grafish Ontwer, L. 2002. Guía para el S y E de Proyectos. (en línea). 8 Ed. P 8. Consultado el 18 Mayo. 2010. Disponible en http://www.ifad.org/evaluation/guide_s/8/8.htm.
- Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales. 2008. Plan de Cuenca de la Parte Alta de la Subcuenca del Rio Viejo. (en línea). Consultado el 18 de Mayo 2010. Disponible en www.marena.gob.ni/dmdocuments.
- Ministerio de Agricultura y Ganadería MAGFOR. 2002. Guía para la Planificación Integral de Finca. (en línea). El Salvador. P 2, 3. Consultado el 15 de Junio 2010. Disponible en <http://www.rlc.fao.org/es/desarrollo%255Ceducacion%255Cpdf%255Cestratins+/Guiaficas.pdf>.
- Páram S. Ricardo. 1998. Situación de la Niñez y la Adolescencia. Encuesta Nacional de Medición del Nivel de Vida. (en línea). Nicaragua. P 4. Consultado el 9 de Septiembre 2011. Disponible en www.inide.gob.ni.
- Sandino, J.L. y Castellón, N. 2002. Sistematización de Experiencias: Gestión de Micro cuencas como Estrategia de planificación del desarrollo Municipal. (en línea). Somoto, NI. P 3, 18, 19,12. Consultado el 18 de Mayo 2010. Disponible en http://www.simas.org.ni/_experiencia/microcuenca.pdf.
- Sandino, J.L. y Castellón, N. 2002. Sistematización de Experiencias: Gestión de Micro cuencas como Estrategia de planificación del desarrollo Municipal. (en línea). Somoto, NI. P 3, 18, 19,12. Consultado el 18 de Mayo 2010. Disponible en http://www.simas.org.ni/_experiencia/microcuenca.pdf.
- Van Eek, E. 2005. Guía metodológica para la planificación participativa de fincas: versión con enfoque ganadero. (en línea). 6ta ed. NI. P 6. Consultado el 19 de Mayo 2010. Disponible en <http://www.rlc.fao.org/iniciativa/cursos>.

X. ANEXOS

Anexo 1. Operacionalización de variables.

Constructo	Variable Principal	Definición conceptual	Instrumentos a utilizar	Sub-variable	Indicador	Unidad de Medida	Intervalo de construcción	Nivel de desagregación	Valor
Sistematización	experiencias	Conocimiento directo por haber realizado, vivido, sentido o sufrido uno mismo. Nos referimos a un conocimiento que es obtenido de una manera individual, no es transferible o enseñado, se requiere vivir el proceso de aprendizaje para construirlo.	Entrevista	Genero	Participación Hombre y mujer	Nº hombres Nº mujeres	5 semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje
			Grupo focal Taller Metodológico	Escuelas de campo	Manejo de suelo y agua Manejo integrado de plagas	Nº participantes	5 semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje
				Apropiación	Planes de fincas	Nº de Apropiados	5 semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje
	Limitante	Inconveniente, oposición y contrariedad que impide conseguir, ejecutar o entender bien algo y pronto.	Entrevista Grupo Focal Taller metodológico	Cultura	Formas tradicionales de trabajar	Nº de personas que trabajan de forma tradicional	5 semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje
				Tiempo	No. De horas que disponen para las actividades agrícolas. Mano de obra disponible.	No. De horas No. De trabajadores disponibles.	5 semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje

				Económicos	Acceso al crédito.	No. De familia con acceso al crédito.	5 semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje
					Destino de la producción.	No. De familia que comercializan sus productos.			
					Diversificación de la Finca.	No. De familias con fincas diversificadas.			
				Cambios climáticos.	Perdidas de las cosecha.	qq , unidades.	5 Semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje
					Actividades productivas incompletas.	No. De actividades incompletas.			

Beneficios	Se refiere a un bien o hecho recibido por las familias beneficiadas.	Entrevista Grupo Focal Taller Metodológico	Escuelas de campo	Manejo de suelo y agua Manejo integrado de plagas	Nº participantes	5 Semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje
			Fondos recibidos	Herramientas y materiales productivos. Acceso al crédito. Semillas e insumos	No. De familias beneficiadas .No. De familias con acceso al crédito.	5 Semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje
					Kilos			
Nuevos conocimientos	Capitaciones	No. De capacitaciones	5 Semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje			

					recibidos. No. Familias que asistieron No. De familias que implementan nuevas prácticas en su finca.			
				Nuevas prácticas agrícolas. Lecciones Aprendidas				
Manejo sostenible de los Recursos Naturales.	Es una acción de manejo integral para aprovechar, proteger y conservar algún elemento de la naturaleza que tiene utilidad para el ser humano, que tiene como fin la conservación y/o el mejoramiento de la calidad medioambiental y	Entrevistas Observación Taller Metodológico Grupo Focal	Reforestación. Manejo	Área destinada para la reforestación. Tipos de arboles que siembran. Uso de los recursos naturales.	Mz Unidades Tipo de uso	5 Semanas	Municipio-Comunidad	Porcentaje

	los recursos ecológicos.	agronómico	Uso de fertilizantes.				
			Nivel de tecnología	Litro			
			Manejo de plagas.	No. De familias que trabajan con maquinarias.			
				Tipo de químico que aplica.			

Anexo 2.

Entrevista Semi- estructurada aplicada a los técnicos.

I. INTRODUCCION

Esta herramienta metodológica, nos permitirá recopilar una serie de información, acerca del impacto y experiencias con respecto a los factores, condiciones, éxitos, obstáculos y percepción-apropiación en cada uno de las etapas que han tenido los Planes de Manejo Sostenibles de Fincas (PMSF) con las familias participantes del Programa Terrena, La Cuculmecca.

II. OBJETIVOS

General:

- ✓ Recopilar información que nos permita reconstruir la experiencia de las familias con Planes de Manejo Sostenible de Finca (PMSF) Programa Terrena, en la parte alta de la sub Cuenca del Rio Viejo (La Concordia, San Rafael del Norte y San Sebastián de Yali), Departamento de Jinotega.

Específicos:

- ✓ Conocer la experiencia que han tenido las familias beneficiarias con los Planes de Manejo Sostenible de Fincas (PMSF).
- ✓ Conocer el impacto que han tenido los Planes de Manejo Sostenible de Finca (PMSF) impulsado por el programa Terrena sobre las familias.

ORIENTACIONES METODOLOGICAS

Para obtener la información requerida y facilitar la obtención de la información se propone la siguiente guía.

III. DATOS GENERALES:

Datos Generales:

Nombre del Entrevistado (a): _____

Nombre de la entidad de Desarrollo: _____

Fecha: _____ Entrevistador: _____

Situación Inicial:

1. ¿Por qué decidieron aplicar los PMSF en la parte alta de la sub cuenca de rio viejo?

2. ¿Cómo definiría Usted el concepto de Planes de Manejo Sostenible de Fincas?

3. ¿Cuál es la importancia que tiene el Plan de Manejo Sostenible de Finca para el mejoramiento de la calidad de vida de la familia campesina?

4. ¿Qué metodología utilizaron para iniciar el programa TERRENA?

5. ¿Cuáles fueron los objetivos que se plantearon como equipo técnico para iniciar los Planes de Manejo Sostenibles de Finca?, ¿De qué manera se refleja el cumplimiento de los objetivos propuestos?

6. ¿Cómo surgió la alianza entre Ingeniera Sin Frontera, AECID, Centro Humbolt y La Cuculmeca para conformar la Alianza TERRENA?

7. ¿Cuál es el papel que juega cada una de las instituciones que conforman la Alianza TERRENA?

8. ¿Cómo ha sido su relación de trabajo con los productores?

9. ¿Qué problema enfrentaron como equipo técnico al iniciar la elaboración de los Planes de Manejo Sostenible de Finca?

10. ¿Qué beneficio cree usted que tienen los Planes de Manejo Sostenible de Finca para la familia campesina?

11. ¿Cómo se cerciora usted que las actividades del plan están siendo ejecutadas?

12. ¿Qué criterios utilizaron para la selección de las familias para ser beneficiarios con los Planes de Manejo Sostenible de Finca? _____

13. ¿Qué enfoques utilizan para el trabajo con las familias que tienen PMSF?

14. ¿Qué criterios utilizan para valorar el nivel de cumplimiento de los PMSF?

15. ¿De qué manera se vuelven sostenibles los Planes de Manejo?

16. ¿Qué factores han impedido el desarrollo del programa?

17. ¿Cómo es la coordinación inter-institucional para el desarrollo de las actividades dentro de los Planes de Manejo Sostenible de Finca?

18. ¿En caso de que la ejecución de alguna de las actividades anuales de algún productor no se pueda realizar en tiempo y forma, de qué manera apoyan a los productores?

19. ¿Qué herramientas metodológicas utilizaron a la hora de elaborar los planes de manejo sostenibles en fincas?

20. ¿Qué opina sobre el proceso de sistematización de experiencia de Planes de Manejo Sostenible de Finca?

Ejes de intervención:

Integración familiar con equidad de género:

1. ¿De qué manera involucran al núcleo familiar en el proceso de planificación?

2. ¿Qué metodología utilizan para que las familias se apropien de los planes de manejo de finca? _____
3. ¿Con que frecuencia realiza visitas a las familias beneficiadas con los PMSF?

4. ¿Qué técnicas implementa en conjunto con el productor para aumentar y diversificar la producción?

5. ¿De qué manera integran a la mujer a participar en las actividades de los Planes de Manejo Sostenible de Finca?

Capacitación y seguimiento técnico:

1. ¿Qué conocimientos tenía sobre Planes de Manejo de Fincas antes de integrarse al programa TERRENA?

2. ¿Recibieron capacitaciones o talleres antes iniciar el diseño de los PMSF? ¿Qué organismo o institución se las brindó?

3. ¿Han brindado capacitaciones a los beneficiarios sobre los Planes de Manejo Sostenible de Finca?

Manejo y protección de RRNN existentes en la finca:

1. ¿De qué manera promueven ustedes la protección de los recursos naturales existentes en la finca?

Apropiación de los Planes de Manejo Sostenible de Finca:

1. ¿Qué aprendizaje ha adquirido en el transcurso de la elaboración de los Planes de Manejo Sostenible de Fincas? _____

Plan de manejo como herramienta de autovaloración:

1. ¿De qué manera evalúan su trabajo el programa TERRENA?

Enseñanza y aprendizaje:

1. ¿Cuál ha sido el aprendizaje más valioso en el aspecto laboral?

2. ¿Cuál cree usted que ha sido la enseñanza más importante que les ha brindado a los beneficiarios?

3. ¿Cuál ha sido la experiencia que ha tenido realizando los planes de manejo sostenibles en fincas?

Diversificación de la producción:

1. ¿Cree usted que es importante la diversificación de la unidad de producción? ¿Por qué?

2. ¿Ha propuesto usted la diversificación de la unidad de producción en los planes de manejo de fincas elaborados por las familias? Especifique

Economía familiar y mejoramiento de la calidad de vida:

1. ¿De qué manera cree usted que los planes de manejos de fincas han contribuido a mejorar la calidad de vida de las familias?

Fondo subvencionado:

1. ¿Cuáles son los criterios para seleccionar a los productores beneficiados del Fondo Subvencionados? _____
 2. ¿Qué beneficios han obtenido las familias con el fondo Subvencionados?
-

Registro productivo con planificación de actividades en tiempo y espacio:

1. ¿Qué herramienta utilizan dentro del plan para enseñarle a las familias como llevar el registro de sus actividades productivas y no productivo? _____

Entrevista Semi – estructurada aplicada a las familias beneficiadas.

III. INTRODUCCION

Esta herramienta metodológica, nos permitirá recopilar una serie de información, para reconstruir los aprendizajes, obstáculos y experiencias en los Planes de Manejo Sostenibles en Finca (PMSF), con respecto a los factores, condiciones, éxitos, obstáculos y percepción-apropiación en cada uno de las etapas que han tenido los Planes de Manejo Sostenibles de Fincas con las familias participantes del Programa Terrena, La Cuculmecca.

IV. OBJETIVOS

General:

- ✓ Recopilar información que nos permita reconstruir la experiencia de las familias con Planes de Manejo Sostenible de Finca (PMSF) Programa Terrena, en la parte alta de la sub Cuenca del Rio Viejo (La Concordia, San Rafael del Norte y San Sebastián de Yali), Departamento de Jinotega.

Específicos:

- ✓ Conocer la experiencia que han tenido las familias beneficiarias con los Planes de Manejo Sostenible de Fincas (PMSF).
- ✓ Conocer el impacto que han tenido los Planes de Manejo Sostenible de Finca (PMSF) impulsado por el programa Terrena sobre las familias.

ORIENTACIONES METODOLOGICAS

Para obtener la información requerida y facilitar la obtención de la información se propone la siguiente guía.

III. DATOS GENERALES:

Fecha: _____ Nombre de la Finca: _____

Comunidad: _____ Municipio: _____

Nº de Miembros de la Familia: _____

Nombre del productor/ Familia: _____ Edad: _____

Escolaridad Alcanzada: _____

Actividad a la que se Dedicar: _____

En que año iniciaron con el Plan de Manejo _____

IV. INICIAL

4.1 ¿Cómo se integro al proyecto de los Planes de Manejo Sostenible de Finca (PMSF) ejecutado por el Programa Terrena, La Cuculmeca? (Lo invito uno de los técnicos del programa, usted pidió a los técnicos que lo incluyeran al programa, le invitó una amiga/amigo, otro (Especifique).

4.2 ¿Cuáles fueron los requisitos que le exigieron para ser parte del programa?

4.3 ¿Que lo motivo para incorporarse a este proyecto? (Aumentar el ingreso familiar, Diversificar la parcela, aprender nuevas técnicas de manejo en los cultivos, aprender nuevas técnicas de manejo en los cultivos, otro (Especifique).

4.4 ¿Qué es para Usted un Plan de Manejo Sostenible de Fincas PMSF?

4.5 ¿Qué conocimientos tenían ustedes acerca de los Planes de Manejo Sostenible de Finca (PMSF) antes de incorporarse al programa?

Mujer: _____

Hombre: _____

Jóvenes: _____

4.6 ¿Ha participado en reuniones para la elaboración de los planes de manejo sostenible en fincas (PMSF)?

a) Sí. _____

b) No. _____

Si la respuesta es NO, especifique el por qué.

4.7 ¿De los miembros de la familia, ¿Quiénes han participado en las diferentes reuniones?

a) Productor/productora

b) Pareja

c) Hijos

d) Todos

4.8 ¿Cuáles han sido los temas de los que han hablado en las diferentes reuniones que participó?

4.9 ¿Ha tenido impedimentos en cuanto a la distancia para asistir a las reuniones?

a) Si _____

b) No _____

Si su respuesta es sí, que recomienda.

Especifique por qué.

4.10 ¿Que miembros de la familia participaron en la elaboración del Plan de Manejo Sostenible de su Finca PMSF?

4.11 ¿Planificaba Usted su finca antes de pertenecer al programa TERRENA? ¿Cómo?

4.12 ¿Qué dificultades o inconvenientes se presentaron durante la elaboración de los Planes de Manejo de Finca PMSF?

4.13 ¿Como resolvieron esos problemas dificultades o inconvenientes?

4.14 ¿Que han hecho Ustedes del Plan de Manejo Sostenible de Finca PMSF?

4.15 ¿Cree Usted que sirve trabajar con los Planes de Manejo Sostenible de Finca PMSF?

4.16 ¿Han participado Usted en otros proyectos de desarrollo? ¿Cuáles?

V. INTERVENCION

5.1 ¿Cuál fue la primera actividad que realizaron al momento elaboración de los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF)?

5.2 ¿Que acciones o trabajos están contempladas en el Plan de Manejo Sostenible de Finca PMSF?

5.3 ¿Qué dificultades se le presentaron para la ejecución del plan de manejo sostenible en finca (PMSF)?

5.4 ¿En qué actividades del Plan de Manejo Sostenible de su Finca se incorpora la mujer?

5.5 ¿Qué ha hecho Usted con su familia para darle solución a los problemas que se le presentaron en la elaboración y ejecución del plan de manejo sostenible en fincas (PMSF)?

5.6 ¿Que es lo nuevo que han incorporado en la finca producto de los Planes de Manejo de Sostenibles de Finca PMSF?

5.7 ¿Los nuevos rubros que han incorporado es por iniciativa propia o por recomendación del técnico?

5.8 ¿Existe algún fondo o crédito para las familias con Planes de Manejo Sostenibles de Finca PMSF?

5.9 ¿Qué tipo de fondo o crédito recibe Usted por parte del programa TERRENA?

a) Fondo subvencionado.

b) Fondo revolvente.

c) Fondo Propio.

5.10 ¿Qué requisitos se necesitan para recibir ese fondo?

5.11 ¿Qué actividades están sujetas a este tipo de fondo? ¿Por qué?

5.12 ¿Como han llevado a la práctica el plan de trabajo de los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF) realizado en la finca?, ¿Desde qué año?

5.13 ¿Han mejorado sus ingresos con la aplicación de los Planes de Manejo Sostenibles de Finca (PMSF)?

5.13 ¿Qué otros beneficios han obtenido con los Planes de Manejo Sostenibles de Finca (PMSF)?

5.14 ¿Dentro de su plan de Manejo Sostenible se incluyen actividades de conservación para el medio ambiente?

a) No ¿Por qué? _____

b) Si ¿Por qué? _____

5.15 ¿Para qué cree Usted que servirá el proceso de sistematización de experiencias?

VI ACTUALES

6.1 ¿Es la primera vez que participa en un proyecto con Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF)?

6.2 ¿Le dan seguimiento a las actividades que están en su Plan de Manejo Sostenible?

a) No, porque? _____

b) Si (Cuales) _____

6.3 ¿Qué logros ha obtenido hasta la fecha con Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF)?

6.4 ¿Consideran ustedes que los beneficiarios de los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF) han mejorado sus rendimiento de producción, en comparación con los otros productores que no son beneficiarios?

6.5 ¿Qué cambios observa en su Finca con la aplicación de los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF)?

6.6 ¿Considera que los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF) lo han ayudado para la realización de las actividades dentro de la Finca?

6.7 ¿De qué forma se han involucrado a la familia en las actividades que promueven los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF)?

6.8 ¿Cree Usted que en la realización de los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF) se priorizaron las necesidades de su Finca?

a) Si _____

b) No _____

c) Porque? _____

6.9 ¿Se han presentado problemas después de la ejecución de los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF)?

a) No _____

b) Si _____

c) Cuales? _____

d) Qué ha hecho para resolverlos _____

6.10 ¿Qué actividades de los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF) no se han completado?, ¿Por qué no los han realizado?

6.11 ¿Como es la relación con el técnico del Programa Terrena?

6.12 ¿De todas las actividades desarrolladas en los Planes de Manejo Sostenible en Fincas (PMSF) ¿Cuál cree Usted que es la más importante y por qué?

6.13 ¿Que otras actividades cree Usted que debería incluirse y por qué?

6.14 ¿Qué le parece trabajar de forma organizado?

6.15 ¿Que aprendizaje nuevo ha adquirido en el Proceso de los Planes de Manejo Sostenible de Finca (PMSF)?

6.16 ¿Cuál ha sido su experiencia al ser participante de este programa desde que inicio hasta el 2010?

6.17 ¿Cree Usted que tiene nuevos elementos para desarrollar su finca una vez concluido el proyecto?

6.18 ¿Qué resultados puede mencionar Usted de este proceso donde se involucra toda la familia?

6.19 ¿De qué manera los Planes de Manejo Sostenible de Fincas ha ayudado a las familias beneficiadas por el proyecto?

6.20 ¿Que recomendaciones daría Usted para mejorar los Planes de Manejo Sostenibles en Fincas (PMSF)?

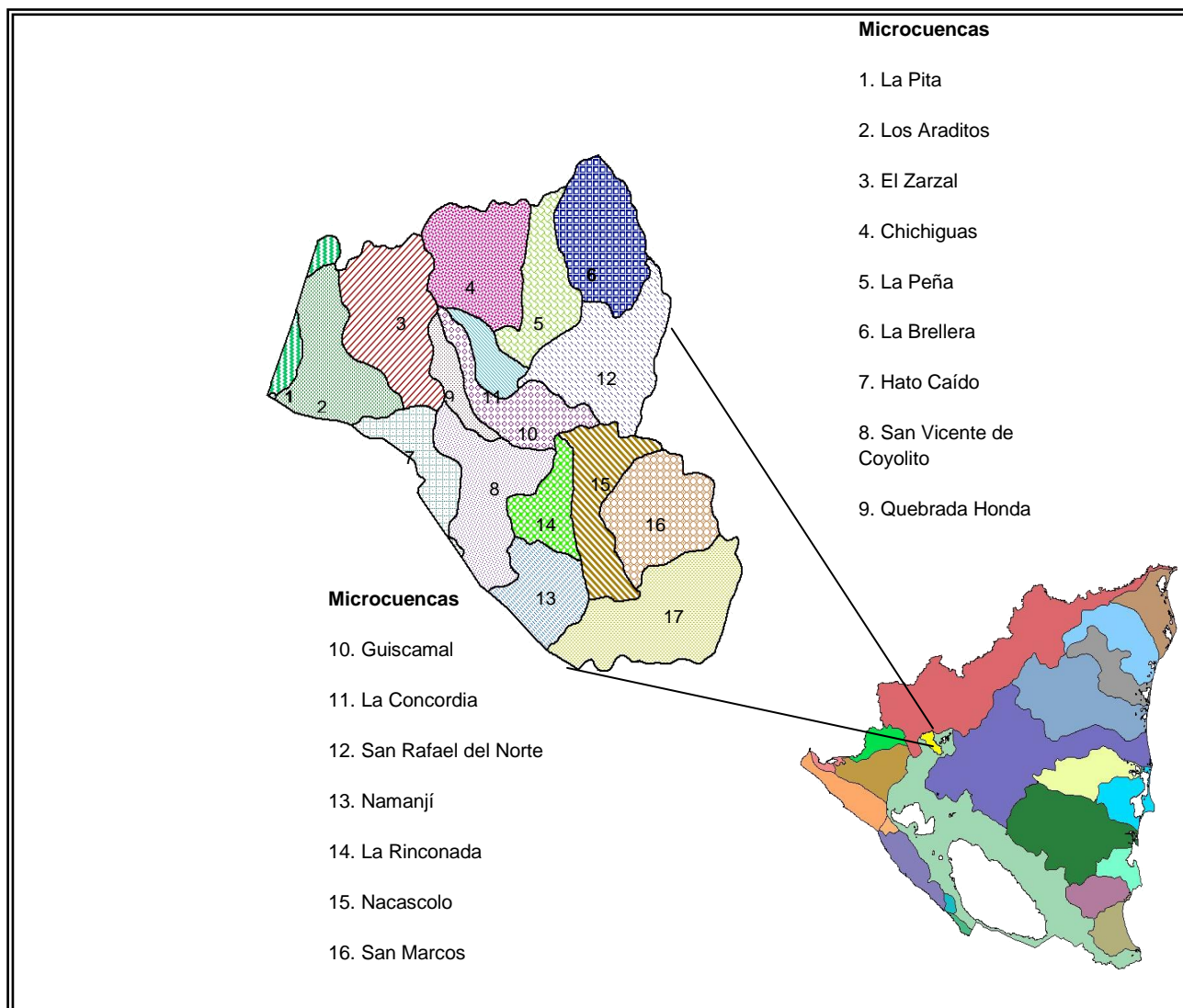
Anexo 4. Nombre de los productores asistidos para el grupo focal.

1. Félix Arauz OseguedaProductor
2. Xavier FernándezProductor.
3. Santos Valdivia Herrera..... Productor.
4. José Antonio García H..... Productor.
5. Jairo de Jesús HerreraProductor.
6. Jaime Vicente Úbeda Lanzas.....Productor.
7. María Lidieth Úbeda.....Productor.
8. María Julia Méndez.....Productor.
9. José Antonio Úbeda M.....Productor.
10. José Arauz..... Productor.
11. Luis Enrique Úbeda.....Productor.
12. Nolasco Úbeda Otero.....Productor.
13. Héctor Montenegro Averruz.....Productor.
14. Marciano Guido Arauz.....Productor.
15. Ricardo José Guido Z.....Productor.
16. Domingo Rodríguez.....Productor..
17. Gonzalo Rodríguez.....Productor.
18. José Francisco Molina T..... Productor.
19. Túpac Antonio Baquedano Amador.....Productor.
20. Juan Carlos Martínez Blandón.....Productor.

Anexo 5. Participantes del taller metodológico.

1) Santos Maradiaga.....	Productor.
2) Daysi Picado.....	Técnico
3) Ramiro Valdivia.....	Técnico
4) Carlos García.....	Productor
5) Lenin Castillo.....	Técnico
6) David Palacios.....	Productor
7) Margio Herrera.....	Productor
8) Germán Úbeda.....	Productor
9) Elmer Reyes.....	Productor.
10) Omar Arauz.....	Productor.
11) Ivania Del Rosario Úbeda.....	Productor.
12) Túpac Baquedano.....	Técnico
13) Lenin Ernesto López.....	Productor.
14) Calixta Del Carmen.....	Productor.
15) Beatriz Serrante.....	Productor.
16) Yadira Hernández.....	Productor.
17) José Esteban Picado.....	Técnico
18) Juan Francisco Rivera.....	Productor.
19) Marcos Herrera.....	Productor.
20) Juan José Úbeda.....	Productor.
21) Eugenia Del Socorro Úbeda.....	Productor.
22) José Enrique Gutiérrez.....	Productor.
23) José Federico Gadea.....	Productor
24) Darwan Rizo.....	Técnico
25) José Ramón Rizo.....	Productor
26) Juan Francisco Rizo.....	Productor
27) Juan Xavier Blandón.....	Productor
28) Xavier Fernández Rodríguez.....	Técnico
29) Hazel Herrera Rivas.....	Técnico
30) Reynaldo Mairena.....	Productor
31) Luis Balmaceda.....	Docente
32) Magaly Rodríguez.....	Estudiante
33) Belma Rivas.....	Estudiante
34) Neylin Gutiérrez.....	Estudiante
35) Kalia Sobalvarro.....	Estudiante
36) Efraín Pérez.....	Estudiante
37) Cristian Guerrero.....	Estudiante

Anexo 6. Mapa de ubicación de la Subcuenca del Rio Viejo.



Fuente: Alianza Terrena-MARENA-PIMCHAS.