INSTITUTO SUPERIOR DE CIENCIAS AGROPECUARIAS

DEPARTAMENTO DE ENTOMOLOGIA

TRABAJO DE DIPLOMA

Y ECONOMICAS EN EL CULTIVO DE LA CAÑA DE AZUCAR CAUSADAS POR <u>Diatraea</u> spp. (fab) EN EL INGENIO "WICTORIIA DE JUILIO."

DIPLOMANTE: LUIS M. MEDINA ALMANZA.

ASESOR: ING. ERASMO NARVAEZ VARGAS.

MANAGUA, NICARAGUA 1987

INDICE

		Pág.
	INTRODUCCION	1
	OBJETIVO GENERAL	4
	OBJETIVOS ESPECIFICOS	4
	REVISION BIBLIOGRAFICA	5
1	HISTORIA DE LA CAÑA DE AZUCAR	5
2	CLASIFICACION TAXONOMICA DE LA CAÑA DE AZUCAR	5
3	NOMENCIATURA DEL Diatraea saccharalis (Fabr)	6
4	CLASIFICACION	6
5	FISIOLOGIA Y MORFOLOGIA	7
6	DANO	9
7	IMPORTANCIA ECONOMICA	11
8	HOSPEDANTES	14
9	CONTROL	16
a)	ENEMIGOS NATURALES	16
	OTROS TIPOS DE CONTROL	20
.		22
	MATERIALES Y METODOS	
	RESULTADOS Y DISCUSION	27
	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
	BIBLIOGRAFIA	46
	ANEXO 1	50
a)	CUADRO 1 PORCENTAJE DE INFESTACION	50
b)	CUADRO 2 TABLA DE ANDEVA	50
c)	CUADRO 3 PRUEBA DE TUKEY	50
	ANEXO 2	51
al		51
	CUADRO 5 TABLA DE ANDEVA	51
₹.	CUADRO 6 PRUEBA DE TUKEY	
<u>~</u> ,		
	ANEXO 3	52

a)	CUADRO	7	INDICE DE INFESTACION	52
b)			TARLA DE ANDEVA	52
			PRUEBA DE TUKEY	
	ANEXO 4	GRAFICO DE LA	RELACION ENTRE EL PORCENTAJE DE	
		INFESTACION Y	EL PORCENTAJE DE INTENSIDAD DE-	
				53
	ANEXO 5	MAPA DEL ING.	"VICIORIA DE JULIO"	
		SENALANDO LOS	LOTES ESTUDIADOS	54
	ANEXO 6	LOTES MUESTREZ	ADOS CON SUS DIFERENTES FECHAS -	
		DE SIEMERA		55

DEDICATORIA

A MIS PADRES:

MANUEL MEDINA LOVO AGUSTINA ALMANZA TOLEDO

A MIS HERMANOS:

ALMA MARIA MANUEL RAFAEL CARMEN MARIA

A MIESPOSA :

AURA MARIA

A MI HIJO :

CARLOS IVAN

A MIS COMPAÑEROS DE ESTUDIOS Y AMIGOS.

AGRADECIMIENTOS

A todos mis profesores y autoridades del Instituto Superior de - - Ciencias Agropecuarias, por su abnegado empeño y facilidades otorgadas-para la realización de mis estudios.-

A mi asesor, Ing. Erasmo Narváez Vargas que con su desinteresada y valiosa ayuda hizo posible la realización de éste trabajo.-

Al Msc. Isidro Barbosa y al Dr. Falguni Guharay por la colabora - ción prestada en la revisión de ésta tesis.-

Al Msc. Aland Ruska, al Ing. René Rojas y al Ing. Victor Sandino los cuales participaron como tribunal en la defensa de éste trabajo.-

Instituto superior de ciencias agropecuarias (ISCA) ESCUELA DE SANIDAD VEGETAL

La presente tésis fue sometida a la consideración del Honorable Tribunal Examinador como requisito parcial para optar el título de Ingeniero Agrónomo.

Fue revisada y aprobada por el siguiente Tribunal:

ING. M. Sc. ALLAN HRUSKA Presidente ING. RENE ROJAS CASTRO Secretario.

ING. VICTOR M. SANDINO D.

Vocal

LUIS MANUEL MEDINA A. Diplomante.

RESUMEN

Se llevó a cabo el estudio de las pérdidas agrícolas, industria - les y económicas que ocasionan los taladradores del género Diatraea en- la zafra 1986-1987 en el Ingenio "Victoria de Julio" con el objetivo de cuantificar estas pérdidas y valorar la influencia de este género sobre las cantidades de azúcar que se deja de percibir a causa de su ataque - sobre el cultivo de la caña de azúcar.-

La investigación se realizó en cuatro variedades (L-723, JA-60-5,-L-6840 y L-6890) que representan actualmente un 95.77% del total del - - área sembrada en este ingenio y se utilizaron cuatro repeticiones en cada una de ellas, obteniendo los resultados en forma independiente.-

Realizamos el análisis bajo la prueba de Tukey, el que nos llevó hasta obtener los resultados de las pérdidas. Los valores obtenidos mues
tran que no hay diferencia significativa entre las variedades con lo que
respecta al porcentaje de infestación e índice de infestación, no siendo
así al analizar el porcentaje de intensidad de daño pues se pudo comprobar que existen diferencias significativas y altamente significativas entre la variedad L-723 y las variedades L-6840 y JA-60-5.-

De esta forma, al obtener un dato total de las pérdidas económicas, estas ascienden a la cantidad de \$ 14,674.58 (Catorce mil seis—cientos setenta y cuatro dólares con cincuenta y ocho centavos) lo que significa una reducción en la captación de divisas para nuestro país.—

INTRODUCCION

La caña de azúcar <u>Saccharum</u> <u>officinarum</u> L, es un cultivo muy -importante en los países del área, ya que abarca aproximadamente un millón de hectáreas, lo que significa un rubro económico de primera línea
(Quezada, 1,978).-

Según Ruíz y Col (1,983), Nicaragua cuenta con una superficie total de 51,916 mzs (36,327 Has) dedicadas al cultivo de la caña de azúcar dicha área está distribuida por variedad en los diferentes ingenios delpaís.—

El período azucarero 1,979 - 1,983 la rama azucarera contribuyó con más del 1% PIBN y el 7% del PIB manofacturero. En los últimos años, las-exportaciones de azúcar y melaza significaron el 7.3% de las exportaciones del sector manofacturero, ocupando el tercer lugar en importancia después del café y el algodón. (Anónimo, 1,986).-

No obstante a ésto el cultivo de la caña de azúcar en Nicaragua ha - sufrido el ataque de plagas y enfermedades que en conjunto determinan - pérdidas de gran magnitud. Entre las plagas que atacan a éste cultivo a- nivel mundial y en particular a Nicaragua, se encuentran especies perteneciente a los órdenes Lepidopteras, Homopteras y Coleopteras. En el caso de los Lepidopteras se destacan las especies barrenadoras del tallo - pertenecientes al género Diatraea. (Anónimo, 1,986).-

En 1,981 en Nicaragua se estimaron pérdidas en cultivo de la caña de azúcar del 45% a causa de plagas y enfermedades; de éstas pérdidas los taladradores del género Diatraea produjeron el 7%. (Ruíz y Col, 1,983).-

Añaden que la evaluación económica de las pérdidas ocasionadas por el bórer de la caña de azúcar <u>Diatraea saccharalis</u> (F) ha ocupado la — atención mundial de especialistas y productores desde los inicios del-presente siglo XX. Se han realizado numerosos trabajos para determinar el grado de infestación de la plaga y las pérdidas ocasionadas, principalmente en los Estados Unidos, Puerto Rico, México y Cuba con vistas a relacionar el nivel de infestación con la consiguiente pérdida de sacarosa.—

Así tenemos que Magaly Barba (1,980) estimó pérdidas de 9,000,000a 10,000,000 de pesos cubanos por azticar dejada de producir. Estas pérdidas equivalen a la producción de una central azucarera de mediana capacidad, durante toda la zafra. Además encontró que la variedad más - afectada fue la B.4362.- Por otra parte Delgado y Col (1,982) en función de la calidad dela materia, es decir la disminución del brix, el pol y la cantidad dejugo, encontraron afectaciones al rendimiento en azúcar entre 0.2 y -0.4 por ciento por cada 10% de índice de infestación en la empresa -Pablo Noriega.-

En la hacienda Juan Viña en Costa Rica y en cañas de 24 meses se encontró un porciento de infestación de 48 y un índice de infestación - de 6.6 Con éstos resultados se producía una pérdida de 6,744,504 colo - nes, equivalentes a 129,702 dólares en 540 hectáreas, o sea 240.2 dólares por hectáreas (Morera, 1,985).-

Tomando en cuenta la importancia del cultivo de la caña de azúcarpara Nicaragua y considerando las cuantiosas pérdidas ocasionadas por el género Diatraea en otros países nos hemos plateado la tarea de estimar las pérdidas que producen los taladradores del género Diatraea en el Ingenio "Victoria de Julio" para que en base a ésto se promuevan y desarrollen estrategias y métodos de lucha integrada que permitan reducir la población de la plaga a niveles sub-económicos.-

OBJETIVO GENERAL

Estimar pérdidas producidas por los taladradores del género Dia -traea en el cultivo de la caña de azúcar del Ingenio "Victoria de Ju -lio".-

OBJETIVOS ESPECIFICOS

Determinar la infestación actual de <u>Diatraea spp</u> en los cañaverales del Ingenio "Victoria de Julio".-

Estimar pérdidas agrícolas causadas por el género Diatraea en los - cañaverales del Ingenio "Victoria de Julio".-

Medir las pérdidas en azúcar y pérdidas económicas que causan los taladradores del género Diatraea en el ingenio "Victoria de Julio".-

REVISION BIBLIOGRAFICA

1.- HISTORIA DE LA CAÑA DE AZUCAR

La caña de azúcar tiene su origen según la teoría (Fauconnier y - Basse Rau, 1,975) en Nueva Guinea (Asia) y las islas vecinas y se cree que la Saccharum robustum es la especie ancestral de la Saccharum officinarum; Cristobal Colón en su segundo viaje al nuevo mundo llevó algunas muestras de semillas de caña que plantó por primera vez en Snto Dominigo (República Dominicana). (R.P Humbert, 1,974).-

La caña de azúcar fue una de las plantas tropicales adaptadas alcultivo en gran escala; se cultiva en ciclos de 14 a 18 meses para planta y 12 meses para soca (R.P Humbert, 1,974).-

2.- CLASIFICACION TAXONOMICA DE LA CANA DE AZUCAR

Es una planta que pertenece a la familia de las poaceas (Gramí - neas), sub-familia Panicoidea, tribu Andropogoneae, género Saccharum, algunas llaman a ésta planta la "Hierba Gigante". Algunas especies como S. spontaneum, S. robustum y S. sinense, pertenecen al mismo género y se han utilizado para cruzamientos por ser resistentes o inmunes a diferentes enfermedades (E.J.F Kaldman, 1,977).—

3.- NOMENCIATURA DEL Diatraea saccharalis (Fabr).

Este cultivo se ve afectado por algunas plagas y enfermedades; — entre la principal plaga de la caña a nivel mundial según (E. Narváez,— 1,985) está el barrenador de la caña de azúcar conocido también como bórer (Diatraea saccharalis fabr).—

Ia descripción de Fabricius del taladrador de la caña de azúcar —

1,794 bajo el nombre de <u>Phalanea saccharalis</u> fue el primer trabajo cien
tífico que se publicó sobre el taladrador. En 1,927 Dyar y Heinrich reconocieron 56 especies, revisando el grupo, empleando primeramente la
genitalia del adulto. El género Diatraea, nombre asignado en base a la
palabra griega que significa taladradar o perforar fue elegido en 1,928

por Guilding y el trabajo taxonómico y las revisiones históricas de —

éste género fueron publicadas por primera vez por H.E. Box de 1,931 a —

1,939 (F.B Pear's y J.L. Saunder's, 1,980).—

4.- CLASIFICACION.-

Según Barba y Pérez, 1,970 el <u>Diatraea</u> <u>saccharalis</u> es clasificadocomo sigue:

Phillum: Artropoda.

Clase: Hexapoda (insecta).-

Orden : Lepidoptera.

Familia : Pyralicae.

Sub-familia : crambidae.

Género : Diatraea

Especie : Saccharalis.

Nombre comunes: Borer de la caña.

Taladrador del tallo.

Barrenador del tallo.

Sugar cane borer.

5.- FISICLOGIA Y MORFOLOGIA

Mendoza 1,982 apunta que este insecto se caracteriza porque sus-huevecillos se asemejan a pequeñas escamas imbricadas, son fijadas a las hojas en grupos de 50 6 más de los que nacen las larvitas a los 46 5 días, el tameño de las puestas puede ser de 10 a 12 mm de largo y 3
mm de ancho según el número de huevecillos. Estos son blanquecinos recién puestos tomando un color anaranjado con el desarrollo de los -embriones, quedando transparentes cuando nacen las larvitas.-

las larvas son de color blanco cremoso, con parches oscuros o pálidos y un escudo protorácico café rojizo King (1,984). También señala que las pupas tienen protuberancias puntiagudas como cuernos en la cabeza más largos que los de Diatraea lingolata.

por otra parte el adulto del borer o barrenador del tallo de la — caña de azúcar <u>D</u> . <u>saccharalis</u> (F) es una mariposa de color blanco-ama-rillento de poco más de 12 mm de largo y unos 18 mm de envergadura. Enestado de reposo, el insecto une las alas formando como un techo de dos aguas. Durante el día la mariposa permanece escondida entre la paja, con cuyo color se confunde, y por la noche es activa y a veces acude a la -luz. En cautiverio se ha observado que estas mariposas se aparean duran te las horas de la mañana. (Mendoza, 1,982).-

En experimentos en laboratorio, Anónimo (1,969) se comprobó que la mayor copulación, fertilidad y longevidad (de ambos sexos) se observó - a 28°C; pero la mayor fecundidad de las hembras que copularon se observó a los 25°C; todos éstos parámetros disminuyen hacia los extremos - con respecto a su máxima. La duración de la étapa embrionaria es inversamente proporcional al aumento de la temperatura.-

F. Valladares Arrocha y F. Naranjo Montes de la oca, (1,985) estudiando poblaciones de Diatraea constataron que éstas se incrementan a partir del mes de Junio siendo el período Agosto-Noviembre el de más frecuencia de capturas.

Así mismo encontraron que factores climáticos como: temperaturas, humedad relativas y precipitaciones presentaban una influencia altamente - significativa sobre la incidencia de la especie.-

6.- DAÑO

Gupta y Avasty citados por (Humbert, 1,974) describen la naturaleza del daño de la siguiente forma: la presencia del borer es fácilmente apreciada por la corona de hojas secas en los cogollos de las capas infestadas. Un examen cuidadoso revelará que el daño ocasionado por el forer puede ser clasificado en dos distintos grupos:

- a) Infestación primaria.
- b) Infestación secundaria.

La infestación primaria es causada por las larvas recientemente na cidas que se congregan en los 3 a 5 primeros entrenudos del cogollo; de una caña se ha colectado hasta 156 gusanos procedentes de un entrenudo, e promedio es de 50 por caña.-

Aserrín fresco, mojado y de color rojo brillante se puede ver sa l endo de los agujeros del bórer en los entrenudos superiores. Las ho jos superiores de las cañas se secan o se encuentran en vía de deseca ción. Los entrenudos se pueden encontrar tan acribillados, que los cogo
llos secos podrían quebrarse fácilmente con la más ligera sacudida.-

Los nudos advacentes a los entrenudos dañados pueden emitir raíces alargadas que envuelven la parte inferior del tallo. En algunos casos - pueden surgir brotes laterales.-

En la infestación secundaria, las larvas más desarrolladas del bórer emigran a las cañas vecinas o a las partes vecinas inferiores aún sanas en las cañas con infestación primaria.-

Vara (1,979) plantea que las larvas buscan la parte más tierna dela hoja y perforan a veces las hojas enrrolladas del cogollo, luego pa
san a la vena principal donde sus galerías son visibles y posteriormente se introducen en el interior del tallo al cual causan grandes daños;
los daños causados dependen del estado de las cañas: si el ataque se produce antes de la formación de entrenudos, la larva causa la muerte de la yema terminal y ocasiona los llamados corazones muertos que no son otra cosa que la desecación del vertilicio central o reunón de lashojas enrrolladas del cogollo; a la muerte de la yema terminal, le si que la muerte del tallo atacado. Vara coincide con H.F. Mendoza y J. Gómez Souza, 1,982, en decir que en las perforaciones del bórer pene tran microorganismos que contribuyen activamente a la descomposición del guarapo, lo cual origina notables pérdidas en los rendimientos.-

También (H.F Mendoza y J. Gómez Souza 1,982) expresan que el bórer en sus primeros estadíos larvales, se alimentan de las hojas de la planta; luego pasa a barrenar el tallo, donde hace galería y afecta

grandemente los tejidos internos, e incluso llega a destruir su interior en algunos casos.-

Señala además, que cuando las larvas de este insecto penetran a - las cañas sin lesionar el punto de crecimiento, y se alimentan de las-partes más sólidas del tallo, no se advierte otro signo exterior que - los orificios de entrada y la presencia de algunas áreas secas cuando-la infestación es muy fuerte. El número de larvas que pueden penetrar-en un mismo tallo es variable; se han encontrado hasta 6 y 7 al mismo-tiempo.-

Collazo (1,984) en estudio que realizó estableció que el daño altallo de la planta es apreciable a partir del IV estadío larval, aun que las orugas penetran en fases inferiores. Por otra parte se plantea que las fechas de siembra donde se produjeron las mayores afectaciones corresponden a las realizadas a fines de Diciembre y mediados de Mayo, ocurriendo las menores a principios de Noviembre.—

7.- IMPORTANCIA ECONOMICA

R.P Humbert (1,974) dice que según Bates en 1,954, en 9 coloniasde caña en la Guayana Inglesa estima daños causados por Diatraea en más de un millón de pesos por año.-

Señala tambiefi que Mathes et al, estimaron que las pérdidas causadas por el borer en Estados Unidos era alrededor de 5,000,000 de dolares por año.

Otros informes recopilados indican que Gupta y Avasthy estiman pérdidas en la India entre 14 y 40 Ton. de caña por acre.-

Elis y Col. también citados por Humbert, informan que en 15 experimentos conducidos en la central Romana, encontraron que el daño producido por el bórer disminuía el polít del jugo normal (absoluto), desminuía la pureza del jugo, disminuía la extracción normal del jugo y aumentaba la fibra i caña. Para el total de comparaciones había una disminución promedio de 0.854 en la sacarosa i caña disponible. De esta disminución se le podía atribuir un 0.588 a las diferencias de composición del jugo y un 0.266 a la caída en la extraccción i del jugo normal.—

Por otra parte muestra que de sus estudios detallados en los Mo—chis, México, cada 1% de daño producido por el borer resulta en una perdida de 300 gr. de azúcar dejado de producir por tonelada de caña molida.-

Anónimo (1,975) comentan que el <u>Diatraea saccharalis</u> fabr, es laplaga insectil más importante en la caña de azúcar; se estimaron dañosen Puerto Rico en un promedio de 2,500,000 dólares al año durante el período de 1,940 a 1,951 inclusive, los daños ascendieron a más de - 4,000,000 por año.-

Fauconnier, (1,975) en su libro "La Caña de Azúcar" nos dice en el mundo entero se estiman las pérdidas debidas a barrenadores de la cañade azúcar en un 10% de la cosecha.-

A CONTINUACION SE RECOGEN ALGUNOS DATOS DE ESTAS PERDIDAS

PAIS	PERDIDAS	AÑO	
Cuba	12-15 millones de dólares	1950 - 1955	
Puerto Rico	2.5 millones de dólares	1940 - 1951	
Venezuela	18 millones de dólares	1954 - 1955	
Louisiana	7 millones de dólares	1954 - 1955	
India	150 millones de Rupias	1953 - 1954	

Así mismo continúan, que informes de GEPLACEA 1,977 aseguraron que para período 1,971 - 1,972, se estimaron pérdidas ocasionadas por estaplaga para el continente américano en una cifra ascendente a los - - 298,700,000 pesos cubanos.-

Castellaro y Rijo (1,983) informan que Barba y Col en 1,979, en Cuba ceterminaron las pérdidas económicas que causa el bórer en las zafras 1,976 - 1977 y 1977 - 1978 por un valor ascendente a los 9 y 10 - millones de pesos cubanos respectivamente lo cual se correspondió conpérdidas de 53,662 y 57,243 Ton. de azúcar en ambas zafras.

Anónimo (1,985) en el informe final de la mesa redonda latinoamé ricana, nos dice que en los informes presentados por delegados, la situación es como sigue: Humberto Medina (1,985) delegado cubano dice que el borer <u>Diatraea saccharalis</u> fabr, ocasiona daños estimados en-

10 millones de pesos cubanos anualmente como consecuencia de altas in festaciones, especialmente en áreas de suelos ferralíticos rojos en Cuba.-

Juan A. Zamora (1,985) delegado de Argentina del (CIRPON) expresa - que en Tucumán <u>Diatraea saccharalis</u> fabr, causa pérdidas estimadas en - 30,000 Ton. de azúcar por año estando esta plaga difundida por todo el-país.-

Así mismo Juan Raigoza (1,985) asegura que los daños que ocasiona - el Diatraea podrían ser unos 3 millones 500 mil dólares anuales, ésto - es haciendose un análisis global de la plaga en el ingenio Providencia-de Palmira, Valle del Cauca, Colombia.-

Manuel A. Pollack (1,985) en su exposición en la Mesa Redonda Latina maricana lice que según Risco (1,971); el taladrador o barrenador — puede dañar el 25% de los brotes primarios y las pérdidas tienen 0.003— de factor por cada 1% de entrenudos perforados.—

8.- HOSPEDANTES.-

Frank B. Per's y Joseph L. Sauder's (1,980) comenta que citando a-Myer's (1,932 - 1,935) afirma que <u>D. saccharalis</u>, originalmente era una-especie ribereña y que sus hospedantes primitivos probablemente eran pastos acuáticos y semiacuáticos como paspalum, Echinochloa, Leptochloa e Hymenachne.-

Citan también a Elías (1,970) el que afirma que este insecto se le ha citado en 65 especies de plantas. Ataca a 30 pastos de importancia - económica; caña de azúcar, maíz, miblo escobero y sorgo Dulce; trigo, - sorgo y arroz.-

Señala también que en México el taladrador está limitado, casi—
exclusivamente a la caña de azúcar, maíz y sorgo. Continúan diciendo—
que al citar a Box, éste estima que <u>Diatraea saccharalis</u> fabr, se dir
sémenó en el norte de México, sobre todo en maíz, mientras que las poblaciones de Estados Unidos fueron introducidas independientemente.—

Aunque el barrenador está casi limitado a atacar poaceas (gramineas), también se ha creado en el coyolillo, <u>Cyperus ligularis</u>.-

Así mismo comentan que de entre 17 poaceas (gramineas) probadas - en Puerto Rico, el maíz y la caña de azúcar fueron las más preferi - - das para ovipositar por parte de hembras grávidas. Una variedad de - - caña y el sorgo fueron preferidas en menor grado. El maíz, la caña de-azúcar, el sorgo, Euchlaena mexicana y Coix lachryma-jobi fueron las - plantas más atrayentes y aceptables por parte de las larvas de primerestadio del taladrador. La supervivencia y maduración de las larvas - del tercer estadío fue mejor en maíz y E. mexicana. También fueron ade cuadas las poaceas Paspalum virgatum, Leptochloa scabra, C. lachryma-jobi y Sorgum bicolor. En Louisiana el maíz fue preferido sobre la caña de azúcar para la oviposición y fue más favorable para la supervi - vencia de las larvas. En el golfo de México, la larva pasa el invierno

dentro de la planta hospedante o en resíduos de cultivo. Por su parte - ellos aseguran que en sus estudios realizados, consideran al <u>D. saccha-ralis</u> como una especie polífaga.-

A. B.S King y J.L. Saunder's (1,984) en su libro "las plagas in - vertebradas de cultivos anuales alimenticios en américa central", aseguran que entre los hospedantes se encuentran maíz, sorgo, arroz, cañade azúcar (poaceas).-

Por otra parte Magaly Barba (1,985) cita, el borer de la caña se encuentra ampliamente distribuido en muchos países del mundo, se cree que originalmente se alimentaba de poaceas silvestre, pero al ser introducida la caña de azucar, tomo esta planta como hospedante favorita, al igual que el maíz.—

Agrega que se ha encontrado el <u>D</u>. <u>saccharalis</u> (F) en hierbas acuáticas en Haití; en Cuba ha sido detectado en arroz, rabo de zorra, hierbas de sudán, pata de gallina y otras.—

9.- CONTROL.-

a) ENEMIGOS NATURALES.

Taylor, (1,970) subraya que los investigadores interasados en dis minuir las poblaciones de Diatraea hasta niveles por debajo del daño — económicos y mantenerlos en cifras no significativas para la producción

han estudiado una serie de enemigos naturales hasta niveles de labora torios en crianzas e introducción de país a país para combartirlos lo más eficientes posible.-

R.P. Humbert, (1,9874) dice que el parásito microceromasia sphenophori Vill, es razonablemente efectivo bajo ciertas circuntancias en la
reducción de las pérdidas producidas por el bórer. Es particularmente efectivo en cañas de crecimientos lozano de primer año.-

Por otra parte menciona que <u>Metagonistylum minenses</u> Towns, o mosca amazónica redujo significativamente las poblaciones de Diatraea; así — mismo menciona a otros parásitos tales como la mosca Tachinidaes Mocroceromasia sphenophori, Vill y <u>Trichogramma minutum</u> Riley, ambos parásitos nativos de huevos llegando el Trichogramma a parasitar hasta un 90% de los huevos; la mosca cubana <u>Lyxophaga diatraea</u> parasita hasta un 80% de larvas en florida.—

Humbert, continúa detallando otros enemigos naturales tales como:
Pratierasia claripalpis Van de Wulp; Ipobrocon grenadensis Ashmead e I.
rimac Wolcott, ambas avispas parasitas de larvas. Se dice que los méto
dos de control biológicos adaptados para el barrenador son prácticos, -
económicos y efectivos en Perú.-

Anónimo (1,975) agrega: "Aunque la oruga barrenadora de la caña es atacada en los campos por un crecido número de enemigos naturales, losmás importantes son los parásitos Hymenopteros de huevos, Trichogramma sp

y <u>Telenomus electo</u> (Crawford). No menos importante el parásito larval-<u>Lixophaga diatraea</u> (Townsend), una mosca tachinidae nativa, presente en los cañaverales pero más activa y eficiente en las zonas húmedas de laisla de Puerto Rico".-

Arthur Ferreira (1,976) trabajando en control biológico de Diatraea en Venezuela, expresa que la mosca amazónica Metagonistylum minenses es el más eficiente enemigo del Diatraea en Venezuela y se atreve a decirque es el parásito que mantiene más bajas las poblaciones en cualquierparte del trópico.

Se mencionan también como enemigo natural del Diatraea el Bracomido Agathis stigmaterus (Cresson) así como se tiene conocimiento queen Louisiana las hormigas eran depredadores del taladrador, pues se ali
mentaban (e huevos, larvas y pupas y el efecto del depredador era mayor
al final del verano y durante la noche, la depredación de los huevos fue asociada con las hormigas y sobre todo con poblaciones de arañas. Señala también en Louisiana el pájaro Agelulus phoenicus L (Icteridae)
fue un tenaz depredador de los taladradores invernales en milpas (Frank
B. Peair's 1,980).-

Continua diciendo que bacterias coliformes, Streptococus y levaduras fueron aisladas del barrenador, aunque no son patógenos importantes se han encontrado microorganismos asociados con el taladrador incluso - el hongo Metarhizium anisopliae (Metch).-

J. Gómez Souza (1,982) y Box coincide en mencionar a los siguientes enemigos naturales del bórer:-

Apanteles diatraea Mues, Agathis stigmaterus Cress, ambos parásitos de larvas; mencionan también a los nemátodos <u>Hexamermis meridionalis</u>—
Steiner y <u>Cephalobus elongatus</u> De Man, además algunas spp de forficuli—
dae y formicidae, los hongos entomopatógenos <u>Cordyceps barberi</u> Giard, y
<u>Aspergilus flavus</u> L.K así como también <u>Peauveria bassiana</u> (Bálsamo) Vollemín.—

A.B.S. King (1,984) informa al <u>Spilochalsis dux</u> (Walk) que es un - hymenoptero de la familia chalcididae y a <u>Sarcophaga sternodontis</u> The un diptero de la familia sarcophagidae como enemigos del <u>Diatraea saccharalis</u> Fabr, que ejercen control biológico.-

En el informe final presentado en la realización de la Mesa Redonda Latinoaméricana de manejo integrado de plagas de la caña de azúcar (Anónimo) 1,985) presenta los siguientes enemigos naturales del Diatraea saccha ralis (F) más utilizados o de mayor importancia en algunos países Latino americanos, entre ellos están:

En Argentina, Brasil y México Apanteles flavipes, en Bolivia, Colombia; Costa Rica, Ecuador, Panamá y Perú Partheresia claripalpis, en Cuba y - República Dominicana Lixophaga diatraea, en Venezuela Metagonistylum - minenses y en Perú Pediobíus sp. Stomtomya meridionalis, Trichogramma sp. arañas, tijeretas y hormigas. En su mayoría todos estos enemigos del Dia traea son criados artificialmente y liberados en los campos.-

b) OTROS TIPOS DE CONTROL.

En muchos países las condiciones del clima son mucho más favora—bles para el combate del barrenador con insecticidas que con enemigos-naturales mencionándose por ejemplo que a principios de 1,950 se usaba la criolita y la ryania teniéndose un buen control. (Humbert, 1,974). Asegurando también que las variedades duras y vulnerables son un buen método de control parcial.—

Cabe señalar continúa Humbert, como controles la eliminación de —
hospedantes alternos de la plaga como la poacea <u>Xophorus unisetus</u> y —
otras especies de plantas hopedantes. Por otra parte se plantea la selección y siembra de semilla sana. En el Ecuador proponen la recolec —
ción y destrucción de rastrojos y cogollos infestados; en México ade —
más de estos métodos de control señalan realizar una fertilización —
oportuna y riegos cada 3 6 4 semanas. Finaliza diciendo que generalmen
te se usan integración de controles cultural—químico—biológico para —
combatir esta placa, dando muy buenos resultados pues en muchos países
se han reducido grandemente los daños por causa de Diatraea utilizando
éstos métodos.—

Nos participa Blanco (1,983) que en Nicaragua, debido a falta deinvestigación, no se aplican métodos de control biológico; las medidas
de control que se usan son las culturales como selección de variedades
resistentes a la plaga simbra de semilla sana, destrucción de residuos
de cosecia y quema de la caña antes del corte; además como control —

químico se usa:

Furadan		20-25	Lbs/Mz.
Endrin	And the second s	15-20	Lbs/Mz.
Heptacloro o	Clorahep	750 d	cc/Mz.

MATERIALES Y METODOS

El presente trabajo se realizó en plantaciones de caña de azúcar — de producción del Ingenio "<u>Victoria de Julio</u>" en los meses de Diciembre de 1986, Enero y Febrero de 1987. El trabajo se realizó en variedades — fisiológicamente maduras (12 meses promedio).—

Se hizo en cuatro variedades (L-72-3, L-68-40, L-68-90 y JA-60-5)las que representan un total del 95.77% del área sembrada actualmente.
Estas están distribuidas en cuatro lotes de 75 Has. como promedio por cada variedad como se muestra en el mapa adjunto. (Anexo 5) .-

Se realizaron cuatro repeticiones que se tomaron como bloque en cada variedad; y en cada bloque se determinó el índice de infestación; es te se calculó en base a la metodología propuesta por Martorrell, y laspérdidas se estimaron en base a la metodología propuesta por Magaly.

El índice de infestación (I.I) se obtuvo multiplicando el porcentaje de infestación por el porcentaje de intensidad de daño de Diatraea este producto se divide entre 100 .-

El porcentaje de infestación se obtuvo al muestrear 100 plantas — por hectárea en cada lote; estas 100 plantas fueron muestreadas al — azar, 50 por diagonal. El muestreo se hizo visualmente cortando las — 100 plantas y revisándolas detenidamente si presentaban daños por tala dradores. El número de plantas dañadas representan el porcentaje de infestación.—

El porcentaje de intensidad de daño se obtuvo al revisar los entre nudos (canutos) dañados, y para esto se cortaron longitudinalmente lascañas que fueron afectadas por los taladradores y se obtuvieron entre nudos dañados y entre nudos sanos, de estos se determinó el porcentaje-de entrenudos dañados que corresponden al porcentaje de intensidad de daño.—

El indice de infestación se determinó en cada lote representado por una hectarea. A los porcentajes de infestación y de intensidad, así
como al indice de infestación se les analizó con su respectiva Tabla de
ANDEVA y se les aplicó la prueba de Tukey tomando como tratamientos las
variedades y como bloque los lotes.-

Notese que para analizar el ANDEVA se utilizó la transformación — In (X + 1) para el porcentaje de infestación y para el porcentaje de intensidad, y raíz cuadrada (X + 0.5) para el índice de infestación; ésto es necesario para poder cumplir con los supuestos del ANDEVA, o sea que nos resulta de esta forma más factible para obtener un coeficiente de varianza homogéneo en los tratamientos y una distribución normal.—

Para estimar las pérdidas utilizamos los siguientes datos:

A) Umbral económico de la plaga (U.E)

Debido a que en el país no se han hecho trabajos para determinar - umbrales económicos de esta plaga, se utilizará el umbral económico utilizado en Cuba que fue establecido por Barba y Rego en 1,984.-

Decidimos tomar este umbral económico por lo que es reciente y por cier tas características similares en cuanto a técnica y clima se refiere.-

B) Rendimiento industrial dado en Pol porcentaje en caña. Pol, - es la cantidad aparente de sacarosa que hay en 100 partes en peso de - producto azucarado.-

El Pol se obtuvo en base de análisis químicos que hizo el técnicodel laboratorio a las variedades que se estudiaron.-

C) Producción de azúcar.

La producción de azúcar del ingenio se estimó en base de algunos lotes que habían sido corta sen cada variedad.-

D) Precio vigente del azucar.-

El precio que tenía el azúcar en el momento de terminado esteestudio es de 14.00 \$ el quintal.-

Una vez que ebtuvimos éstos datos, aplicamos las siguientes fórmulas para determinar las pérdidas agrícolas, industriales y económicasque se produjeron a causa de los taladradores.-

1.- Pérdidas agrículas

Donde:

Pa = Pérdidas agrícolas (dado en % de pérdidas agrí - calas).-

II = Indice de infestación.-

U.E = Umbral económico (1.05).-

C = Constante (3%); esta constante se refiere a pérdidas agrícolas cuando se tiene un U.E de 1.05 de II.-

2.- Pérdidas industriales:

A = CV.P

Donde:

A = Pérdidas industriales (dado en cantidad de azúcar de jada de producir a causa de los taladradores).-

Cy = Coeficiente Variable.-

p = Producción de azúcar (corresponde a la producción to tal de azúcar por cada variedad).-

Coeficiente Variable:

$$CV = \frac{(II - U.E) \quad K}{R}$$

Donde:

K = Factor reductor constante (0.0333).Esto indica que por cada unidad de I.I se pierde -

0.0333 de azúcar.-

R = Rendimiento industrial, Pol porcentaje en caña.-

3.- Pérdidas económicas:

Pe = A.P

Donde: Pe = Pérdidas económicas (dado en córdobas 6 dólares perdidos por cada variedad estudiada a causa de los taladradores.-

A = Pérdidas industriales.

P = Precio vigente del Azúcar.

RESULTADOS Y DISCUSION

En el estudio realizado para determinar el porcentaje de infesta - ción del bórer de la caña de azúcar en el ingenio "Victoria de Julio" se observó que la variedad mayormente afectada fue la L-68-40, con un promedio de 19.75%, y las variedades: JA-60-5, L-68-90 y L-72-3, fueron en menor escala afectadas con 19.00, 13.25 y 10.50 respectivamente.- (Tabla 1).-

Así mismo se puede observar (Anexo 1 Cuadro 1), que el porcentajede infestación más alto corresponde a 24% lo que significan 24 plantascon daño de un total de 100 muestreadas, ésto lo presenta la variedad JA-60-5 en el bloque 4, así como el menor porcentaje de infestación, lo
presenta la variedad L-72-3 con 6% en el bloque 3, no siendo así con -respecto a la media (Véase Tabla 1) ésto obedece a que mayor número deplantas dañadas, es mayor el porcentaje de infestación.--

Al analizar los datos en el ANDEVA, resulta que los valores obtenidos son, no significativos tanto en los boques como en los tratamientos

Con respecto a la prueba de Tukey se comprobó que también no existe diferencia significativa entre las cuatro variedades como se muestra en la Tabla 1, y Anexo 1, Cuadro 3.-

TABLA 1. PORCENTAJE DE INFESTACION (% DE PLANTAS AFECTADAS) POR

Diatraea spp en cuatro variedades de caña de azucar, en elINGENIO "VICTORIA DE JULIO"

	BLOQUES					RES.
VARIEDAD	1	2	3	4	PROEMEDIOS	DE TUKEY
L-72-3	10.00	17.00	6.00	9.00	10.50	а
L-68-90	12.00	8.00	18.00	15.00	13.25	a
JA-60- 5	22.00	14.00	16.00	24.00	19.00	a
L-68-40	17.00	20.00	23.00	19.00	19.75	a
Total				· ·	15.62	

Aunque no existe diferencia estadística entre la variedad: L-68-40 y L-72-3, hay una marcada diferencia en los porcentajes de infestación-habiendo un rango de 9.25% de plantas más afectadas en la variedad - - L-63-40 (Ver Tabla 1).-

Estos valores son realmente bajos, al compararlos con los resultados obtenidos en tres años consecutivos (1,984, 1,985 y 1,986) en la - Cooperativa agraria azucarera, Casa grande, Trujillo, Perú por Carmen - Calderón, la que encontró un promedio general de 55.58, 56.94 y 71.90 de porcentaje de infestación en los años ya mencionados; siento todos és - tos porcentajes muy superiores al 15.62 encontrado en el Ingenio - - "Victoria de Julio".-

Se considera que el bajo porcentaje de infestación encontrado en el presente trabajo, es producto de la edad joven de éste cultivo en la
zona, ya que éstos campos han sido sembrados a partir de la revolución.-

Por otra parte, con respecto al porcentaje de intensidad de daño - de <u>Diatraea spp</u>, en las mismas variedades, fue más alto en la variedad:- L-72-3, siendo ésta la que presentó un menor porciento en cuanto a la infestación se refiere. Otro dato muy interesante es que la variedad que - presentó menor porcentaje de intensidad de daño fue la variedad: L-68-40 que es la que presentó mayor porcentaje de infestación. (Véanse Tabla 2,- y Anexo 2, Cuadro 4).-

Este fenómeno se puede explicar que es debido a la preferencia del insecto a ovipositar sobre la variedad: L-68-40 y que resulta más agresiva en la variedad L-72-3 por factores específicos de la plaga con respecto a ésta variedad.-

De otra forma se puede dar el caso que la enfermedad Muermo Rojo tomada en nuestro caso daño de Diatraea por ser consecuencia de éste, sea más agresiva en la variedad: L-72-3 avanzando más entrenudos aunque éstapresente menor infestación y que la variedad: L-68-40 tenga un grado deresistencia mayor a ésta enfermedad o al mismo Diatraea restringiendo con ésto el porciento de intensidad de daño aunque tenga el más alto porcenta je de infestación de todas las cuatro variedades estudiadas. Puede darse-el caso también que la variedad: L-72-3 haya tenido mayor número de lar vas concentradas en las cañas muestreadas que la variedad: L-68-40, te miéndose como consecuencia mayor porcentaje de intensidad de daño con memiendose como consecuencia mayor porcentaje de intensidad de daño con memiendose como consecuencia mayor porcentaje de intensidad de daño con mem

nor porcentaje de infestación.-

Al realizar el ANDEVA se logró obtener los siguientes resultados: en los bloques o repeticiones no se obtuvo ninguna significancia mostran do como respuesta no significativa, pues el valor arrojado es de 0.5705 siendo un valor muy pequeño para que repercuta significativamente; porotro lado con respecto a las variedades o tratamientos, se obtuvo una respuesta altamente significativa, pues se logró un valor de 8.09127. - (Ver Cuadro 5, Anexo 2).-

Al realizar la prueba de Tukey, se encontró que hay una respuestasignificativa entre la variedad L-68-90 y las variedades L-68-40 y --JA-60-5, así como altamente significativa entre la variedad L-72-3 y las variedades L-68-40 y JA-60-5 (Tabla 2 y Anexo 2 Cuadro 6).-

En la misma Tabla 2, se muestra el porcentaje total medio de la in tensidad de daño en cada variedad teniendo un promedio general de 15.91

Este porcentaje es realmente alto en comparación con los resultados obtenidos por Carmen Calderón que fueron 7.81, 6.34 y 9.94 para los -- años 1984, 1985 y 1986.respectivamente.-

TABLA 2. PORCENTAJE DE INTENSIDAD DE DAÑO DE <u>Diatraea</u> spp EN CUATRO - VARIEDADES DE CAÑA EN EL ING. "<u>VICTORIA DE JULIO</u>".

VARIEDAD	BLOQUES				PROMEDIO	RESP. TUKEY
VARIEDAD	1	2	3	4		
L-68-40	13.36	21. 13	12.92	12.44	12.46	a
JA-60-5	12.73	16.00	14.36	11.60	13.67	a
L-68-90	16.07	17.85	14.86	17.40	16.80	ab
L-72-3	17.39	18. 58	28.46	18.46	20.72	b
Total		Marie Ma			15.91	

En cuanto al índice de infestación analizado se observa que la variedad que presentó un mayor índice de infestación fue la: JA-60-5 conun 2.53 y en orden descendente los índice de infestación son: 2.46, — 2.19 y 2.06 para las variedades L-68-40, L-68-90 y L-72-3 respectivamente (Tatla 3).-

En el cuadro de ANDEVA (Ver anexo 3, Cuadro 8) tanto en los bloques como en las variedades nos presenta una respuesta no significativa, loque nos indica que tanto en los bloques como en los tratamientos los indices de infestación no tienen variaciones notorias pues los valores — que resultan son may bajos.—

Al realizar la prueba de Tukey también no se encontró diferencia significativa entre las variedades estudiadas (Anexo 3, Cuadro 9), pues los valores están comprendidos en un pequeño rango de valores estimados entre: 2.06 a 2.52. En la Tabla 3 se muestran los valores correspondien tes para las distintas variedades.-

Así mismo, después de obtenidos estos resultados se hizo una comparación entre el porcentaje de infestación contra el porcentaje de intensidad de daño, tomando los valores promedios en cada uno de los casos(Ver Tabla 1 y Tabla 2) los cuales se resumen en la figura 1.-

TABLA 3.- INDICE DE INFESTACION DE <u>Diatraea spp</u> EN CUATRO VARIEDADES-DE LA CAÑA DE AZUCAR DEL INGENIO "VICIORIA DE JULIO".

	BLEQUES				PRUEBA	
VARIEDAD	1	2	3	4	PROMEDIO	DE TUKEY
L-72-3	1.73	3.15	1.71	1.66	2.06	a
L-68-90	2.04	1.42	2.67	2.61	2.19	a
L-68-40	2.27	2.22	2.97	2.36	2.46	a
JA-60-5	2.80	2.24	2.30	2.78	2.52	a
PROMEDIO GENERAL:					2.31	

En la Tabla 3 se puede apreciar que el índice de infestación promedio del Ingenio "Victoria de Julio" es de 2.31 evaluado de alto seque la siguiente escala, Barba y Pérez. (1,970).-

INDICE DE INFESTACION	GRADO	EVALUACION
0 - 0.99	1	Bajo
1 - 1.99	2	Medio
2 - 3.99	3	Mto
4 - 5.99	4	Muy Alto
6 - 7.99	5	Grave
8 🕻	6	Muy Grave

Como podemos observar en la figura 1, existe una relación entre el porcentaje de infestación y el porcentaje de intensidad de daño, pues - nos revela una relación inversamente proporcional, de que a mayor valor del porcentaje de infestación, menor es el porcentaje de intensidad y - viceversa; tomando una distribución lineal; esto puede ser debido a que los valores individuales en cada una de las variedades y en ambos por - centajes guardan una agrupación en puntos más o menos homogéneos. (Ver - Anexo 6).-

También como se muestra en la fig. 2, es importante graficar el ín dice de infestación y la cantidad de hectáreas evaluadas en éste estudio para compararlas por cada una de las variedades, y así observar de una-

manera más objetiva, la relación que existe entre el índice de infestación, con respecto a cada una de las variedades, lo mismo que con lacantidad de Hás/ evaluadas.-

En la Fig.2 se puede observar el área evaluada y el índice de infestación promedio por variedad. En este mismo se puede observar que la variedad que presenta el mayor número de hectáreas en la: L-68-90 y laque menor área presenta es la L-72-3.-

También se ve claramente que la variedad que muestra un mayor índice de infestación fua la: JA-60-5 y la que presentó menor índice de infestación fue la: L-72-3.-

Por otra parte, las pérdidas que los taladradores del género Dia traea ocasionan en el ingenio "Victoria de Julio" se muestran en la -Tabla 4.-



FIG. 1.- GRAFICA REPRESENTATIVA DEL COMPORTAMIENTO DEL PORCENTAJE

DE INFESTACION CONTRA EL FORCENTAJE DE INTENSIDAD DE Dia

traea spp en el Ing. "VICTORIA DE JULIO" ZAFRA 1986-87.

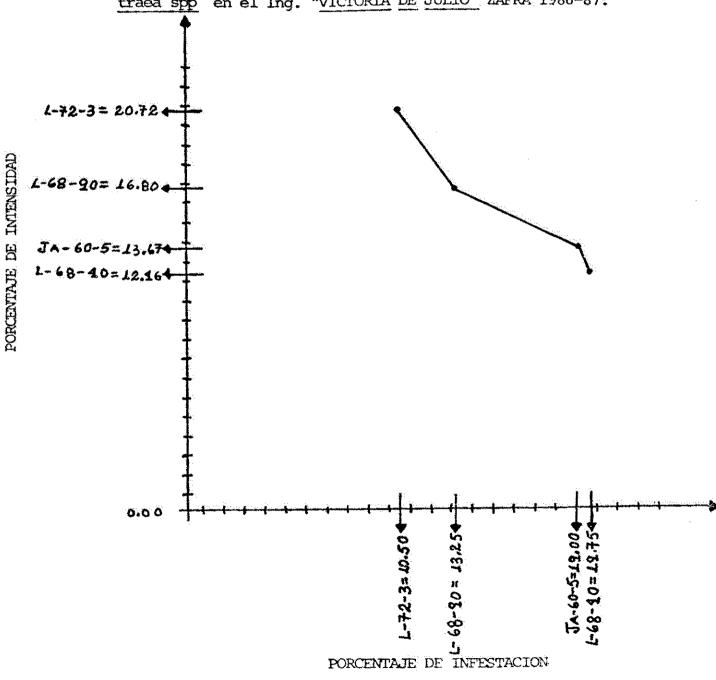


FIG. 2.- GRAFICAS REPRESENTATIVAS DEL TOTAL DE HECTAREAS
EVALUADAS Y DEL INDICE DE INFESTACION MEDIO DELIGURAGA SPD, POR VARIEDAD EN EL INGENIO
"VICTORIA DE JULIO"

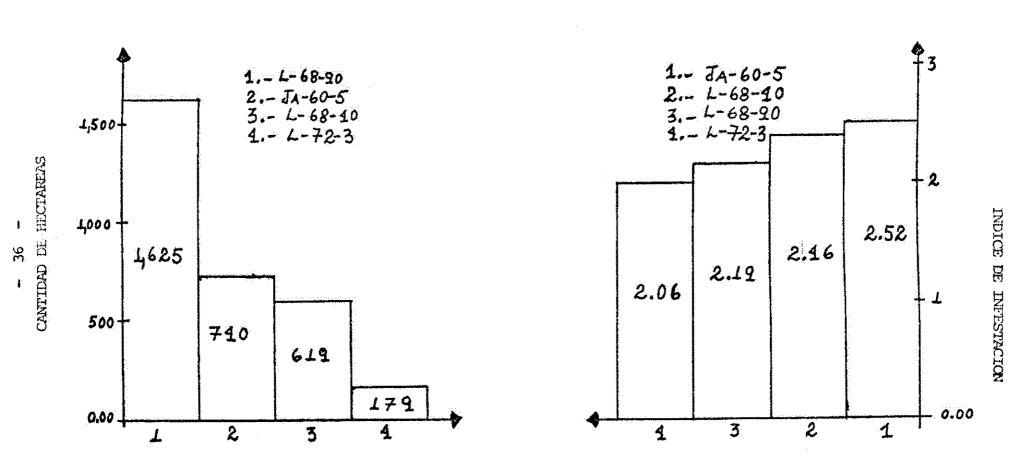


TABLA 4.- PERDIDAS CAUSADAS POR EL GENERO Diatraea EN LA ZAFRA 1986
1987 EN EL INGENIO "VICTORIA DE JULIO".

			1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1		
VARIEDAD	INDICE DE INFESTACION	PERDIDAS AGRICOLAS %	PERDIAS INUSTRIAL (T).	PERDIDAS ECON./Has	TOTALES (Dolares)
L-68-90	2.19	6.26	21.73	3.74	6,077.50
L-68-4 0	2.46	7.03	17.14	7.66	4,741.54
JA- 60-5	2.53	7.23	11.83	4.48	3.315.20
I72-3	2.06	5.88	1.74	2.72	486.88
Totales				44.65	14,674.58

En la misma Tabla se puede notar que la variedad que presenta ma yor pérdida agrícola es la JA-60-5, con 7.23%. Estas pérdias están - muy influenciadas por el índice de infestación. La variedad que pre - senta menores pérdidas es la L-72-3 ya que es la que presenta menor - índice de infestación. En cambio, la variedad que presentó mayores - pérdidas industriales es la L-68-90 con 21.73 toneladas en un área de 1625 Has, y la que presentó menores pérdidas industriales es la - - L-72-3 con un total de 1.74 toneladas. Esta diferencia está dada por el Pol y por la cantidad de Has evaluadas, ya que en ésta última so- lo se evaluaron 179 Has. de un total de 404 Has.-

Las pérdidas económicas se presentaron en mayor magnitud en la varie

dad: L-68-40, siendo de 7.66 dólares por Ha. La que menor pérdida económica presentó fue la L-72-3, con un total de: 2.72 dólares perdidos a
causa de los taladradores del género Diatraea; la influencia de el índi
ce de infestación es muy importante así como las pérdidas industriales.-

La variedad que presentó mayores pérdidas totales fue la: I-68-90-con un total de 6,077.50 dólares en 1,625 Has. cosechadas, y la que menores pérdidas económicas totales presentó fue la: I-72-3, con un total de 486.88 dólares. Esta diferencia se produce por la diferencia que existe en cuanto al área cortada.

Así podemos apreciar que se produce una pérdida total de: 14,774.58 dólares en un total de: 3,163 Has. cosechadas, para un promedio general de 4.65 dólares/Ha.-

Nuestros resultados no se pueden comparar con los resultados obtenidos en otros países, ya que en las publicaciones que éstos hacen, nodan a conocer una serie de datos como Pol, rendimiento, áreas evaluadas y edades de los cañaverales.—

Pero no obstante a ésto, las pérdidas agrícolas son muy similaresa las que encontró Barba en (1,985) no siendo así en las pérdidas indus triales y económicas.-

A continuación damos a conocer los resultados que obtuvo Barba en-1,985.-

Pérdidas por <u>Diatraea spp</u>, en la zafra 1983. Provincia: La Habana

CAI	INDICE DE INFESTAC.	PERDIDAS AGRIC.(%)	PERDIDAS INDUST.(T)	PERDIDAS ECONOMICAS (Pesos)
A.Con los Pueblos	8086	25.31	967.60	159,654.00
Camilo Cienfuegos	7.59	21.69	457.10	240,421.50
R.M Villena	7.07	20.20	454.70	75,025.50
Habana Libre	5.61	16.03	350.30	57,799.50
A.Cubano Corea (M.Prieto)	5.05	14.43	572.20	94,413.00
A.C Sandino	4.50	12.86	165.00	43,725.00
Manuel Fajardo	4.28	12.23	294.40	41.151.00
E.G. Lavandero	4.03	11.51	400.40	66.066.00
Manuel Isla	3.87	11.06	247.80	40,887.00
G.A. Mañalich	3.60	10.29	381.40	62,931.00
Crlando Nocarse	3.00	8.57	194.30	32,059.50
Pueblo Noriega	2.90	8.29	72.90	12,028.50
Abraham Lincoln	2.46	7.03	173,40	28,611.00
Osvaldo Sánchez	2.23	6.37	144.10	23,776.50
Héctor Molina	1.58	4.51	156.50	25,822.50
B.L.S. Coloma	1.02			
Total:	3,92	11.20	6,087.10	1,004,371.50

Véase Tabla 4 y compárese con el valor presentado en el cuadro de-Magaly Barba, 1,985, se presenta el valor de 2.46 indice de infestación en la CAI Abraham Lincoln igual al 2.46 encontrado por nosotros; las pérdidas industriales y conómicas no pueden compararse por falta de los datos antes descritos, pero la similitud en ese caso en cuanto al indice de infestación es la misma.-

Nuestros resultados difieren grandemente con los obtenidos por Morera y Col (1,985), los cuales encontraron que en caña de 24 meses, elíndice de infestación era de 6.6, lo que producía unas pérdidas de -240.20 dólares por Ha. También en campos de caña de 12 meses se encontró
un índice de infestación de 4.1 lo cual produjo unas pérdidas de 64.3 dólares/Ha.

Es muy probable que nuestros resultados difieran grandemente por - la metodología empleada y el precio que en ese momento mantenía el azú - car en el mercado internacional.-

Cabe señalar que el precio actual del azúcar en el mercado interna cional en el mes de Abril-Mayo, fluctúa entre 7.00 y 7.40 dólares el — quintal, pero los cálculos se hicieron en base a \$ 14.00 el quintal debido a que a ese precio se está vendiendo actualmente a la Unión Soviética.—

CONCILISIONES Y RECOMENDACIONES

Al concluir con el trabajo podemos arribar a las siguientes conclusiones:

-Al realizar el ANDEVA para el porcentaje de infestación arrojóuma respuesta no significativa tanto en los bloques como en los trata mientos.-

-Realizando la prueba de Tukey, también no se encontro diferencia i estadísiticas en cuanto al porcentaje de infestación entre las variedades estudiadas.-

- El porcentaje de infestación de 15.62 es considerado como bajo una posible explicación a éste caso es la edad joven de éstos cañaverales como cultivo en ésta zona.-

-Se concluyó que el caso de la variedad: L-72-3 tiene mayor porcentaje de intensidad con el menor porcentaje de infestación caso contrario de la variedad L-68-40 es debido a que la plaga puede ser más agresiva sobre la variedad L-72-3 que en la variedad: L-68-40, también repercute la enfermedad Muermo Rojo que afecte con mayor intensidad a lavariedad L-72-3 dañando mayor área que en el caso de la variedad L-68-40 que puede ser mucho más resistente o puede darse el caso que haya habido una mayor concentración de larvas de Diatraea en las cañas de la variedad: L-72-3 dañando así más entrenudos en una sola caña, dándose elcaso contrario en la variedad: L-68-40.

-Al analizar los datos del porcentaje de intensidad de daño en la Tabla del ANDEVA, resulta no significativa la respuesta en cuanto a los bloques o repeticiones, pero al analizar las variedades o trata miento, obtenemos una respuesta altamente significativa. Así mismo semuestra que al realizar la prueba de Tukey, tenemos que se obtuvo un valor significativo entre la variedad: L-68-90 y las variedades: - - L-68-40 y JA-60-5 y altamente significativa entre la variedad L-72-3 - y las variedades L-68-40 y JA-60-5.-

-Con respecto al indice de infestación, no se presentó diferencia significativa entre la variedades al analizarlas en la prueba de Tukey, sucediendo también que al analizar los datos en el ANDEVA, hay respues ta no significativa tanto en los bloques como en los tratamientos.-

-Se puede concluir que el índice de infestación promedio está catalogado como <u>alto</u> según la escala que presenta Barba y Pérez, 1,970. as como individualmente por variedad también resultan evaluadas comoal:as.-

-Se puede decir que de nuestro estudio, al hacer una relación entre el porcentaje de infestación y el porcentaje de intensidad, se obtuvo una relación inversamente proporcional que a menor es el porcentaje de infestación, mayor es el porcentaje de intensidad y viceversa quardando una distribución lineal, debido a que los valores individuales en cada variedad y en ambos porcentajes, guardan una agrupación en puntos más o menos homogéneos.—

-Las pérdidas agrícolas, por su parte están influenciadas por el
índice de infestación, ya que los resultados mantienen una relación directamente proporcional.-

-El Pol caña y la cantidad de hectáreas evaluadas inciden sobre los resultados obtenidos en las pérdidas industriales.-

-El índice de infestación y el área, juegan un papel fundamental en los resultados obtenidos en las pérdidas económicas por hectárea, ya
que en la variedad L-68-40 es la que tiene el segundo lugar en área y el índice de infestación más alto de todas las variedades estudiadas, teniendo con ésto las mayores pérdidas económicas que ascienden a 7.66dólares por hectáreas.-

-El área real cosechada es un factor importante en los resultadosde las pérdidas totales, pues la que presenta mayor cantidad de hectá reas es la variedad: L-68-90 con un total de 1,625.00 Has; y la que pre
senta menor cantidad de hectáreas es la variedad: L-72-3 con un total de 179.00 Has. Esta es una relación que se mantiene en gran parte de
forma directamente proporcional.-

-Por último, se puede concluir que el Ing. "Victoria de Julio" enla zafra 1986-1987 se obtuvo con un 15.62% de infestación, con un - -15.91% de intensidad de daño y un índice de infestación de 2.31., un to tal de 14,674.58 dólares perdidos a causa de los taladradores del género Diatraea, equivalente a 4.64 dólares por hectárea.- Teniendo en cuanta la importancia que actualemente ha cobrado el cultivo de la caña de azúcar en nuestro país, y la necesidad que se tie
ne de un mejor conocimiento del daño y pérdidas que ocasiona el géneroDiatraea, propongo las siguientes recomendaciones:

-Repetir el trabajo utilizando diferentes metodología para la estimación de las pérdidas.-

-Hacer éste trabajo varias zafras consecutivas para observar claramente la fluctuaciones.-

-Determinar éstas pérdidas en todos los ingenios del país para tener una visión a nivel nacional de las pérdidas ocasionadas por el géne mo Diatraea.-

-Estimar un umbral económico de la plaga para nuestro país.-

-Determinar las pérdidas ocasionadas en plantaciones de 12 y 24 messes de edad.-

-Comprobar si la variedad L-72-3 presenta un menor porcentaje de infestación y al mismo tiempo presenta un mayor porcentaje de intensidad
de daño. Si ésto fuera así, investigar a fondo las causas, como:

- a) Estudiar la influencia del Muermo Rojo en el porcentaje de intensidad de daño en cada una de las variedades, hasta obtener el grado de susceptibilidad en cada una de ellas.-
- b) Macer un estudio de la influencia que tiene la edad de los cañavera les con respecto al daño que ocasiona el Diatraea.-

-Estudiar el comportamiento de las variedades con respecto al daño de Diatraea y épocas de menor y mayor infestación de éste.-

-Investigar la influencia de algunos factores climáticos sobre los valores de pérdidas totales o índice de infestación con respecto a in - formes que se suministren en todos los ingenios del país.-

-Iniciar el estudio de control de Diatraea por medio de los enemigos naturales tanto con los existentes en el país, como con los que sepuedan introducir.-

-Conjugar de forma integrada todas las formas de control para disminuir los daños y mantenerlos en los niveles más bajos posibles de población.-

BIBLIOGRAIFA

- 1.- ANONIMO 1969. COPULACION, FERTILIDAD Y LONGEVIDAD DE Diatraea - saccharalis (fabricius) A DISTINTAS TEMPERATURAS. GRUPO-DE RADIOBIOLOGIA EN COORDINACION CON EL INSTITUTO DE BIO-LOGIA, ACADEMIA DE CIENCIAS. BOLETIN DE DIVULGACION EQUI-PO TECNICO AGRICOLA. EDITADO POR LA DIRECCION NACIONAL DE SANIDAD VEGETAL. AÑO 1. No. 7. LA HABANA. 33p. (REVISTA)
- 2.- ANONIMO 1975. EL CULTIVO DE LA CAÑA DE AZUCAR EN PUERTO RICO. TEXTO PREPARADO POR EL PERSONAL CIENTIFICO DE LA ESTACION
 EXPERIMENTAL. UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO. BOLETIN 237. -MAYO. 110p (REVISTA).-
- 3.- ANONIMO 1985. MESA REDONDA LATINOAMERICANA DE MANEJO INTEGRADO DE PLAGAS DE LA CAÑA DE AZUCAR. INFORME FINAL. OFICINA REGIO NAL DE LA FAO PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE. MINISTERIO DE AZUCAR DE LA REPUBLICA DE CUBA. LA HABANA. 95p (Foll).
- 4.- ANONIMO 1986. ESTACION EXPERIMENTAL DE LA CANA DE AZUCAR. DIREC CION DE INDUSTRIA AZUCARERA. MIDINRA.-
- 5.- ARROCHA, F.V. Y MONTES DE CCA, F.N. 1985. INFLUENCIA DE ALGUNOSFACTORES CLIMATICOS SOBRE LA DINAMICA DE VUELOS DE <u>Diatraea</u>

 Sachcaralis fab EN CUBA. CIENCIA Y TECNICA EN LA AGRICULCULTURA CANERA. EDITADA POR LA DIRECCION DE INFORMACION TECNICA. CIUDAD DE LA HABANA CUBA. 90p (REVISTA).-

- 6.- BARBA, MAGALY Y J. PEREZ 1,970. PERDIDAS OCASIONADAS POR FL BORERDE LA CAÑA DE AZUCAR EN LA REPUBLICA DE CUBA. MINISTERIO DEAGRICULTURA. TEMA 04. 30. 03. pp 14-21 (FOLETO).-
- 7.- BARBA, M.S. 1,985 REVISTA ATAC NO. 4. REVISTA TECNICO INFORMATIVA-BIMESTRAL. EDITADA POR LA ASOCIACION DE TECNICOS AZUCAREROS-DE CUBA. 56p.-
- 8.- CALDERON, C.P. 1,986 INFESTACION ACTUAL DE <u>Diatraea saccharalis</u> (F)
 EN EL CULTIVO DE LA CAÑA DE AZUCAR EN LA CAA CASA GRANDE,
 1,984 1,986. CONGRESO PERUAN DE TECNICOS AZUCAREROS. TRU
 JILLO, PERU. 16 18 CCT. 1,986. 9p (FOLLETO).
- 9.- CASTELLANOS, J.A. Y RIJO E. 1,983 DETERMINACION DE LA NORMA MAS ADECUADA DE LIBERACION DE <u>Lixophaga diatraea</u> COMO BIOREXULA

 DOR DE <u>Diatraea</u> <u>saccharalis</u> EN LA CAÑA DE AZUCAR. CIENCIAY TECNICA DE LA AGRICULTURA. VOL. 6. No. 1. EDITADA POR ELCIDA. CIUDAD DE LA HABANA, CUBA. 126p (REV).-
- 10.- COLLAZO, D. 1,984. RELACION ENTRE LAS FASES LARVARIAS DE Diatraea saccharalis y el numero de Tallos Afectados en tres varie DADES DE CAÑA DE AZUCAR SEMBRADAS EN DIFERENTES EPOCAS. CIEN CIA Y TECNICA DE LA AGRICULTURA. VOL. 7. No. 3. EDITADA POR EL CIDA CTUDAD DE LA HABANA. CUBA. 125p (REV).-

- ii.- DELGADO, J. Y COL . 1,982 ANALISIS AGROINDUSTRIAL DE LAS PERDIDAS CAUSADAS POR EL BORER Y LA PUDRICION ROJA. CUBA AZUCAR. OCTDIC 1,982. 55p (REV).-
- 12.- FILHO, A.F.M. 1,3/6 IDEAS PARA IMPLEMENTAR EL PROGRAMA NACIONAL DE-CONTROL BIOLOGICO DE DIATRACA EN VENEZUELA. UNION DE PRODUC-TORES DE AZUCAR DE VENEZUELA. (U.P.A.V.E.) 37p (REV).-
- 13.- HUMBERT, R.P. 1,974. EL CULTIVO DE LA CANA DE AZUCAR. PRIMERA EDI CION EN ESPAÑOL. EDITORIAL CONTINENTAL. MEXICO D.F. 179p.-
- 14.- KALIMAN, E.J.F. et al. 1,977. METODOLOGIA PARA EL ANALISIS ECONOMICO DE LA PARCELA CANERA. CENAPRO. MEXICO. 148p.-
- 15.- KIN , A.B.S. Y SAUNDER'S, J.L. 1,984 LAS PLAGAS INVERTEBRADAS DE CUL
 TIVOS ANUALES ALIMENTICIOS EN AMERICA CENTRAL. EDITADO POR LA
 ADMIN STRACION DE DESARROLLO EXTRANJERO. (ODA). LONDRES. 182p.-
- 16.- MENIOZA, H.F. Y SOUZA, J.G. 1,982. PRINCIPALES INSECTOS QUE ATACAN A-LAS PLANTAS ECONOMICAS DE CUBA. EDITORIAL PUEBLO Y EDUCACION.-CIUDAD DE LA HABANA. CUBA. 304p.-
- 17.- MORERA, A.N: I. SOLIS, M.Y.F. BADILLA, F. 1,985. DIRECCION DE INVESTI

 GACION Y EXTENSION DE LA CANA DE AZUCAR. (D.I.E.C.A.) MANEJO
 INTEGRADO DE LAS PLAGAS DE LA CANA DE AZUCAR EN COSTA RICA.
 p. irregular (Mimeógrafo)

- 8.- NARVAEZ, E. 1,985. ALCUNOS ASPECTOS BIOLOGICOS SOBRE NCCIUIDOS DE-FOLIADORES DE POACEAS. TRABAJO DE DIPLOMA PRESENTADO EN IA-UNIVERSIDAD CENTRAL DE LAS VILLAS REPUBLICA DE CUBA. FACUL-TAD DE CIENCIAS AGRICOLAS.-
- 19.- PEAIRS. F.B. Y SAUNDER'S, J.L. 1,980. Diatraea lineolata Y.D. Sac
 charalis: UNA REVISION EN RELACION CON EL MAIZ. CENTRO AGRO

 NOMICO TROPICAL DE INVESTIGACION Y ENSEÑANZA (C.A.T.I. E.)
 TURRIALBA COSTA RICA (FOLLETO).-
- 20.- QUEZADA, J.R. 1,978. ORGANISMO INTERNACIONAL REGIONAL DE SANIDAD

 AGROPECUARIA (OIRSA) DPTO. DE SANIDAD VEGETAL (FOLLETO).-
- 21.- RUIZ, L.E. et al. 1,983. PRIMERA ENCUESTA NACIONAL DE PLAGAS Y EN-FERMEDADES DE LA CANA DE AZUCAR. MIDINRA D.G.T.A. DIRECCION DE SANIDAD VECETAL. p. irregular (Mimeógrafo) .-
- 22. PAYLOR, D.J. 1,970. LAFE HISTORY STUDIES OF THE SUGAR CANE MOTH BORER, Diatrasa saccharalis (F) FLORIDA ENTOMOLOGIST.-

ANEXO 1

CUADRO 1.7 PORCENTAJE DE INFESTACION Inq. " Victoria de Julio'"

	BLOQUES					
TRATAMIENTOS	1	2	3	4		
1	22	14	16	24		
2	17	20	23	19		
3	12	8	18	15		
4	10	17	6	9		

CUADRO 2.- PORCENTAJE DE INFESTACION Ing. "Victoria de Julio".

TARLA DE ANDEVA Con transf. In (X + 1)

Fuente	SC	\mathbf{GL}	CM	F	
Bloque	0.0298157	3	0.0093856	0.0936609	ns
Variedad	1.11091	3	0.370303	3.48973	ns
Error	0.955009	9	0.106112		
Total	2.09573	15			
PROMEDIO (GEJERAL = 2.7	75127	CV = 11.8	4	
	F 3,9 (0.09	€)			

CUADRO 3.-

PRUEBA DE TUKEY

DMS = 0.71909 NIVEL = 0.05 GLE = 9 Valor tabular = 4.415

Número de Variedad	Promedio	Resp. de Tukey	Prom. no transf.
4	2.38419	a _i	10.50
3	2.61980	a	13.25
1	2.97391	a	19.00
2	3.02717	a	19.75

ANEXO 2

CUADRO 4.- PORCENTAJE DE INTENSIDAD Ing. "Victoria de Julio"

3.05968

	Ing. "Vic	<u>toria de</u>	Julio"		
			BLOO	JES	
TRATAMIENIOS		1	3	3	‡ 4
1		12.73	16.00	14.36	11.60
2		13.36	11.13	12.92	12.44
3	•	17.07	17.85	14.86	17.40
4		17.39	18.58	28.46	18.46
CUADRO 5 -	PORCENTAJ	E DE INI	ENSIDAD		
	Ing. "Vic	toria de	Julio"		
	TABL	A DE AND	EVA		
	Con tr	ansf. In	(X + 1)		
Fuente SC	GL	CM		F	
Bloque 0.03627	78 3	0.0120	926 0	.570509	ns
Variedad 0.51451	1 3	011715	04: 8	.09127	**
Error 0.19076		0.0211	962		
Total 0.74155	15				
PROMEDI) GENERAL	= 2.80347	CV	= 5.1	9316	
F 3,9	(0.05) =	3.86			
3,2	TABULADA				
CUADRO 6	PR	WEBA DE	TUKEY		
DMS = =	0.321388				
NIVEL =	0.05	GL	E = 9	Valor	tabular = 4.415
			Resp. de	·	
Número de Variedad	Promedio		Tukey	•	Prom. no transf.
	2,59792		а		12.4625
1	2.67957		a		13.6725
3	2.87673		ab		16.795

b

20.7275

ANEXO 3

CUADRO 7	INDICE DE INFESTACION
	Ing. "Victoria de Julio"

1.71688

1.73832

2

1

				BLOC	UES	
TRATAMIE	NIOS		1	2	3	4
1.			2.80	2.24	2.30	2.78
2			2.27	2.22	2.97	2.36
3			2.04	1.42	2.67	2.61
4			1.73	3.15	1.71	1.66
						•
CUADRO 8	INDI	CE DE	INFESTACIO	N.		
	Ing.	"Vict	<u> coria de Ju</u>	ılio"		
		MATE 7	A DE ANDEVA	Υ.		
	Con		. raíz cua		(x + 0.5)	5)
and the second		٠,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	CM		F	
Fue nte	sc	GL				
Bloque	0.00907517				0.096593	
Variedad	0.05591698	3	0.0197233	3	0.629786	ns
Error	ú.281857	9	0.0313174	1		
Total	0.350102	15				
PROMEL IO GENE	RAL = 1.66	902	cv	= 1	0.6031	
CUADRO 9		PRUEBA	A DE TUKEY			
DMS	= 0.3906	555				
NIVEL	= 0.05		GLE =	9 V	alor tab	ilar = 4.415
Número de			Resp. de	=		
Variedad	Promedic	Š	Tukey			no transf.
4	1.59003		a		2.0	0625
3	1.63084		a		2.1	850

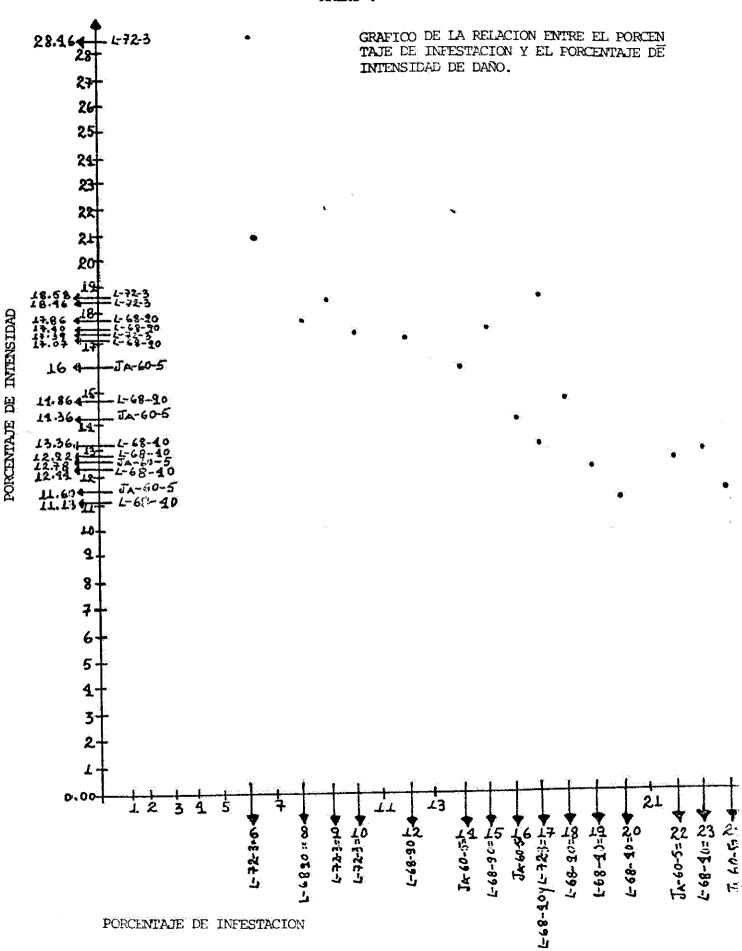
a

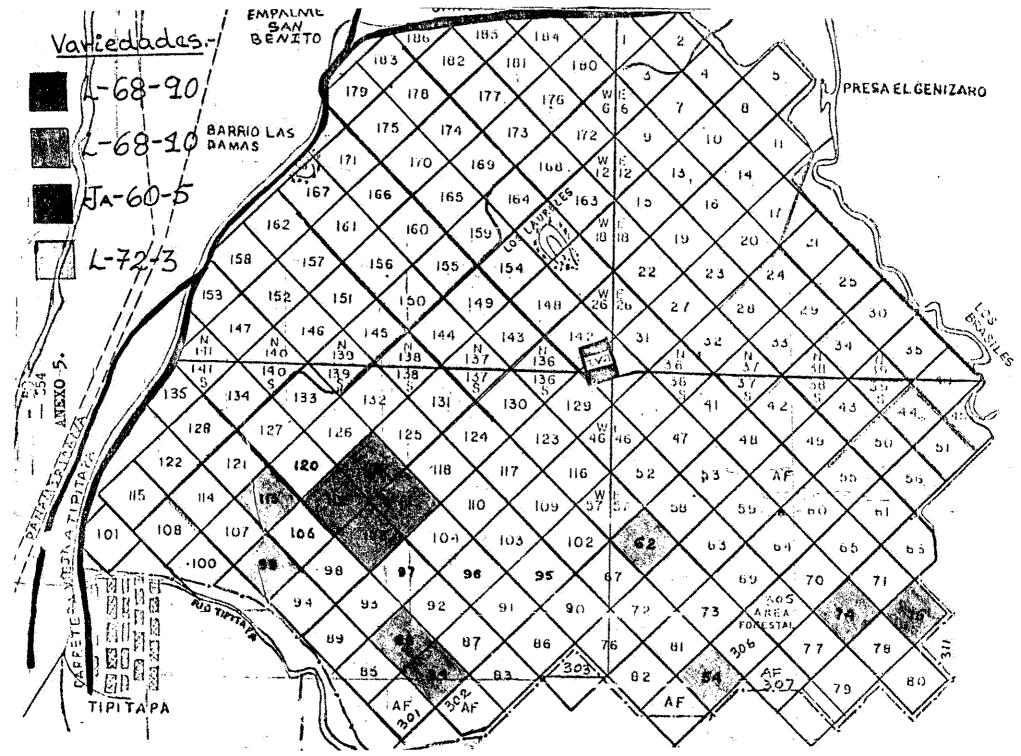
а

2.4550

2.52/5

ANEXO 4





ANEXO 6

LOTES MUESTREADOS CON SUS DIFERENTES FECHAS DE SIEMBRAS

LOTES	VARIFICAD	FECHA DE SIEMBRA
105	1-68-90	16/03/85
111	I68-90	31/07/84
112	L-68-90	04/03/85
119	L-68-9 0	18/07/84
084	L-68-40	29/04/85-29/05/85
088	L-68-40	27/06/85
099	L-68-40	02/12/85-26/01/86
113	L-68-40	26/12/85-05/03/86
095 096	L-72-3 L-72-3	21/01/86 14/02/86
096	I-72-3	18/05/85
120	L-72-3	09/10/85
054	JA-60-5	02/05/84
062	JA-60-5	01/09/84-23/12/84
074	JA-60-5	14/02/85
075	JA-60-5	27/02/85