



Observatorio de  
Corporaciones  
Transnacionales

IDEAS / Iniciativas de Economía Alternativa y Solidaria

Boletín nº16

# La producción y el comercio internacional de arroz



Foto: GREEN NET / IDEAS

Córdoba, Enero 2007

Edita: IDEAS / Iniciativas de Economía Alternativa y Solidaria



**IDEAS (Iniciativas de Economía Alternativa y Solidaria)**, es una **Organización de Comercio Justo** cuya misión es transformar el entorno económico y social para construir un mundo más justo y sostenible, desarrollando iniciativas de **Comercio Justo, Economía Solidaria y Consumo Responsable**, tanto en el ámbito local como internacional. Todas las acciones de la organización se fundamentan en principios de igualdad, participación y solidaridad.

Desde hace más de veinte años **IDEAS** es la primera entidad española que desarrolla el **Comercio Justo** con organizaciones del Sur (África, América Latina y Asia) a través de programas de cooperación, asistencia técnica, importación, distribución y venta de productos artesanales y alimenticios. **IDEAS** reconoce el Comercio Justo como una poderosa herramienta para erradicar las causas de la pobreza en las comunidades más desfavorecidas, garantizando los derechos, la dignidad y el desarrollo de todas las partes implicadas.

Consciente del gran impacto económico, ecológico y social derivado de los patrones de consumo occidental, **IDEAS** potencia la capacidad crítica de los ciudadanos/as, empresas e instituciones públicas en su derecho a consumir conscientemente. La organización realiza numerosas actividades de investigación, consultoría, educación y movilización social y también desarrolla herramientas de financiación ética para favorecer modelos de **Consumo Responsable y Economía Solidaria**. Entre estas acciones cabe destacar a **IDEAS** como la coordinadora estatal de los programas europeos **Fair Procura/Compra Pública Ética (CPE)** y **Compra Empresarial Responsable (CER)**, cuyo objetivo es asesorar a las administraciones públicas y al sector empresarial para la integración de criterios éticos y ecológicos en sus compras y contrataciones facilitando así su participación como agentes de desarrollo.

**IDEAS** también ofrece una herramienta de análisis de conducta empresarial mediante la difusión pública de las investigaciones sobre diferentes sectores económicos y marcas comerciales que realiza el **Observatorio de Corporaciones Transnacionales**.

La organización participa desde sus inicios en el **Foro Social Mundial**, formando parte activa de las **Redes Promotoras de Economía Solidaria**, representando actualmente a **IFAT** (Asociación Internacional de Comercio Justo) y a varias redes de Economía Solidaria en su Consejo Internacional.

**IDEAS** es miembro de **IFAT** y representante española en su junta directiva europea; socio de **EFTA** (Asociación Europea de Comercio Justo); miembro fundador de la **CECJ** (Coordinadora Estatal de Comercio Justo); socio fundador de **REAS** (Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria) y miembro fundador de **RUFAS** (Red de Útiles Financieros Alternativos). **IDEAS** es una cooperativa sin ánimo de lucro y con objeto social solidario, reconocida e inscrita como ONGD por la **AECI** (Agencia Española de Cooperación Internacional).

*IDEAS/ Iniciativas de Economía Alternativa y Solidaria*

*Pol. Ind. "Dehesa de Cebrían", Parcela 51-53 14429 – Villafranca de Córdoba (Córdoba, España)*

*Tel. (+34) 957 42 90 80 / (+34) 647 69 29 43*

### ¿Qué es el Observatorio de Corporaciones Transnacionales?

En los últimos años ha surgido como temática innovadora: la responsabilidad social de las empresas. Este logro debe ser atribuido a las/os consumidoras/es que son cada día más exigentes, cuestionando no solamente la calidad técnica (ingredientes y composición) de los productos sino exigiendo una calidad social y ambiental demostrable. Las empresas venden su actuación empresarial como socialmente responsable, entidades sociales y sindicales presionan para que así sea, y los consumidores hacen preguntas pertinentes.

En este contexto hay que constatar la necesidad de aclarar la difusa línea entre el compromiso socioambiental y el marketing. Hay empresas que están mostrando con su adherencia a criterios de la responsabilidad social y ambiental que un cambio es posible. Lamentablemente, según muestran los análisis, en muchos de los casos se esconde un desmesurado marketing y abuso mercantil en la supuesta responsabilidad social.

Hay documentación abundante sobre la temática de responsabilidad social. Sin embargo, en el Estado español la información en castellano es escasa en cantidad y calidad. A menudo se trata de información no ordenada o no actualizada, en muchos casos no contrastada, y en otros casos es de poca dimensión o poca utilidad práctica. En resumen, la información necesaria no es de fácil acceso. Es por ello que **IDEAS**, con el Observatorio de Corporaciones Transnacionales, se suma a las entidades investigadoras sobre esta temática.

Este Observatorio trabaja con el afán de complementar la información existente, y así poder contribuir a crear un planeta más justo, solidario, igualitario y sostenible. Con este proyecto **IDEAS** intenta ofrecer información veraz para crear una ciudadanía más crítica respecto al funcionamiento de las empresas, exigiéndoles a éstas que cumplan con su responsabilidad social, ética y ambiental.

**Contenidos**

**1. Introducción ..... 3**

**2. Síntesis y comentarios ..... 4**

**3. Funcionamiento y estructura ..... 7**

    3.1.- La planta: origen y descripción ..... 7

    3.2.- Formas y lugar de producción ..... 8

    3.3.- Transformación y tipos de arroz ..... 10

    3.4.- Producción mundial de arroz ..... 12

    3.5.- Comercio internacional de arroz y precios ..... 13

    3.5.- Políticas sobre el arroz y su impacto ..... 17

    3.7.- Consumo ..... 21

**4. Principales empresas ..... 22**

    4.1.- Principales corporaciones en el procesado y comercialización de arroz ..... 23

    4.2.- Las transnacionales de los transgénicos y los plaguicidas ..... 27

**5. Rentabilidad económica ..... 30**

    5.1.- Volumen de negocio ..... 30

    5.2.- Retribución a cada uno de los actores en la cadena ..... 31

**6. Impacto social y ambiental ..... 32**

    6.1.- Derechos Humanos y laborales ..... 32

    6.3.- Impacto social ..... 33

    6.2.- Medio ambiente ..... 38

**7. Su poder y toma de influencia política, económica y social ..... 46**

    7.1.- El poder económico ..... 47

    7.2.- Poder político ..... 47

    7.3.- Poder Social ..... 49

**8. Algunos números ..... 51**





**9. Propuestas de Acción y Alternativas ..... 52**

    9.1.- Acciones concretas y Campañas ..... 52

    9.2.- Alternativas ..... 54

El trabajo de este Observatorio de Corporaciones Transnacionales, al igual que sus investigaciones y ediciones, está patrocinado por el Ayuntamiento de Córdoba (España).

**IDEAS no necesariamente comparte opiniones y análisis en su totalidad, ni toma partido en los distintos puntos de vista que se presentan en este dossier. El dossier pretende ser una recopilación actualizada de investigaciones e informes realizados por diferentes organizaciones, empresas y/o particulares. De igual modo, IDEAS no puede garantizar la exactitud de los datos y hechos presentados en las distintas fuentes citadas.**

	<b>COMMONS DEED</b> <b>Reconocimiento- No comercial - Sin obra derivada. 2.5 España</b>
<p><b>Usted es libre de:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra.</li> </ul>	<p><b>Bajo las siguientes condiciones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> <b>Reconocimiento:</b> si utiliza parte o la totalidad de esta investigación tiene que especificar la fuente: IDEAS / Observatorio Corporaciones Transnacionales.</li> <li> <b>No Comercial:</b> No puede utilizar esta obra con fines comerciales.</li> <li> <b>Sin obra derivada:</b> No se puede alterar ni transformar esta obra para generar obras derivadas.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claros los términos de la licencia de esta obra.</li> <li>Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.</li> </ul>	
<p><b>Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por la ley no se ven afectados por lo anterior.</b></p>	

## 1. INTRODUCCIÓN

---

*“El arroz es algo más que un alimento que encontramos en nuestra mesa a la hora de la comida. Es un cereal que se ha convertido en la piedra angular de nuestro sistema alimentario, nuestra lengua, nuestra cultura...”<sup>1</sup>*

En idioma sánscrito, el arroz se conoce como “el que sustenta a la humanidad”, y aún hoy es un alimento de primera necesidad, básico para la dieta de muchos seres humanos. Aporta a más de la mitad de los habitantes del planeta una parte esencial de la ingesta diaria de calorías, llegando hasta el 80% en Asia. Este cultivo ocupa el 11% de la superficie mundial cultivable, y el 88% de los campos se encuentran en Asia, produciendo más del 90% del total mundial. África, América y algunos países del sur y sudeste de Europa se reparten casi el 10% restante.

La mayoría de la producción americana, y parte de la europea, es destinada a la exportación, sin embargo en Asia es consumida en buena medida por las familias campesinas. Aproximadamente el 50% de la producción se comercializa, sobre todo en los países productores o entre países asiáticos, pero sólo el 7% de la producción total es comercializada en el mercado mundial (en cambio, el trigo se comercializa en un 20% en el mercado mundial, y el maíz en un 18%). Este significativo porcentaje del mercado mundial de arroz ha sido ocupado paulatinamente por las corporaciones transnacionales que actualmente controlan más del 40% del mismo.

Tradicionalmente, la importancia del arroz ha ido mucho más allá de su valor nutritivo, y sus múltiples aspectos culturales se manifiestan también en el idioma. En varios países asiáticos “comer” significa siempre “comer arroz”. En Tailandia la frase de cortesía cuando se encuentran dos personas es: “¿Ya has comido arroz hoy?”, y los idiomas locales cuentan con una enorme variedad para especificar las diferentes formas del arroz, su estado de crecimiento en el año, las épocas de cosecha, etc. No menos común es utilizar el arroz como referencia de medida de tiempo y de espacio, considerado semilla de vida y regalo del cielo de origen divino, dando lugar a lo largo de los siglos a muchas culturas impregnadas de arroz en sus ceremonias y rituales.

En la India se identifica el arroz con el *prana*, o “aliento de la vida”. Antes de que la Revolución verde introdujera monocultivos que destruyeron la diversidad de especies, se cultivaban más de doscientas mil variedades de arroz en la India. Al ir evolucionando, estas variedades autóctonas de arroz habían logrado sobrevivir a inundaciones y a sequías, crecer en terrenos elevados y ecosistemas costeros, y ofrecer un sabor mejorado y un valor medicinal.

Es teniendo en cuenta esta realidad y otras, en el contexto de un mundo cada vez más globalizado, donde pretendemos analizar la realidad del mercado internacional del arroz actual, sus procesos y lugares de producción, la formación de la cadena de comercialización y sus intermediarios, así como los principales actores que entran en escena. Igualmente trataremos de realizar un dibujo lo más riguroso posible de sus impactos sociales y ambientales así como el poder que los principales actores ostentan.

En el contexto actual de la globalización del modo de vida del Occidente urbano, que va asociado a nuevos hábitos alimenticios como el consumo de carne, el arroz parece estar perdiendo terreno. Sin embargo, seguirá jugando un papel esencial para la humanidad durante mucho tiempo.

Toda colaboración es valiosa.

Rogamos hacernos llegar comentarios y opiniones, escribiendo al editor:

IDEAS / Observatorio Corporaciones Transnacionales

e-mail: [observatorio@ideas.coop](mailto:observatorio@ideas.coop)

<sup>1</sup> Kuyek, D; ((2002): Rice is life: corporations are moving in to control Asia’s most vital food crop, en: New Internationalist, Sept. 2002.

## 2. SÍNTESIS Y COMENTARIOS

---

*“De los malos años no me quiero ni acordar... Es triste saber que uno trabaja y no saca nada. ¿De qué sirve producir? ¿De qué sirve sudar la gota gorda para cultivar?”<sup>2</sup>*

El cultivo de arroz constituye en la actualidad el medio de vida de más de dos mil millones de personas alrededor del globo, que representan la tercera parte de la población mundial. Un 90% de la producción mundial depende de pequeños agricultores y comunidades en los países empobrecidos, generalmente en superficies inferiores a la hectárea.<sup>3</sup> En este caso el arroz es el cultivo básico de su alimentación, y los excedentes, destinados a la venta, suponen el medio capaz de costear los gastos sanitarios, la vivienda y la educación de la familia. Aún mayor cantidad, unos tres mil millones de personas son las que tienen al arroz como alimento básico de su dieta, que les proporciona la mayor fuente de calorías. Esto no es una realidad reciente, hace ya muchos siglos que el arroz es la dieta básica de gran parte de la población asiática, y en China, India e Indonesia, tres de los cuatro países más poblados del mundo, es aún hoy el principal alimento. El arroz, igualmente, suma más de la mitad de los ingresos de las comunidades agrícolas asiáticas, y contribuye con cerca del 80% de la ingesta diaria de calorías.

Conocido en la antigua India como el “*sustento de la raza humana*”, el arroz es quizás el mejor ejemplo de las maravillas de los avances y la innovación de las comunidades rurales. Planta silvestre domesticada (*Oryza sativa*) en el sudeste asiático hace unos 12.000 años y una vez más en África Occidental (*Oryza glaberrima*), se ha convertido en el sustento de buena parte de la población mundial. Mediante su adaptación al crecimiento en una enorme variedad de medios distintos, desde los cerros del Himalaya hasta lagunas tropicales, las comunidades agricultoras del arroz han desarrollado un gran número de variedades capaces de satisfacer las necesidades de sus familias.

Además, su importancia ha crecido en las últimas décadas en otras zonas del globo fuera del continente asiático. En América Latina y en el África Subsahariana, regiones empobrecidas y de gran dependencia de la agricultura en la actualidad, se ha convertido en la fuente de alimentación de mayor crecimiento.<sup>4</sup> Actualmente, en África Occidental, el Caribe, y algunas regiones tropicales de América Latina, es a menudo la fuente de proteínas más importante para el 20% de la población más pobre. Estos y otros datos hacen prever que, para el año 2025, el número de personas que dependan del arroz como fuente principal de alimento y sustento se incremente hasta los cuatro mil millones de personas, la inmensa mayoría provenientes de los países en vías de desarrollo.<sup>5</sup> En la vida de algunos pueblos empobrecidos, **el arroz es indudablemente un elemento clave para garantizar su soberanía alimentaria y el desarrollo rural.**

El arroz es uno de los productos de mayor atención en el abasto mundial de cereales, representando el 20.9% del total de cereales entre los años 2000 y el 2004. El consumo mundial de este producto es, desde mediados de los años ochenta de alrededor de 65 kilogramos per cápita al año, del que más del 87.0% se dedica a la alimentación humana o a manufactura alimenticia.<sup>6</sup> Su importancia relativa en el consumo de la mayor parte de los países del mundo lo ha constituido, además, en uno de los pocos productos básicos que aún están sujetos a restricciones generales de comercialización interna y a controles gubernamentales de los precios

<sup>2</sup> Guadalupe Martínez, campesina del municipio Jesús de Otoro (Nicaragua)

<sup>3</sup> FAO (2004), ‘State of Food Insecurity in the World’, y M. Houssain (2004) ‘Long-Term Prospects for the Global Rice Economy’, Conferencia Internacional sobre el Arroz de la FAO, Roma, 12-13 de febrero de 2004

<sup>4</sup> FAO (2004), ‘op. cit.’.

<sup>5</sup> FAO (2004), ‘op. cit.’.

<sup>6</sup> Zarate, L; et. al; (2005): Análisis descriptivo del mercado mundial del arroz y los acuerdos del TLC. Producción y política pública en el sector arrocero de Costa Rica. Corporación Arrocería Nacional. Instituto de Investigaciones de Ciencias Económicas. Universidad de Costa Rica.

al por mayor y al por menor, circunstancia que lo ubica en los principales focos de discusión en materia de apertura del comercio internacional.

En el contexto esbozado no sorprende el hecho de que los países industrializados sólo cuentan con el 12% de la producción mundial de arroz, liderados como Estados Unidos y seguidos por Japón y la Unión Europea. En contraste, China e India producen el 50% de la producción mundial. Los mercados domésticos son el destino principal de la cosecha de arroz, solamente se exporta a los mercados mundiales entre el 4 y el 6% de la producción mundial anual. Tailandia es la principal potencia exportadora, con el 27% del total, seguida por India, Vietnam y los Estados Unidos. Debido a que el volumen del comercio global de arroz es pequeño, comparado con el volumen total de producción, cambios relativamente pequeños en la producción afectan sobremedida al arroz disponible en el mercado mundial, lo que conduce a una mayor inestabilidad en los precios.

Las principales transnacionales que trabajan en este sector provienen de Estados Unidos. **Cargill, Bunge, ADM o Louis Dreyfus** manejan gran parte del mercado internacional del arroz. Pero sin duda, la compañía líder de este sector dedicada a la comercialización de este grano en el mundo es la española **Ebro Puleva**. Posee cuotas de mercado altísimas en los países desarrollados (40% en el Estado español, 30% Europa y 17% Estados Unidos). Sus productos pueden conseguirse en casi cualquier parte de Europa y América. La integración vertical de todo este proceso ha hecho que la capacidad de influencia política y económica de estas compañías sobre el mercado del arroz sea determinante.<sup>7</sup> Por ejemplo la transnacional **Cargill**, es una de las principales corporaciones a nivel internacional del arroz, funcionando como comprador, importador, exportador, distribuidor y especulador del precio del arroz. Además de estas empresas existen otras dedicadas casi en exclusiva a la producción y venta de semillas. Entre ellas encontramos a **Monsanto, Syngenta, o Dupont**, precursoras de la introducción de transgénicos en las cadenas alimenticias, y que están presionando a nivel internacional para que las variedades modificadas genéticamente de arroz se autoricen para su posterior comercialización e irrupción en la agricultura.

La introducción de variedades de alto rendimiento – durante el inicio de la Revolución Verde – ha derivado en un incremento de la producción del orden del 85%, duplicando la producción total y provocando una caída de los precios reales de más de un 50% entre 1961 y 1990. En el año 2005, los agricultores produjeron un total de **625 millones de toneladas de arroz** con cáscara en todo el mundo – también conocido como arroz paddy<sup>8</sup> –, lo que equivale a casi 400 millones de toneladas de arroz blanco procesado.

Como en tantas otras cadenas agrícolas analizadas, el poder cada vez más está en manos de inmensos conglomerados corporativos que tienen un inmenso control y poder sobre la cadena comercial, a menudo en situación de monopolio, y un enorme impacto sobre el medio ambiente, la salud y los Derechos Humanos de las comunidades campesinas.

Uno de los mayores desafíos a los que se enfrenta el mercado del arroz a nivel mundial son los subsidios a la producción realizados en países de Europa y sobretodo de Estados Unidos; el cultivo del arroz cultivado en estos países recibe una gran cantidad de ayudas económicas como medida de protección, y ello hace que cuando se vende este producto a nivel internacional su precio se coloque por debajo del precio de producción. Por ejemplo en 2003, el gobierno de Estados Unidos destinó 1.000 millones de euros al sector, permitiendo a sus agricultores cultivar un producto que les supone un coste de 1.400 millones de euros.<sup>9</sup> En otras palabras, los subsidios al arroz cubrieron el 72% del coste de producción. Entre los años 2002 y 2003 el coste medio del cultivo y molienda de una tonelada de arroz blanco en Estados Unidos fue de 328

<sup>7</sup> Oxfam United Kingdom (2001): The international rice market: a background study. EFTA Fair Trade.

<sup>8</sup> El arroz con cáscara o arroz paddy es el que se cultiva en el campo. Una vez descascarillado, se convierte en arroz integral. Posteriormente el arroz es procesado para retirar el salvado. El resultado es el arroz blanco o procesado.

<sup>9</sup> Datos extraídos de: Commodity Credit Corporation, (2004): Rice (Rough and Milled). Net Budgetary Expenditure.

euros aunque fue vendido en los mercados internacionales a un precio de 216 euros, un 34% por debajo de su coste de producción.

Los campesinos de países empobrecidos al no tener subvencionada su producción no pueden competir en condiciones de igualdad con los productores del Norte. Esta situación ha desembocado en diferentes países en la quiebra de su economía, el abandono de estos cultivos por ser poco rentables y la posterior dependencia del suministro de este cereal por parte de países ricos. Estados como Haití han sido inundados de arroz altamente subvencionado procedente de Estados Unidos, situación que sumió al país en una tremenda crisis durante los años noventa, arruinando a cientos de campesinos que no podían competir con el arroz estadounidense, abandonando sus tierras y emigrando a las ciudades intentando conseguir una vida digna, ya que por razones de mercado su modo de vida había sido dinamitado. A todo ello también se le unen los tratados de libre mercado firmados entre países desarrollados y en vías de desarrollo; estos acuerdos que parte de una base infundada de igualdad provocan efectos negativos sobre las frágiles economías de países del Sur, quienes tras la firma de estos tratados se ven sumidos en una vorágine de injusticia y sumisión que los lleva a depender en demasía de los países ricos. Países como Senegal, Filipinas, Honduras o México, entre otros, han sucumbido a estas políticas de liberalización y han pasado de ser autosuficientes en la producción de diferentes cereales, a tener que importar enormes cantidades de estos productos para abastecer el consumo de sus poblaciones.

Otro de los instrumentos de dominación utilizado por países desarrollados para acaparar diferentes mercados disponibles para la expansión de sus compañías transnacionales es la Deuda Externa. A través de ella, los países empobrecidos son obligados a liberalizar sus economías y abrir sus fronteras a los productos procedentes de países enriquecidos. Ello conlleva a que paulatinamente se cree una economía dependiente del suministro del Norte, con la consiguiente desestabilización política de estos países y la imposibilidad de desarrollarse autónomamente.

Desde la revolución verde, el cultivo de arroz ha supuesto graves impactos sobre el medio ambiente. El monocultivo que hace desaparecer miles de hectáreas de bosque para el cultivo extensivo de arroz, el creciente control de las transnacionales sobre todo el proceso, además de la inminente introducción de arroz transgénico dentro de la cadena alimentaria, está amenazando gravemente a las sociedades y los ecosistemas naturales, que pueden verse muy afectados por un modelo agrario insostenible.

Según aseguran diversas fuentes consultadas, con las grandes compañías transnacionales concentrando cada vez más las cadenas de producción y distribución en menos manos, en niveles cada vez más profundos de uniformidad y dependencia, es vital que se refuercen procesos de progreso agrícola genuino. Basados en el conocimiento tradicional campesino y en la libertad de intercambio de semillas podrán encontrar el medio adecuado y necesario para poder crecer en armonía y hacer frente a los gigantes de la industria agroalimentaria. De cualquier otra forma, la fuente principal de sustento de miles de millones de personas se convertiría en otra mina de oro para la industria.

Pero existen alternativas. En la última sección de esta investigación sobre este sector agrícola/comercial haremos un repaso de aquellas campañas y acciones más importantes que se llevan a cabo en protesta y denuncia sobre las condiciones actuales y la realidad del mercado internacional del arroz, así como un análisis de algunas de las alternativas más relevante. Cada vez más acosada por la lógica de la competitividad y el mercado, la cultura del arroz está en peligro. Sin embargo, aquí y allá, fortaleciendo su presencia y su identidad como producto y vínculo social, permanece.

### 3. FUNCIONAMIENTO Y ESTRUCTURA

*"El hundimiento de los precios del arroz por las importaciones masivas de Estados Unidos supuso para nosotros un impacto terrible: fue como un Huracán Mitch. No podíamos vivir del cultivo de arroz. Mi esposo tuvo que marcharse a Estados Unidos durante años y nosotras sobrevivíamos con el dinero que nos enviaba."*<sup>10</sup>

Pasamos a continuación a analizar el sector que nos ocupa, comenzando con las propias plantas de las que se extrae el arroz, el proceso de producción seguido, las zonas y cantidades producidas en todo el mundo, y la cadena de comercialización.

#### 3.1.- La planta: origen y descripción

El arroz es una gramínea, autógena, de gran talla, que crece con mayor facilidad en los climas tropicales. Originariamente, el arroz era una planta cultivada en seco pero con la evolución se convirtió en semi-acuática. Aunque puede crecer en medios bastante diversos, crecerá más rápidamente y con mayor vigor en un medio caliente y húmedo. Esta planta posee tallos muy ramificados y puede medir entre 0,6 y 1,8 metros de altura. Los tallos terminan en una "inflorescencia", una panícula de 20 a 30 cm. de largo. Cada panícula se compone de entre 50 y 300 flores o "espiguillas", a partir de las cuales se formarán los granos. El arroz presenta una gran capacidad para ramificarse.<sup>11</sup>

Se cree que el cultivo del arroz se inició hace más de 6.500 años, desarrollándose paralelamente en varios países: los primeros cultivos aparecen en la China 5.000 años antes de nuestra era, en el paraje de Hemu Du, así como en Tailandia hacia 4.500 años antes de J.C., para aparecer luego en Camboya, Vietnam y al sur de la India. De ahí, las especies derivadas llamadas *indica* se extendieron hacia otros países asiáticos: Corea, Japón, Myanmar, Pakistán, Sri Lanka, Filipinas e Indonesia. Hacia el año 800 antes de J.C. el arroz asiático se aclimató en el Cercano Oriente y en Europa meridional. Los musulmanes lo introdujeron en la Península Ibérica en el momento de la conquista de este territorio alrededor del siglo VIII de nuestra era. Más tarde, se propagó a Italia a partir de mediados del siglo XV, a Francia y, tras la época de la gran expansión oceánica, se implantó en todos los continentes. Es así como en 1694, el arroz llega a Carolina del Sur, proveniente probablemente de Madagascar y los españoles lo llevan a América del Sur a principios del siglo XVIII.<sup>12</sup>

La especie africana llamada *Oryza glaberrima* se extendió desde su foco original, el delta del Níger, hasta el Senegal entre 1.500 y 800 años antes de J.C., pero nunca se desarrolló lejos de su zona de origen. Su cultivo incluso sufrió un declive en favor de la especie asiática, que probablemente fue introducida en el continente africano por las caravanas árabes que procedían de la costa oriental entre el siglo VII y el siglo XI.<sup>13</sup>

Aunque en sus orígenes el arroz crecía de manera salvaje, hoy en día las variedades que se cultivan en la mayoría de los países pertenecen al tipo *Oryza*, que cuenta con una veintena de especies, de las cuales solamente dos presentan un interés agrícola para el hombre.<sup>14</sup>

*Oryza sativa* (arroz común asiático y presente en la mayoría de los países orizícolas en el mundo) originario de Extremo Oriente al pie de del Himalaya dando por el lado chino la subespecie *O. sativa japonica* y del lado indio la subespecie *O. sativa indica*. La gran mayoría de

<sup>10</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Amaya, campesina de Santa Cruz de Yojoa (Honduras).

<sup>11</sup> López Bellido, L; (1991): Cultivos Herbáceos. Tomo 1: Cereales. Ed. Mundiprensa. Madrid.

<sup>12</sup> Lluch, O; (2001): Cultivos Herbáceos Extensivos: Cereales. Ed. Universidad Politécnica de Valencia. Valencia.

<sup>13</sup> UNCTAD, (2005): Información de Mercado sobre Productos Básicos: información sobre el arroz. Comisión sobre Comercio y Desarrollo de las Naciones Unidas, UNCTAD.

<sup>14</sup> Tinarelli, A; (1989): El Arroz. Ed. Mundi Prensa. Madrid.



las variedades que se cultivan pertenecen a esta especie, que se caracteriza por su plasticidad y por su cualidad gustativa; *Oryza glaberrima*, especie anual originaria de África occidental, desde el delta central del Níger hasta Senegal.

### 3.2.- Formas y lugar de producción

En la producción de arroz existen cuatro tipos de cultivos diferentes:

- **El cultivo del arroz inundado.** El arroz inundado en bajos fondos se cultiva sobretudo en África, en campos rodeados de pequeños diques que pueden retener el agua hasta una profundidad que puede variar entre 25 y 50 cm. Esos arrozales no irrigados, son alimentados por la lluvia o por la corriente de un estanque local de recepción. Este arroz pluvial de bajo fondo se cultiva también en aguas profundas (50-100 cm). Los factores limitantes más extremos para la producción son el riesgo de sequía e inundación repentina. Con el 25% de la superficie cosechada y el 17% de la producción mundial de arroz, este tipo ocupa el segundo lugar de importancia después del arroz irrigado. Este tipo de cultivo de arroz se localiza en las regiones rurales con mayor densidad de población y es importante para algunas de las poblaciones urbanas y rurales de mayor pobreza.
- **El cultivo de arroz de secano estricto (de montaña o de meseta).** Este arroz de montaña está presente en Brasil, la India y en el Sudeste Asiático; se cultiva principalmente en la orilla de los ríos cuando las aguas se retiran al finalizar la estación de lluvias. Está presente igualmente en algunos países africanos y latinoamericanos donde el cultivo en seco representa más del 50% del total de la superficie dedicada al arroz. La tierra se prepara y se siembra en seco. Las cosechas sufren a menudo de falta de humedad y de tierras generalmente poco fértiles. Como consecuencia, los rendimientos son a menudo bajos. El cultivo de arroz de montaña representa aproximadamente el 13% de la superficie cosechada en el mundo y el 4% de la producción mundial de arroz.
- **El cultivo de arroz de riego.** La tierra se prepara cuando está húmeda. En los arrozales se retiene el agua con la ayuda de pequeños diques. En siembra directa, los granos se siembran a mano al voleo en Asia, con una sembradora mecánica o por avión sobre el agua, como en los Estados Unidos o Australia. Se utiliza también la sembradora mecánica sobre la tierra pisoteada o sobre la tierra seca. Una importante fertilización permite aumentar los rendimientos, sobre todo con variedades modernas semi-enanas o de alto potencial de rendimiento fruto de La Revolución Verde. Se utilizan abonos minerales y orgánicos. Adoptando ciertas tecnologías modernas, los rendimientos pueden alcanzar las 5 toneladas por hectárea durante la estación lluviosa y más de 10 toneladas por hectárea en estación seca. Este cultivo del arroz irrigado representa el 55% de la superficie cosechada en el mundo y el 75% de la producción mundial de arroz. Hoy en día, como consecuencia de la Revolución Verde, más de la mitad de los arrozales son irrigados artificialmente (representan el 60 % en Asia). El funcionamiento y la planificación de los sistemas de riego modernos permite el cultivo intensivo del arroz y garantiza rendimientos elevados. Aunque hay que tener en cuenta que estos sistemas han causado daños importantes al medio y los ecosistemas naturales, a veces irreversibles. Además, son sistemas con elevados consumos de agua,<sup>15</sup> y muy costosos. En tales circunstancias es natural constatar como en el sur sólo los grandes terratenientes y los empresarios agrícolas pueden costear estas inversiones, y que la práctica totalidad del arroz europeo y de Estados Unidos proceda de arrozales irrigados.

<sup>15</sup> Las necesidades se estiman en unos 5.000 litros de agua para la producción de un kg. de arroz irrigado.

- **El cultivo del arroz inundado en aguas profundas.** Este sistema es utilizado en países como Bangladesh, Camboya, Sumatra y Níger, además de en América Latina y África Occidental. La profundidad del agua se sitúa entre 1 y 5 metros o en lugares como los deltas del Mekong (Vietnam), y de Chao Phraya (Tailandia). El agua proviene de los ríos, lagos y de mareas en las desembocaduras de los deltas. La profundidad puede ser superior a 5 metros. El arroz se siembra al voleo en un arado no muy trabajado; en los campos rara vez rodeados por pequeños diques, en las regiones donde el nivel del agua sube rápidamente después del principio del monzón. Se plantan variedades generalmente tradicionales de tallos altos y pocos retoños. Se alargan y flotan a medida que sube el nivel del agua (llamando también "arroz flotante"). Los rendimientos son bajos, principalmente debido a los riesgos climatológicos (sequías e inundaciones) y al bajo potencial de producción de cultivares tradicionales plantados con pocos insumos. A pesar de ello, estas regiones atienden las necesidades de 100 millones de personas, que viven en su mayoría en pequeñas explotaciones familiares. Zonas de Bangladesh, India, Tailandia y Vietnam meridional se han transformado en arrozales irrigados como consecuencia de proyectos de represas e hidráulica fluvial.

### Cosecha

Dependiendo del clima y del ciclo de las variedades, se obtienen entre 1 y 4 cosechas de arroz al año. En clima tropical se obtienen generalmente dos cosechas al año, a veces tres como en el Delta del Mekong en Vietnam. En China se llegan a realizar hasta cuatro ciclos por año. La cosecha principal se realiza generalmente entre los meses de diciembre y febrero. En clima templado y clima tropical frío (en altitud), se obtiene una sola cosecha al año.

Para obtener cosechas óptimas, el arroz requiere una combinación de varios factores: temperaturas suaves (el cero fisiológico para la subespecie japónica es de 12°C y de 13°C para la indica), disponibilidad suficiente de agua y trabajo minucioso.

La importancia del calor no es, sin embargo, un obstáculo mayor. Las temperaturas elevadas son realmente necesarias solamente durante el periodo de maduración (al menos 20°C durante 25 a 40 días.). En las regiones mediterráneas donde el invierno puede ser fresco, el arroz soporta las variaciones estacionales de temperatura siempre y cuando la aportación de agua sea regular y abundante durante el crecimiento. En altitud, las variedades adaptadas soportan bajas temperaturas nocturnas (media de 12°C).

Los rendimientos:

- Rendimiento mundial medio: aproximadamente 3,90 toneladas/ha.
- Rendimiento nacional máximo: aproximadamente 9,50 toneladas/ha en sistema de riego intensivo (Australia).
- Rendimiento nacional mínimo: aproximadamente 0,75 toneladas/ha en sistema de secano tradicional (República Democrática del Congo).

### Tipos de cultivadores de arroz

Se pueden distinguir principalmente dos grupos de productores. Por una parte, en los países del Sur la mayor parte de los arrozales son cultivados por los millones de campesinos y campesinas que lo necesitan para su propia subsistencia diaria. En ocasiones tienen planeado ganar un poco de dinero extra vendiendo los excedentes, pero a menudo la falta de liquidez les obliga a vender toda su cosecha. En estos casos casi todos los miembros de la unidad familiar participan, de una u otra manera, en las distintas etapas del proceso productivo. La mayoría de las labores son realizadas a mano o con ayuda de animales; incluso en las grandes plantaciones de

terratenientes las labores manuales están reservadas a la mano de obra barata que suponen los pequeños campesinos, muchos de ellos sin tierra.<sup>16</sup>

Por otro lado, en Estados Unidos las llanuras destinadas al cultivo del arroz se pierden en el horizonte. Extensiones tremendas de cultivo que los grandes empresarios (tanto terratenientes como compañías agroalimentarias de diversa índole) manejan con maquinaria de última generación, helicópteros y sistemas informatizados altamente tecnificados. En Europa, el cultivo suele estar mecanizado, pero en algunos lugares todavía es común el cultivo; cabe recordar que en Europa se cultivan unas 400.000 hectáreas de arroz – 0,5% de la superficie mundial – y dos países, Italia y España, concentran el 83% de las siembras europeas y el 85% de la producción.<sup>17</sup>

### 3.3.- Transformación y tipos de arroz

El proceso de producción y transformación de los granos de arroz es el siguiente:

1. Siembra de granos en los semilleros
2. Los plantones son arrancados y replantados en los arrozales
3. Entre 3 y 6 meses después.
4. Cosecha en seco. Se secan los tallos.
5. *Se obtiene arroz cáscara o paddy, no comestible.*
6. Eliminación de la gluma, envoltura leñosa exterior del grano.
7. *Se obtiene arroz descascarillado.*
8. Se eliminan las capas de afrecho o de germen.
9. *Se obtiene arroz blanco.*
10. Cribado.
11. Puesta en sacos.
12. Transporte.

Este proceso de transformación es idéntico para los diferentes tipos de grano de arroz que se encuentran en el mercado, que son los siguientes:

**El arroz de grano largo** es 3 veces más largo que ancho (superior a 6 mm). Es ligero, no se pega y se separa fácilmente.

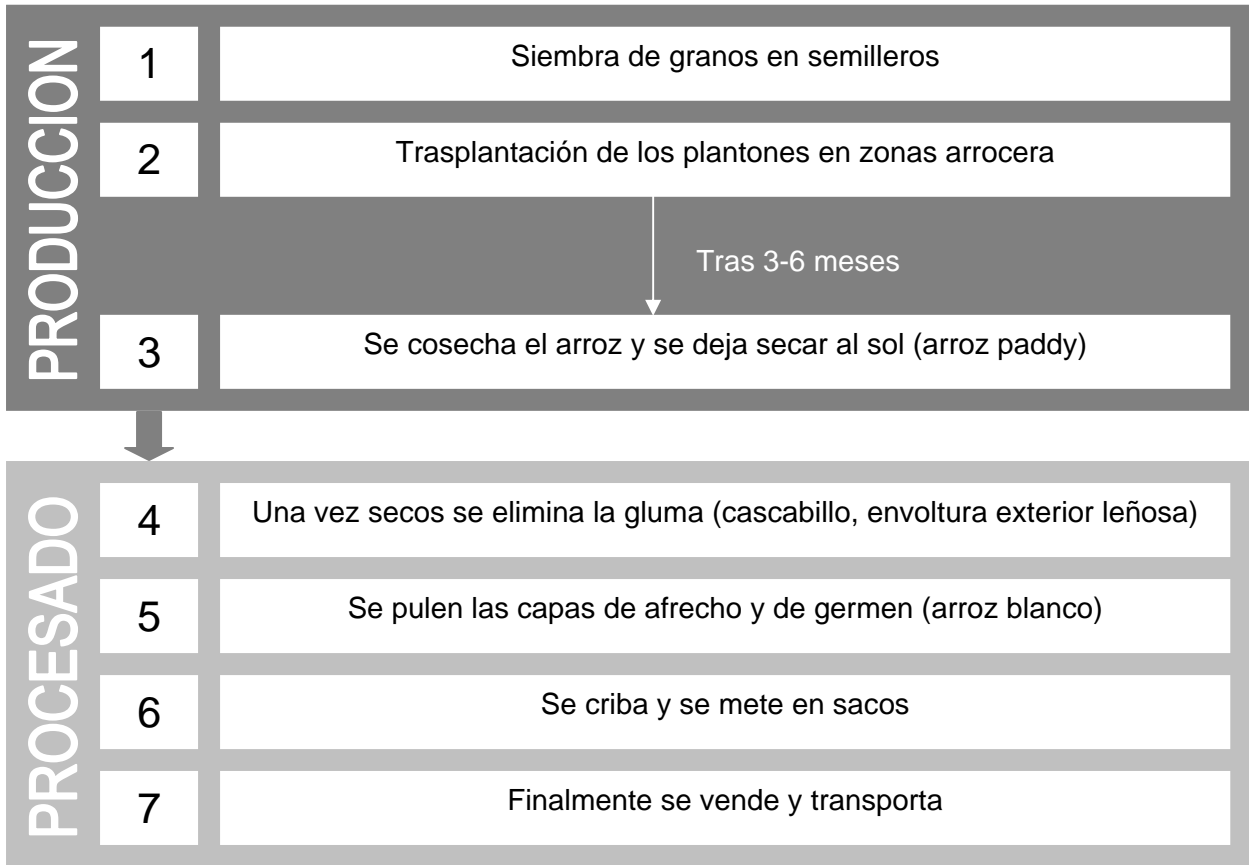
**El arroz de grano medio** es entre 2 y 3 veces más largo que ancho (5-6 mm), más corto y más inflado que el arroz de grano largo.

**El arroz de grano corto o redondo** es casi tan largo como ancho (4-5 mm de largo y 2,5 mm de espesor). Algunos ejemplos son los siguientes tipos de arroz: arroz de grano largo: Basmati de India y Pakistán, arroz aromático de jazmín de Tailandia, Ferrini de Italia y arroz de grano mediano y corto: Arborio, Carnaroli, Vialone, Nano, entre otros.

<sup>16</sup> Piras, E; (2001): Arroz: ¿Quién se lleva los beneficios? Anuario EFTA 2001.

<sup>17</sup> Galindo, P; (2005): Arroces y pastas: el mercado interior sabe a poco, en: Revista Distribución y Consumo. Nº 87, marzo – abril 2005.

### La cadena productiva y procesadora del arroz



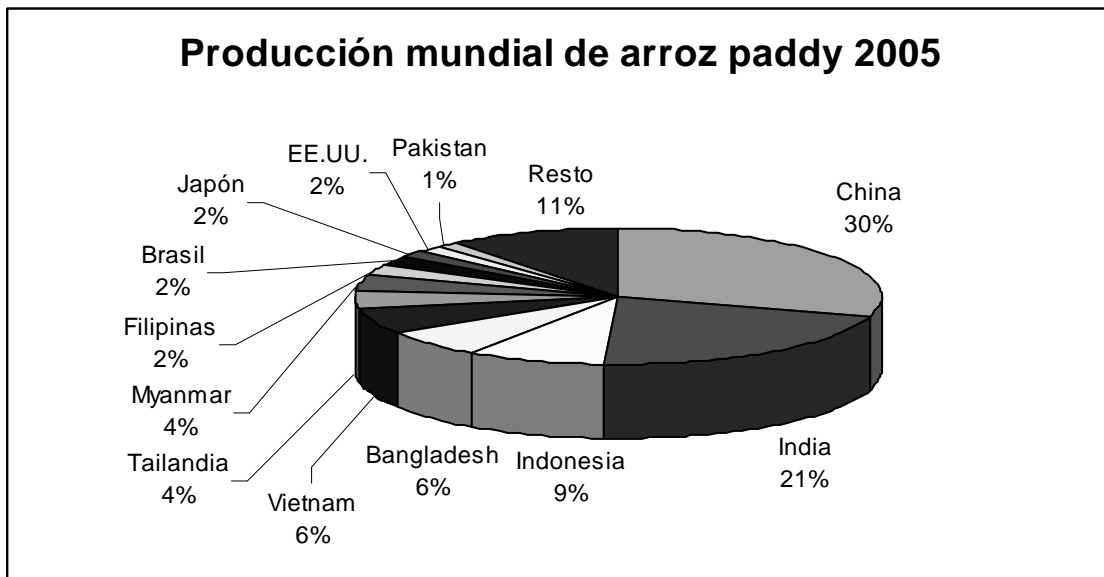
Entre los distintos tipos de arroz que pueden ser obtenidos del proceso de transformación descrito, destacamos los siguientes:

- **El arroz integral** o arroz completo es un arroz entero al cual se le ha quitado la cáscara externa fibrosa y no comestible llamado cascabillo, pero que conserva el germen (el embrión) y la cáscara que hacen que sea mas nutritivo que el arroz blanco. En Europa este arroz es comúnmente llamado "arroz cargo" que es la forma como se transporta por vía marítima. Este arroz contiene casi siempre granos verdes que no han todavía terminado de madurar en el momento de la cosecha. Esto es inevitable pues los granos no maduran todos al mismo ritmo a lo largo de la panícula, (y también a causa de mezclas de variedades en las semillas). Separarlos antes o después de la cosecha es difícil y costoso. Estos granos verdes se encuentran también en el arroz blanco, pero son menos visibles por el hecho de que el descascarillado es más profundo.
- **El arroz blanco** es descascarillado y pulido. Ha perdido una gran parte de sus elementos nutritivos y contiene particularmente menos niacina, tiamina, magnesio, zinc, hierro y fibras que el anterior. En algunos países, como en los Estados Unidos, el arroz blanco puede ser untado con silicato de magnesio o recubierto con una mezcla de glucosa y de talco ("arroz pulido", "arroz glaseado").
- **El arroz rojo** es un arroz con una capa de afrecho rojo. Puede ser butanés, himalayo o tailandés.
- **El arroz negro** se caracteriza por tener una delgada capa de afrecho negro bajo el cual hay un grano blanco. Puede ser balinés, chino o tailandés.

- **El arroz arborio** es un arroz blanco y redondo que es considerado como uno de los arroces más finos, ya que puede absorber una gran cantidad de líquido de cocción sin ablandarse demasiado.
- Por el gusto particular que los caracteriza, **los arroces aromáticos** (naturalmente perfumados) son mucho más sabrosos que las otras variedades. El arroz basmati (cultivado en India y Pakistán) es uno de los más conocidos y los más apreciados; indispensable para la comida hindú, tiene una textura y un sabor ligeros, secos y perfumados. El arroz con aroma de jazmín (cultivado en la meseta del Isarn al Noreste de Tailandia) es también muy estimado.

Las industrias que utilizan el arroz son principalmente las industrias alimentarias, la industria cervecera, la pastelera y las destilerías, así como la industria farmacéutica.

### 3.4.- Producción mundial de arroz



Fuente: FAOSTAT / Fao 2006

Durante los últimos cuarenta años, los cambios tecnológicos y en el marco normativo han conducido a un aumento masivo de la producción mundial de arroz. La introducción de variedades de alto rendimiento – durante el inicio de la Revolución Verde – ha derivado en un incremento de la producción del orden del 85%, duplicando la producción total y provocando una caída de los precios reales de más de un 50% entre 1961 y 1990. En el año 2005, los agricultores produjeron un total de **625 millones de toneladas de arroz** con cáscara en todo el mundo – también conocido como arroz paddy<sup>18</sup> –, lo que equivale a casi 400 millones de toneladas de arroz blanco procesado.

Más de 100 países en todo el mundo cultivan arroz, sin embargo la producción de arroz se encuentra muy concentrada, un total de diez países producen el 85% de la producción a nivel mundial. Los grandes productores son China y la India, los cuales concentraron al año 2005, el 51% de la producción mundial de arroz paddy (30% y 21% respectivamente), seguidos de Indonesia (9%), Bangladesh (6%), Vietnam (6%) y otros países asiáticos como Tailandia, Myanmar, Filipinas y Japón (12% en conjunto). De esta forma es fácil apreciar el fuerte dominio

<sup>18</sup> El arroz con cáscara o arroz paddy es el que se cultiva en el campo. Una vez descascarillado, se convierte en arroz integral. Posteriormente el arroz es procesado para retirar el salvado. El resultado es el arroz blanco o procesado.

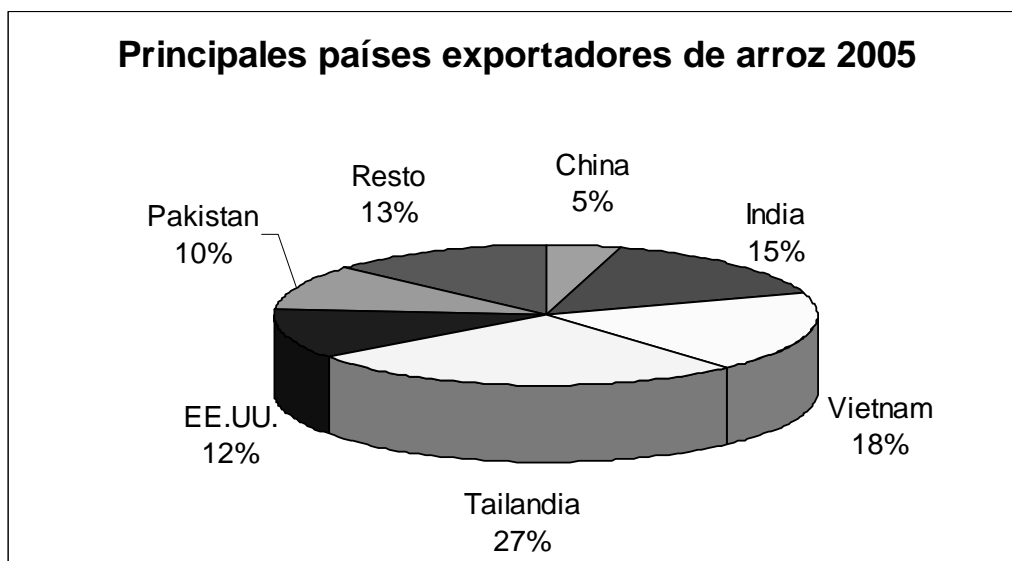
de la producción asiática, 529 millones de toneladas paddy, más de 16 veces la producción del continente americano y particularmente más de 26 veces la producción de América del Sur.

Como en otros cultivos agrícolas, las disparidades tecnológicas son notables a lo largo de todos los países. China, Japón, Estados Unidos, Corea del Sur y Egipto se pueden catalogar como grandes productores con alto rendimiento, mientras que India, Bangladesh, Tailandia, Myanmar, Filipinas, Brasil y Pakistán se pueden catalogar como grandes productores con bajo rendimiento, y por tanto, altamente extensivos en la disposición de áreas cultivadas.<sup>19</sup>

En Estados Unidos el arroz es cultivado en unas 8.000 explotaciones, siendo Arkansas el principal estado productor, con el 50% de la producción total nacional. Las 332 explotaciones más grandes de Arkansas – cada una de ellas de unas 400 hectáreas de extensión – producen más arroz que el que producen todos los agricultores de Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Níger, y Senegal juntos.<sup>20</sup>

### 3.5.- Comercio internacional de arroz y precios

En cuanto al comercio internacional de arroz, es insignificante en comparación con la producción. En los años 80 este mercado sólo representaba el 3-5% de la producción mundial. En los últimos años está representando cerca del 7%.<sup>21</sup> Respecto a la exportación de arroz, existen fuertes diferencias. Mientras China dedica casi todo el volumen de su producción a abastecer su propio mercado, Tailandia, con menor producción, destina mucho más a exportación, siendo el mayor exportador de arroz del mundo. A continuación vemos los principales exportadores:



Fuente: FAOSTAT / FAO

El mercado internacional del arroz constituye un caso particular dentro de los productos agrícolas: escasos excedentes, pocos compradores y vendedores y una producción muy concentrada en pocas manos. Tomados en su conjunto, varios factores hacen del mercado del arroz un mercado muy inestable:

<sup>19</sup> Zarate, L; et. al; (2005): Análisis descriptivo del mercado mundial del arroz y los acuerdos del TLC. Producción y política pública en el sector arrocero de Costa Rica. Corporación Arrocera Nacional. Instituto de Investigaciones de Ciencias Económicas. Universidad de Costa Rica.

<sup>20</sup> FAOSTAT y la Tabla 34 del Censo Agrícola de Estados Unidos de 2002. Disponible en: [www.nass.usda.gov/census/census02/volume1/us/st99\\_1\\_034\\_034.pdf](http://www.nass.usda.gov/census/census02/volume1/us/st99_1_034_034.pdf)

<sup>21</sup> FAO (2004); Conferencia Mundial 2004 sobre Investigaciones acerca del Arroz - Tsukuba, 5-7 de noviembre de 2004. Página web visitada el día 11 de Octubre de 2006. [http://www.fao.org/es/ESC/es/20953/21026/highlight\\_105938es.html](http://www.fao.org/es/ESC/es/20953/21026/highlight_105938es.html)

- a diferencia de lo que ocurre con otros alimentos básicos, ausencia de un precio mundial y fuertes fluctuaciones de los precios debido a la variación de las cantidades y de las calidades de arroz disponibles;
- la oferta depende de innumerables variables climáticas;
- la oferta y la demanda de los principales países productores son totalmente impredecibles en función de su producción de cada año, ya sean importadores o exportadores.

Como ya se indicó anteriormente, existen dos tipos principales de arroz: el de grano largo y el de grano corto (conocido también como blanco o redondeado). Debido a sus diferentes características, existe un grado de sustitución muy bajo entre los dos mercados. El de grano largo, como un producto crucial para el suministro de muchos países, se comercializa a nivel internacional en muy bajos volúmenes. Si bien es cierto que su mercado mundial se ha duplicado en volumen desde los sesenta, aun sólo representa entre el 5 y el 6.5 % de la producción mundial,<sup>22</sup> frente al 12 % del maíz y el 18 % del trigo a finales de los años noventa.<sup>23</sup>

Este bajo nivel de intercambios comerciales es debido a que el cultivo del arroz sirve fundamentalmente para cubrir el autoconsumo de comunidades agrícolas de todo el mundo, de manera que sólo un pequeño porcentaje llega a los mercados internacionales. Igualmente, la importancia de este cultivo hace que muchos gobiernos regulen el comercio y apoyen la producción nacional, esforzándose por acercarse a la autosuficiencia. Sólo cinco países — *Tailandia, Vietnam, Estados Unidos., India y China* — que representan el 80 % de las exportaciones de arroz, abastecen el mercado de arroz de grano largo.

Las exportaciones de arroz de Estados Unidos han aumentado en un 60 % durante los últimos veinte años, alcanzando 3,8 millones de toneladas en 2003. Actualmente Estados Unidos es el cuarto exportador mundial de arroz, por detrás de Vietnam, Tailandia y la India. Estados Unidos representa el 12% del mercado internacional, pero exporta casi la mitad de la producción total (en 2002 exportó la mitad de su producción), una proporción muy superior a la de otros exportadores.<sup>24</sup> Debido a que el volumen del comercio global de arroz es pequeño, comparado con el volumen total de producción, cambios relativamente pequeños en la producción afectan sobremedida al arroz disponible en el mercado mundial, lo que conduce a una mayor inestabilidad en los precios. Teniendo en cuenta que el arroz es el grano más importante en el consumo mundial, la inestabilidad en este mercado puede conllevar efectos muy severos e indeseables en los niveles de hambre y pobreza en todo el mundo.

Se pueden observar algunas tendencias constantes. Por ejemplo, los principales exportadores no son los principales productores. Con el 35% de las exportaciones mundiales, Tailandia (4% de la producción mundial) encabeza desde hace mucho tiempo la lista de los exportadores (20 años), a pesar de la competencia de otros países asiáticos, como Vietnam, o más recientemente, India y China. Durante muchos años, Estados Unidos ocupaba el segundo lugar con el 1,6% de la producción mundial, gracias a las subvenciones y los pagos compensatorios de los cuales se beneficiaba entre el 50 y el 70 % de la cosecha anual, pero ha ido perdiendo puestos en los últimos años: en 1998 ocupaba el 5º puesto, y en 1999 subió al 4º puesto que ocupa en la actualidad, con el 11% de las exportaciones mundiales.<sup>25</sup>

<sup>22</sup> Dawe, D; (2004): Changing Structure, Conduct and Performance of the World Rice Market, informe presentado en la Conferencia Internacional sobre el Arroz de la FAO, Roma, 12-13 de febrero de 2004.

<sup>23</sup> FAOSTAT (2001) citado en Nielsen, C; (2002): Viet Nam in the international rice market, en: Food and Resource Economics Institute, No. 132, Copenhagen.

<sup>24</sup> Oxfam, (2005): Echar la puerta abajo: Por qué las negociaciones en la OMC amenazan a los campesinos de los países pobres. Informe nº 72 de Oxfam. Abril 2005. Oxfam International.

<sup>25</sup> Piras, E; (2001): Arroz: ¿Quién se lleva los beneficios? Anuario EFTA 2001.

### Compañías de comercialización

Durante mucho tiempo, los intercambios de arroz fueron exclusivamente un asunto de Estado (los contratos públicos) y/o un negocio familiar (los exportadores privados de origen chino). Se trataba principalmente de un comercio inter-asiático. A partir de los años setenta surgieron las compañías de negocios agrarios (desde la semilla hasta el comercio, pasando por los insumos, etc.) y que llegaron a controlar hasta 40% del comercio internacional del arroz. Dentro de las que quedan, y que han tomado un cierto peso, se puede citar las europeas: **Louis Dreyfus (Suiza)**, y **Ebro Puleva (España)** y las compañías norteamericanas : **ADM, Cargill, y Rice Company**.

En Asia, los exportadores privados también han tenido un auge importante. En Tailandia, por ejemplo, el comercio privado pasó en sólo 10 años, de 20% de las exportaciones, a inicios de los años 1990, a 80% hoy en día. En Vietnam también negociantes privados aparecieron progresivamente gracias a las reformas económicas que tuvo ese país en los años noventa.<sup>26</sup>

En cuanto a los grandes organismos públicos asiáticos, antes encargados del comercio exterior, aun continúan manejando grandes stocks exportables que venden casi siempre a través de los exportadores privados en contacto directo con importadores privados de Europa y de Oriente Medio, así como de África desde la liberalización de las cadenas de comercialización y el fin del monopolio de Estado en las importaciones de cereales.

### Liberalización comercial, ajuste estructural y cultivos de exportación

Según los partidarios de la Organización Mundial del Comercio (OMC), liberalizar los mercados y las economías mejorará las condiciones de vida de todo el planeta. Según los críticos de este organismo la OMC sirve para *“institucionalizar mecanismos legales al servicio de los intereses de las grandes potencias industriales”*.<sup>27</sup> Gracias a estos mecanismos, las grandes compañías pueden proteger y comercializar sus productos agroindustriales, perjudicando así a los pequeños agricultores del Sur, pero también a los del Norte. Numerosas organizaciones de agricultores y ONGs están criticando duramente las políticas de la OMC acusándola de estar amenazando la soberanía alimentaria de los países empobrecidos, es decir, el derecho de los pueblos a producir sus propios alimentos y el derecho de los países a disfrutar de autonomía como garantía de su independencia económica y política.<sup>28</sup>

Asimismo, critican los programas de Ajuste Estructural impulsados por el Fondo Monetario Internacional (FMI), Veamos un ejemplo con el caso de Honduras: este país comenzó en 1991 un proceso según el cual se prohibía el apoyo a los precios de los productores y se abolía el monopolio estatal en el comercio exterior de las materias primas agrarias. En 1992 se aprobó la Ley Norton, según la cual se restaba importancia a los granos básicos, se reducía el papel del Estado en el impulso del sector y se orientaban las prioridades de inversión hacia los cultivos de exportación, no tradicionales. Estas políticas fueron orientadas en su mayoría por el FMI y el Banco Mundial. El informe del Banco Mundial de 1994 que evalúa la pobreza en Honduras se refiere a los granos básicos de manera casi despectiva: *“los granos básicos, que ocupan una cantidad desproporcionada del debate sobre políticas agropecuarias, sólo representan el 13 por ciento de la producción”*.<sup>29</sup> En el mismo informe se aseguraba que *“sustituir los granos básicos por cultivos de exportación se traducirá en ganancias netas de empleo e ingresos por hectárea”*.

Sin embargo esto está bien lejos de la realidad. En 2002, según datos de la FAO, la producción de arroz de Honduras había caído hasta las 7.521 toneladas, una tremenda reducción del 86% desde 1991. Para cubrir el déficit, en 2002 se tuvieron que importar 145.441 toneladas de arroz provenientes de Estados Unidos – equivalente al 95% del consumo –, cuando en 1989 se habían

<sup>26</sup> UNCTAD, (2005): Información de Mercado sobre Productos Básicos: información sobre el arroz. Comisión sobre Comercio y Desarrollo de las Naciones Unidas, UNCTAD.

<sup>27</sup> Piras, E; (2001): Arroz: ¿Quién se lleva los beneficios? Anuario EFTA 2001.

<sup>28</sup> Piras, E; (2001): Arroz: ¿Quién se lleva los beneficios? Anuario EFTA 2001.

<sup>29</sup> Honduras Country Economic Memorandum/Poverty Assessment, 17 denoviembre de 1994. Report No. 13317-HO.



importado aproximadamente 5,000 toneladas.<sup>30</sup> Estas importaciones agregan un grave problema a la ya débil economía de Honduras. En 1989 gastó menos de 0,8 millones de euros en importación de arroz de Estados Unidos. En 2003, sin embargo, este mismo gasto fue 20 veces superior. El coste de estos desembolsos es absolutamente desproporcionado para la economía hondureña, teniendo en cuenta que es un país altamente endeudado y con problemas en su gasto público anual.<sup>31</sup>

Estos datos deberían servir para mirar con lupa el Tratado de Libre Comercio recién firmado entre Estados Unidos y los países centroamericanos, que puede aumentar la vulnerabilidad de la región de América Central, donde el 60% de los pobres vive en las zonas rurales (10 millones de personas) y 6.7 millones de personas no pueden cubrir sus necesidades alimenticias. Durante la década de los noventa esta cifra no ha parado de aumentar demostrando, según diversas fuentes, que la liberalización comercial acelerada y la política agropecuaria pueden empeorar gravemente los problemas de inseguridad alimentaria.<sup>32</sup>

Este Tratado de Libre Comercio (TLC) tiene un ganador claro: el arroz de Estados Unidos. Las exportaciones de arroz paddy de Estados Unidos se concentran fuertemente en los mercados de México y Centroamérica. México absorbió en 2003 el 35% de las exportaciones estadounidenses de arroz y el 24% lo hicieron países centroamericanos.<sup>33</sup> Debido a esta razón, el arroz ha sido uno de los productos a los que se les ha concedido mayor importancia durante las negociaciones del Tratado, ya que Estados Unidos buscaba asegurarse en el futuro el mercado centroamericano.

El tratado beneficia a los grandes exportadores, ya que les asegura un mercado creciente, en un contexto en el que las exportaciones de arroz de Estados Unidos se deben, en gran medida, al sistema de apoyo gubernamental. No en vano, el sector arrocero estadounidense obtiene la mayor parte de sus ingresos a través de la enorme cantidad de subsidios que financian los contribuyentes a través de los impuestos. Por otro lado, los perjudicados siguen siendo los miles de productores de arroz centroamericanos, y del resto del mundo, que no pueden competir con un arroz subsidiado que alcanza sus fronteras en cada vez mayores cantidades. Debido a las políticas de subsidios que fomentan un contexto internacional de precios bajos y crisis generalizada en el mercado del arroz, el sector en Estados Unidos disfrutó de un aumento de la producción superior al 14% y las exportaciones crecieron por encima del 23%.<sup>34</sup> Esto pone de manifiesto, según afirman diversas fuentes, que el sistema de apoyos económicos internos de Estados Unidos distorsiona el mercado internacional, genera graves desigualdades entre productores, al beneficiar especialmente a los más grandes, y multiplica los efectos negativos de los periodos de crisis de los precios.<sup>35</sup>

## Precios

Debido al carácter estrecho del mercado internacional del arroz (menos de 7% de la producción mundial) y residual de los intercambios (los países productores atiende en prioridad sus propios mercados internos), los precios internacionales son extremadamente fluctuantes. En otro tiempo, las principales medidas en materia de política de precios se basaban en el establecimiento de precios mínimos de producción, de compras oficiales garantizadas y en el control de las importaciones por oficinas semi-estatales. A medida que se produjo la liberalización del mercado, las políticas de intervención que reglamentaban la producción interna y el comercio internacional fueron reducidas (disminución de las subvenciones y desregulación de los precios).

<sup>30</sup> Oxfam; (2004): El arroz se quemó en el DR – CAFTA. Como el tratado amenaza los medios de vida de los campesinos centroamericanos. Informe nº 68 de Oxfam. Noviembre 2004. Oxfam International.

<sup>31</sup> Oxfam; (2004): *op. cit.*

<sup>32</sup> Oxfam; (2004): *op. cit.*

<sup>33</sup> Estadísticas del USDA sobre exportación de arroz. Ver en <http://www.fas.usda.gov/ustrade/USTExFatus.asp?QI=>

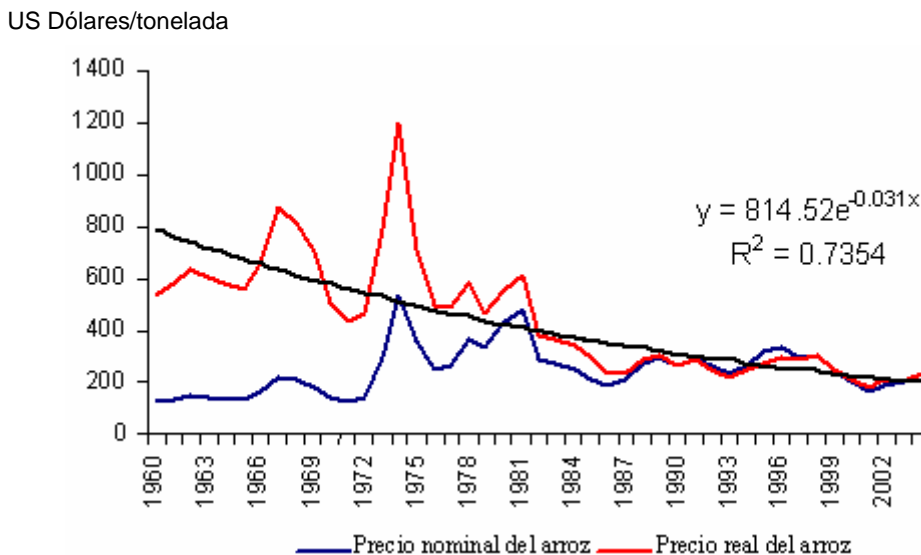
<sup>34</sup> Nota informativa del USDA sobre arroz. Resumen del periodo 2002-2007. Más información disponible en:

<http://www.fsa.usda.gov/pas/publications/facts/rice03.pdf>

<sup>35</sup> Oxfam; (2004): *op. cit.*

Como hemos mencionado con anterioridad, el mercado internacional del arroz sólo cuenta con el 5-7% del arroz producido globalmente, aunque el comercio está abriéndose cada vez más. Además, y a diferencia de otras materias primas, el mercado está segmentado en un gran número de variedades y calidades distintas, cada una con diferentes nichos de mercado. Calculados con la inflación, a precios constantes de 1998, los precios mundiales promediaban 860 US\$ por tonelada desde 1950 hasta 1964, bajando hasta menos de 300 US\$ a finales de la década de los 90, y ahora oscilan alrededor de los 200 US\$. Por otro lado, arroces *basmati* de gran calidad procedentes de Pakistán son vendidos a 370 US\$ por tonelada. La competencia entre distintos productores de arroz y exportadores para conseguir pedidos en una situación de baja demanda y precios bajos, está afectando a los productores de arroz y la estabilidad de las economías rurales en Tailandia, Vietnam y China. Estos tres países, además de India y Pakistán, están investigando mecanismos para conseguir estabilidad en los precios de exportación, a través de la posible constitución de un Consejo de Cooperación en Comercio de Arroz.<sup>36</sup>

### Evolución de los precios internacionales del arroz durante el periodo 1960-2004<sup>37</sup>



### 3.5.- Políticas sobre el arroz y su impacto

Desde hace algún tiempo, existen presiones fuertes llevadas a cabo por las Instituciones Financieras Internacionales (IFIs) y los principales países exportadores de productos agroalimentarios para que abran sus mercados a los productos y alimentos básicos. Así, desde los años 80, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) han recurrido a menudo a la condicionalidad de los préstamos y a otras formas de presión que fomentan sin cesar la liberalización económica de los países empobrecidos. Durante la década de los noventa, el FMI obligó a Haití a reducir sus aranceles a las importaciones de arroz de un 35 a un 3%, lo que hizo incrementar su volumen en un 150%, entre 1994 y 2003 y ha contribuido a que en la actualidad el 75% del arroz consumido en Haití provenga de Estados Unidos.

Esta llegada de arroz foráneo ha tenido un impacto devastador sobre los pequeños productores de arroz de Haití, y en las regiones productoras de este cultivo se han hallado algunos de los niveles más altos de desnutrición y pobreza del país. Asimismo, en Ghana, la presión llevada a cabo por el FMI y el BM, también ha generado un incremento en las importaciones de arroz. Los

<sup>36</sup> Vorley, B; (2003): Food Inc: Corporate Concentration from Farm to Consumer. UK Food Group.

<sup>37</sup> Fuente: FAO (2004); Conferencia Mundial 2004 sobre Investigaciones acerca del Arroz - Tsukuba, 5-7 de noviembre de 2004. Página web visitada el día 11 de Octubre de 2006. [http://www.fao.org/es/ESC/es/20953/21026/highlight\\_105938es.html](http://www.fao.org/es/ESC/es/20953/21026/highlight_105938es.html)

intentos de protección del mercado interno por parte de su gobierno, mediante aumentos de los aranceles en 2003, han sido frenados por las presiones del FMI de “alcanzar una política comercial abierta para Ghana”.<sup>38</sup>

### El dumping de los países industrializados

En la actualidad existe un régimen de ayudas de gran importancia a la agricultura en los países industrializados. En 2002, en conjunto, la Unión Europea, Estados Unidos y Japón, destinaron la nada desdeñable cifra de 13.000 millones de euros en concepto de subsidios a los productores de arroz.<sup>39</sup> Entre ellos, el papel de los Estados Unidos es especialmente importante. Se trata del cuarto exportador mundial de este producto, con un 12% del total global, a pesar de que el coste de producción supone el doble de países como Tailandia o Vietnam, principales exportadores. Esto es solamente posible debido a la ingente cantidad de ayudas gubernamentales de que disfrutaban las producciones estadounidenses de arroz: en 2003, el gobierno de Estados Unidos destinó 1.000 millones de euros al sector, permitiendo a sus agricultores cultivar un producto que les supone un coste de 1.400 millones de euros.<sup>40</sup> En otras palabras, los subsidios al arroz cubrieron el 72% del coste de producción.

### La política de dumping de los Estados Unidos

Un análisis de los costes comparativos de cultivo puede resultar de interés. Entre 2000 y 2003, el coste medio del cultivo y molienda de una tonelada de arroz blanco fue de 415 US\$. No obstante, fue vendido en los mercados internacionales a un precio de 274 US\$, un 34% por debajo de su coste de producción. En este caso, como en tantos otros, a través del dumping los claros vencedores de esta estrategia comercial y de apertura internacional de mercados es la industria agroalimentaria estadounidense. Por este motivo, como afirman distintas fuentes citadas a lo largo de esta investigación,<sup>41</sup> no sorprende que los procesadores y exportadores de arroz de Estados Unidos dediquen tantos esfuerzos a defender la causa de su gobierno, que consiste en abrir nuevos mercados de exportación para dar salida a sus excedentes subvencionados.

Bajo el pretexto que una nueva revisión del sistema de subsidio debe tener lugar en el seno de la OMC, Estados Unidos se opone a revisar sus ayudas internas y créditos que le permiten exportar a precios por debajo del coste de producción. No se puede obviar que Estados Unidos destinó 17.425 millones de dólares a subsidios y apoyos a su agricultura durante 2003,<sup>42</sup> cantidad superior al PIB de la mayoría de los países de América.

Esta apertura a la exportación a mercados internacionales está generando unos incrementos espectaculares en la producción de arroz estadounidense. En las cuatro últimas décadas la producción de arroz de Estados Unidos se ha multiplicado por cuatro, y supera con creces su propio consumo, de manera que la poderosa industria del sector arrocero depende en gran medida de un mercado exterior saludable y en condiciones de asumir su oferta.<sup>43</sup>

Este es uno de los motivos fundamentales que explica el enorme interés mostrado por el Gobierno de Estados Unidos en la firma de diversos acuerdos de libre comercio con los estados latinoamericanos, y el caso del arroz, en particular, muestra algunas de las razones ocultas en el discurso de Estados Unidos a favor del DR-CAFTA (Tratado de Libre Comercio de Centroamérica, República Dominicana y Estados Unidos).

<sup>38</sup> Oxfam, (2005): Echar la puerta abajo: Por qué las negociaciones en la OMC amenazan a los campesinos de los países pobres. Informe nº 72 de Oxfam. Abril 2005. Oxfam International.

<sup>39</sup> Oxfam, (2005): *op. cit.*

<sup>40</sup> Datos extraídos de: Commodity Credit Corporation, (2004): Rice (Rough and Milled). Net Budgetary Expenditure.

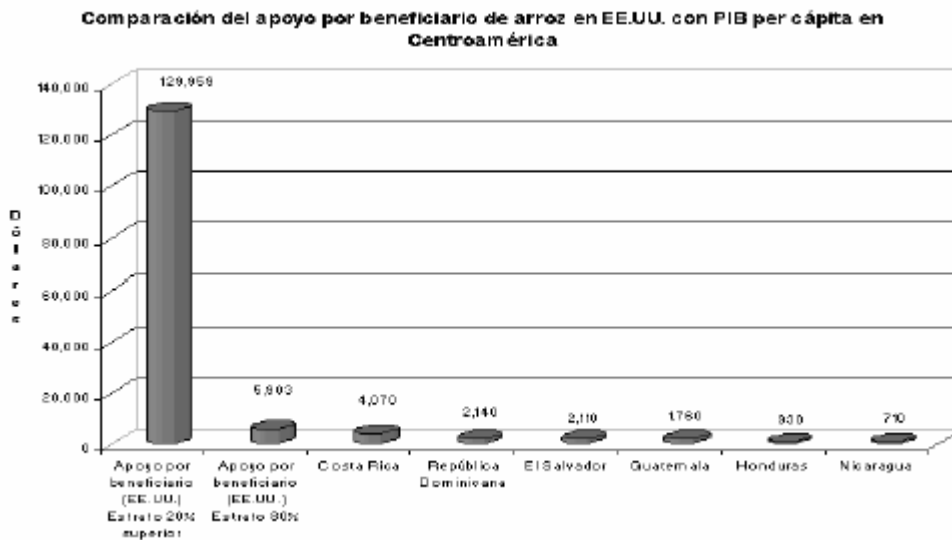
<sup>41</sup> Oxfam, (2005): Echar la puerta abajo: Por qué las negociaciones en la OMC amenazan a los campesinos de los países pobres. Informe nº 72 de Oxfam. Abril 2005. Oxfam International.

<sup>42</sup> Tabla 35 desembolsos netos de la Corporación de Crédito para Productos Agrícolas (CCC) actualizada a febrero de 2004. Véase en: <http://www.fsa.usda.gov/dam/bud/05PresBud/05PresBudTable35.pdf>

<sup>43</sup> USDA, (2004): Rice Situation and Outlook Yearbook. Economic Research Service. United States Department of Agriculture. Disponible en: <http://usda.mannlib.cornell.edu/reports/erssor/field/rcs-bby/rcs2004.pdf>

En Centroamérica y la República Dominicana (Estados afectados por la firma del Tratado) existen más de 80.000 productores de arroz, de los que dependen más de 1,5 millones de empleos, convirtiéndose en un cultivo estratégico para muchos de estos países, al estar incorporado en la dieta básica de la población, junto al maíz y al frijol. Además, el 75% de los productores son pequeños y no cuentan normalmente con acceso a créditos, riego o tecnologías avanzadas. Sus producciones son las que han de competir con la producción tremendamente subsidiada de los Estados Unidos.

La distribución de estas subvenciones dentro del mercado interno en Estados Unidos tampoco es equitativa. Mientras 349 beneficiarios reciben el 34% de ese jugoso presupuesto, el 80% de los beneficiarios se tiene que contentar con el 15% de los ayudas. Este desequilibrio explica, en parte, que una de cada cuatro explotaciones arroceras abandonara el cultivo en Estados Unidos, provocando una drástica concentración de las mismas en la última década.<sup>44</sup> Teniendo en cuenta las condiciones descritas será difícil pretender que el DR-CAFTA establezca reglas justas y equiparables para todos los productores de arroz.



Fuente: World Development Indicators (BM) 2002, excepto RD 2000. EWG

### La Unión Europea también es zona arroceras

La producción comunitaria de arroz se divide en cinco países de la Unión Europea: Italia (alrededor del 50% del total), España (30%), Portugal y Grecia con el 6% respectivamente, y Francia con un 4% aproximadamente.<sup>45</sup> Esta producción cubre entre el 70 y el 80% de la demanda europea, lo que convierte a la Unión en una importadora neta de arroz.

Con el objetivo de poner a salvo la producción interna, y sobre todo, de proteger las instalaciones industriales de transformación de arroz, la Unión Europea favorece la importación de arroz paddy, y grava aranceles muy superiores sobre el arroz blanco que sobre el integral. A modo de ejemplo, en 1995 se gravó cada tonelada de "paddy" con 330 euros y cada tonelada de arroz procesado con 650 euros.<sup>46</sup> De esta manera, si bien la Unión Europea no es tan influyente como Estados Unidos, al no inundar los mercados internacionales con arroz subsidiado, si es cierto que

<sup>44</sup> Oxfam; (2004): El arroz se quemó en el DR – CAFTA. Como el tratado amenaza los medios de vida de los campesinos centroamericanos. Informe nº 68 de Oxfam. Noviembre 2004. Oxfam International.

<sup>45</sup> Franquet, J; y Borràs, C; (2006): Economía del arroz: variedades y mejora. Edición electrónica. Texto disponible en [www.eumed.net/libros/2006a/fbbp/](http://www.eumed.net/libros/2006a/fbbp/)

<sup>46</sup> Rongead, R; (2000): La politique tarifaire de l'UE en matière de riz : De vieilles recettes qui ne se démodent pas, Junio 2000.

impone ciertos condicionantes al arroz que pretende entrar en sus fronteras, afectando también a los precios del mercado mundial.

Tras una nube estadística de compleja comprensión, se esconde un sistema de tarifas que hace difícil la entrada de granos de arroz al continente en según que circunstancias. Los países ACP (África-Caribe-Pacífico) se han beneficiado de aranceles favorables durante un largo tiempo (antiguas colonias de las potencias europeas). Estos países pagan 76,44 euros por tonelada en concepto de aranceles, mientras que la cantidad normal es de 230,80 euros. La reducción de aranceles sólo se aplica siempre que el país exportador aplique un arancel de exportación. Por ese motivo algunos países exportan su arroz hacia la Unión Europea pasando por las Antillas holandesas (que no cultivan el arroz sino que lo transforman) para beneficiarse de la exención de aranceles otorgada a esta región europea de ultramar.<sup>47</sup>

## Ayuda alimentaria

*“Cuando se desató el huracán Mitch en Honduras existían suficientes inventarios de granos para la ayuda alimentaria de emergencia, pero éstos no se compraron a los productores nacionales, sino que se optó por importarlos, lo que perjudicó la producción nacional para el futuro.”<sup>48</sup>*

Los volúmenes de arroz, enviados en concepto de ayuda alimentaria para paliar hambrunas o catástrofes ambientales, también están teniendo efectos importantes sobre las economías vinculadas al arroz de muchos países productores. Según datos del USDA,<sup>49</sup> en el periodo 2001-2003, Estados Unidos envió 37.160 toneladas de arroz a la región centroamericana en concepto de ayuda alimentaria por un valor cercano a los 6,3 millones de euros. Un análisis de la evolución de los precios pagados al productor de arroz estadounidense advierte de la existencia de una clara relación entre el precio de un año determinado y el volumen de ayuda disponible para el año siguiente, dejando de manifiesto que Estados Unidos utiliza la ayuda alimentaria para dar salida a su stock del año anterior, cuando el precio cae. Sin embargo, cuando el precio sube y se reduce la oferta, los volúmenes de ayuda estadounidense descienden.<sup>50</sup>

Igualmente, la ayuda alimentaria es utilizada para tratar de aumentar la cuota de mercado de Estados Unidos en mercados externos. A través de esta ayuda a bajos precios, Estados Unidos negocia reducciones de los aranceles para que, mediante esa apertura comercial, puedan expandir el mercado para los productos estadounidenses, entre ellos el arroz, cada vez en mayor medida.<sup>51</sup>

Generalmente, el arroz exportado desde Estados Unidos como ayuda alimentaria es vendido a precios favorables a comerciantes designados por las autoridades locales, que a su vez lo venden a otros comerciantes que lo mezclan con las variedades locales y lo ponen en venta final a un precio menor que en condiciones normales. Esta dinámica repercute en gran medida sobre los productores locales, que no encuentran espacio donde vender su arroz, y menos a un precio razonable.

Veamos el ejemplo de Guyana, país donde el sector arrocero en su día fue una importante fuente de empleo para unas 150.000 personas. La ayuda alimentaria concedida a Jamaica ha tenido un efecto muy importante sobre el mercado regional del arroz, y consecuentemente sobre la producción en Guyana. Las exportaciones de arroz de Estados Unidos a la región del Caribe, multiplicadas en los últimos veinte años por tres, son debidas a la oferta de arroz barato por parte

<sup>47</sup> Piras, E; (2001): Arroz: ¿Quién se lleva los beneficios? Anuario EFTA 2001.

<sup>48</sup> CEPAL, (2003): Istmo Centroamericano: Los retos de la sustentabilidad en granos básicos. Mayo 2003. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Naciones Unidas.

<sup>49</sup> United States Department of Agriculture (en español, Departamento de Agricultura de Estados Unidos)

<sup>50</sup> Oxfam; (2004): El arroz se quemó en el DR – CAFTA. Como el tratado amenaza los medios de vida de los campesinos centroamericanos. Informe nº 68 de Oxfam. Noviembre 2004. Oxfam International.

<sup>51</sup> Oxfam, (2005): Echar la puerta abajo: Por qué las negociaciones en la OMC amenazan a los campesinos de los países pobres. Informe nº 72 de Oxfam. Abril 2005. Oxfam International.

de los Estados Unidos al gobierno jamaicano en concepto de ayuda alimentaria, en el marco del programa *Food for Peace (Alimento para la Paz)*. Como contraprestación, el gobierno jamaicano debía poner fin al arancel de entrada de arroz estadounidense, permitiendo a éste una entrada libre de impuestos al país, hecho que perjudicó enormemente la producción local de arroz de Guyana y su mercado regional.

### 3.7.- Consumo

Se pueden distinguir 3 grandes modelos de consumo de arroz:

- **Modelo asiático** con un consumo medio superior a los 80 kg./hab./año (China: 90kg.; Indonesia 150kg. ; el récord lo tiene Myanmar (la antigua Birmania) con mas de 200kg.).
- **Modelo "PVD subtropical"** con un consumo medio entre 30 y 60 Kg./hab./año (Colombia 40kg.; Brasil 45kg.; Costa de Marfil: 60kg).
- **Modelo occidental**, consumo medio inferior a 10kg/hab./año (Francia: 4kg.; Estados Unidos: 9kg.).

La mayor parte del arroz mundial se consume en los mismos países productores. Esta es una de las grandes características dentro de la cadena productiva del arroz, que hace que los mercados domésticos estén muy segmentados.

Dentro de Europa, los países líderes en el consumo de arroz, son Italia, Francia y Alemania; juntos representan casi 2/3 del consumo total de Unión Europea.<sup>52</sup> Con el transcurso del tiempo ha habido un cambio notable en la demanda de ciertas variedades de arroz. La demanda de variedades de arroz aromático, como el basmati, ha estado subiendo en países del Norte de Europa.

#### Consumo en el Estado español

En lo referente al Estado español, según datos del Ministerio de Agricultura correspondientes a 2003, se consumieron ese año 240.000 toneladas de arroz, exactamente la misma cantidad que en 2002, aunque hay que destacar que bajó el nivel de consumo en los hogares –que supone el 83% del consumo total – y subió en los canales extradomésticos, como consecuencia de la tendencia cada vez más extendida de realizar la principal comida del día fuera de casa. El consumo per cápita se mantiene también en la misma línea de los últimos años, 5,9 kilogramos por habitante.<sup>53</sup>

#### Consumo de kg arroz/hab. durante el periodo 1987 – 1990<sup>54</sup> (Estado español)

Año	Kg. por persona y año
1987	8.8
1990	5.7
1995	5.7
2000	6.1
2001	6.0
2001	5.9
2003	5.9

<sup>52</sup> Ecomercado (2005); El mercado europeo de productos orgánicos y de Comercio Justo, pág. 18.

<sup>53</sup> Galindo, P; (2005): Arroces y pastas: el mercado interior sabe a poco, en: Revista Distribución y Consumo. Nº 87, marzo – abril 2005.

<sup>54</sup> Fuente: Galindo, P; (2005): Arroces y pastas: el mercado interior sabe a poco, en: Revista Distribución y Consumo. Nº 87, marzo – abril 2005.

#### 4. PRINCIPALES EMPRESAS

*“Todos formamos parte del mismo equipo. Somos la economía más fuerte del mundo, tenemos la mayor capacidad para producir alimentos del mundo. Tenemos que asumir nuestro liderazgo e impulsar las políticas en la dirección adecuada para asegurarnos mayor acceso a nuestras exportaciones de alimentos a precios razonables en todo el mundo.”<sup>55</sup>*

El comercio internacional de arroz está dominado por unas diez corporaciones transnacionales. Dado que los márgenes por tonelada de arroz comercializado son bajos, estas compañías dependen del intercambio rápido de grandes volúmenes de arroz, de ahí que tengan la vista puesta en los mercados internacionales. Mueven entre el 30-40% del mercado internacional de arroz.<sup>56</sup> Al utilizar imágenes por satélite para predecir la oferta mundial disponen de mucha más información que los gobiernos, y por supuesto que los agricultores, hecho que les permite encontrar las mejores ofertas y presionar sobre el precio. Entre estas compañías se encuentran algunos de los principales actores de los mercados mundiales de cereales, que ejercen a su vez una clara influencia sobre el diseño de las políticas agrarias de Estados Unidos y otros países.<sup>57</sup>

En estos últimos 20 años, estas compañías han ido desplazando poco a poco la participación de los estados en el mercado del arroz, privatizando y controlando cada vez más todo el proceso de producción, distribución y comercialización de este cereal. La integración vertical de todo este proceso ha hecho que la capacidad de influencia política y económica de estas compañías sobre el mercado del arroz sea determinante.<sup>58</sup> Por ejemplo la transnacional **Cargill** (Estados Unidos) por ejemplo es una de las principales corporaciones del arroz a nivel internacional, funcionando como comprador, importador, exportador, distribuidor y especulador del precio del arroz. Existen además otras corporaciones transnacionales que también participan en este mercado como **Archer Daniels Midland (ADM)** (Estados Unidos), **Louis Dreyfus** (Francia), o **Bunge** (Estados Unidos). Todas ellas trabajan dentro de la industria agroalimentaria, principalmente en mercados vinculados con los cereales, la soja, el azúcar y los aceites vegetales, aunque algunas de ellas también tienen su negocio en el sector ganadero; estas cuatro transnacionales mencionadas controlan casi el 90% del comercio mundial de cereales.<sup>59</sup> Pero sin duda, de todas ellas, el líder en la comercialización del arroz es la compañía **Ebro Puleva**; por si sola controla un 40% de cuota de mercado en el Estado español (Herba Nutrición), 30% en Europa (Herba Foods) y 17% en Estados Unidos (Riviana).<sup>60</sup> Sin embargo la principal arrocera del mundo, es decir, la mayor procesadora de este cereal es la estadounidense **Riceland**, que procesa más de 2,5 millones de toneladas métricas de grano al año.<sup>61</sup> Es una cooperativa de productores de arroz, trigo y soja, y tiene más de 9.000 miembros repartidos por Arkansas, Luisiana, Misisipi, Missouri y Texas (Estados Unidos) Otros procesadores arroceros estadounidenses son **Farmers Rice Cooperative** y **Producers' Rice Mill**. A ellas debemos unir también las corporaciones dedicadas a la investigación, distribución y comercialización de semillas, entre otras las transgénicas, que también participan de manera activa en la cadena agroindustrial, como **Monsanto**, **Syngenta** y **Bayer**. Existen también corporaciones transnacionales no dedicadas en exclusiva al sector del arroz pero que si producen algunos de sus productos con esta materia. Es el caso de la transnacional **Nestlé** quien fabrica alimentos para bebés hechos con este cereal.

El papel determinante adquirido por algunas compañías transnacionales en la industria agrícola está siendo cada vez mayor, y también perceptible en el mercado del arroz. La Comisión de la

<sup>55</sup> Thad Cochran, Senador Republicano por el Estado de Mississippi, Estados Unidos

<sup>56</sup> UNCTAD (2006): Market information in the commodities area. Página web visitada el día 27 de septiembre de 2006: <http://www.unctad.org/infocomm/anglais/rice/chain.htm>

<sup>57</sup> Oxfam Internacional (2005); Informe de Oxfam: Echar la puerta abajo.

<sup>58</sup> Oxfam United kingdom (2001): The international rice market: a background study. EFTA Fair Trade.

<sup>59</sup> Oxfam (2003); Comercio con Justicia para las Américas.

<sup>60</sup> Grupo Ebro Puleva (2006); Informe Anual 2005 ([www.ebropuleva.com](http://www.ebropuleva.com))

<sup>61</sup> Página web oficial de Riceland (2006); [www.riceland.com](http://www.riceland.com)

O.N.U en la materia de comercio y desarrollo (UNCTAD) indica en varias de sus publicaciones como los patrones comerciales en el sector del arroz han ido cambiando. Estos estudios demuestran como durante los años 70, el mercado del arroz estaba movido desde el control exclusivo de los gobiernos (contratos públicos) y/o por los exportadores chinos privados que conducían principalmente el comercio intra-asiático. Desde entonces hasta la actualidad, la importancia de exportadores privados, incluidas las transnacionales también ha ido creciendo en Asia; por ejemplo en Tailandia la parte de la exportación comercial privada del arroz se ha incrementado en los últimos diez años del 20% al 80%.<sup>62</sup>

Por otro lado, la intervención corporativa en la cadena del arroz es muy parecida: venden la semilla, compran el arroz en el país donde se produce, lo transportan hasta el país donde se consume, y allí lo comercializan. Sin embargo el margen de beneficios de estas compañías se fundamenta más en la inestabilidad del mercado del arroz que en el volumen que comercializan. La inteligencia de estas transnacionales hace que conozcan las zonas donde existe un precio más bajo por tonelada de arroz y de allí se suministran.<sup>63</sup>

En base a su funcionamiento podemos distinguir tres tipos de compañías que negocian en el mercado del arroz. En primer lugar están los comerciantes europeos que tienden a especializarse en arroz asiático. En segundo lugar están los comerciantes de Estados Unidos que se especializan en arroz estadounidense y en su exportación, y en tercer lugar los comerciantes que se especializan en los mercados asiáticos internos.<sup>64</sup> En definitiva, en este estudio distinguiremos entre productores, procesadores y comerciantes arroceros, aunque estos dos últimos eslabones están unidos en algunos casos.

#### 4.1.- Principales corporaciones en el procesado y comercialización de arroz

A continuación señalaremos las principales actores que participan en el mercado del arroz, tanto en su procesado como en su comercialización:

- **Cargill**, es la transnacional estadounidense más importante dentro del mercado de cereales, manejando casi el 45 % del mercado global; en sólo 140 años se ha convertido en un auténtico imperio agroindustrial; sólo en EE.UU. controla el 42% de todas las exportaciones de maíz, y el 20 % de las exportaciones de soja. Según confirma la propia compañía es la tercera procesadora de alimentos más importante del mundo.<sup>65</sup> Opera en 61 países. Otros de sus negocios son el procesado de carne, algodón, azúcar y petróleo. El 85% de la compañía está manejado por la familia MacMillan y el resto pertenece a los ejecutivos de la misma.<sup>66</sup> A modo de ejemplo en Venezuela es una de las compañías más importantes de comercialización de productos de consumo masivo y principal proveedora de materias primas. En este mismo país tiene dos plantas procesadoras de arroz en las fértiles llanuras de Acarigua y San Carlos,<sup>67</sup> y comercializa arroces con las marcas Santa Ana, Mimesa, y Santa Ana Parboiled. Además de ello elabora crema de arroz llamada Mimarroz enfocado para el consumo de niñas/os. Esta compañía es el prototipo de compañía transnacional eficiente, con su red mundial de compañías que ejercen una influencia determinante sobre la agricultura y la agroindustria mundial en detrimento de los pequeños productores y el medio ambiente. Su éxito se basa en la concentración del mercado y su capacidad para trazar normas de actuación públicas y captar subvenciones de los gobiernos.<sup>68</sup>

<sup>62</sup> Vorley, Bill (2000) Food, Inc. Corporate concentration from farm to consumer. UK Food Group.

<sup>63</sup> Jayne, T.S. (1993); Sources and effects of instability in the World rice market, MSU International Development Paper, nº 13.

<sup>64</sup> Oxfam United kingdom (2001): The international rice market: a background study. EFTA Fair Trade.

<sup>65</sup> Página web Oficial de Cargill (2006); [www.cargill.com](http://www.cargill.com)

<sup>66</sup> Vorley, Bill (2000) Food, Inc. Corporate concentration from farm to consumer. UK Food Group.

<sup>67</sup> Página Oficial de Cargill – Venezuela (2006); <http://www.cargill.com.ve/default.asp?caso=10&idrev=32&idsec=301&idedi=33>

<sup>68</sup> Enildo Iglesias (2002); ¡Estamos salados! PDVSA y Cargill contaminan el Lago de Maracaibo. UITA - Secretaría Regional Latinoamericana.



- **Archer Daniels Midland (ADM)**, con sede en Estados Unidos, es el segundo grupo mundial de grano, por detrás de Cargill, con un volumen de negocio aproximado de 16.000 millones de dólares. ADM Rice se dedica tanto al procesamiento como a la exportación de arroz desde Estados Unidos y es una de las compañías que tienen adjudicados contratos de ayuda alimentaria a países como Guatemala, Afganistán, Kirguizistán, Etiopía y Camerún; países donde por otro lado tanto esta corporación como Cargill intentan, bajo el paraguas de una supuesta solidaridad a través de la ayuda alimentaria introducir alimentos transgénicos en mercados de países empobrecidos, donde sus habitantes no son tan exigentes como la ciudadanía de los países del norte.<sup>69</sup> El vicepresidente de la compañía, John Reed, Jr., es miembro del *US Agricultural Technical Advisory Comité (ATAC) for Grains, Feed and Oilseeds* (Comité Técnico Consultivo de Agricultura para Cereales, Piensos y Oleaginosas), organismo que asesora al gobierno estadounidense sobre las políticas y negociaciones comerciales.
- **Louis Dreyfus**, con casa matriz en Francia aunque de capital suizo, es una de las principales compañías de grano y oleaginosas<sup>70</sup> del mundo, y una de las diez más importantes de la industria arrocera. La empresa recurre al arroz estadounidense y asiático para su exportación a Oriente Medio, África y Europa Oriental. En Estados Unidos procesa una media de 500.000 toneladas de arroz al año en sus plantas situadas en Missouri y Arkansas que destina al consumo propio de este país o bien a la exportación; en Asia procesa arroz en Tailandia, China, Vietnam y Pakistán. El vicepresidente de la compañía, David Lyons, también es miembro de los comités consultivos sobre cereales, piensos y oleaginosas del gobierno de Estados Unidos. Destaca de forma significativa su apuesta por los alimentos y cultivos transgénicos, los cuales defiende a ultranza, hecho que sin duda, de seguir aumentando la superficie cultivada de este tipo de productos aumentará de forma significativa los beneficios de esta corporación.
- **Bunge**, con sede en Nueva York (Estados Unidos), es una compañía integrada en diferentes campos de la agroindustria, entre ellos el mercado de fertilizantes y la venta de productos alimenticios entre los que destacan el aceite y los cereales; al igual que el resto, es una de las compañías más importante en este sector, y está presente sobre todo en América Latina, Estados Unidos y Europa, participando de forma significativa en toda la cadena de procesamiento de alimentos.
- **Riceland**, compañía procesadora de arroz que se remonta a 1921, y que en la actualidad tiene 9.000 miembros en cinco Estados de Estados Unidos, dedicados sobre todo al cultivo del arroz, aunque también de trigo y soja. Reúne todas las características de una potente compañía agroalimentaria. En 2004, vendió 1 millón de toneladas de arroz blanco, una cifra que triplica la producción total de los cinco países centroamericanos.<sup>71</sup> La cooperativa entró dentro de la categoría de empresas del índice Fortune 500 durante la década de los noventa; es propietaria de la mayor procesadora de arroz del mundo; y exporta uno de cada ocho sacos de arroz estadounidense, que vende a 75 países.<sup>72</sup> Además, en 2002 se convirtió en un importante accionista de Agricorn, el principal importador y procesador de arroz de Nicaragua.<sup>73</sup>
- **Ebro Puleva**, es compañía española, líder del mercado del arroz a escala mundial.<sup>74</sup> A través de un intenso proceso de fusiones y adquisiciones, esta compañía ha multiplicado su cartera de productos alimenticios y ha extendido su presencia fuera del Estado

<sup>69</sup> Tomado de un artículo escrito por: Declan Walsh en el Diario The Independent Newspaper el 30 Marzo del 2000.

<sup>70</sup> Las principales semillas oleaginosas son: soja, semillas de algodón, cacahuetses, semillas de girasol, colza, coco, granos de palma, linaza ,maíz y olivas.

<sup>71</sup> Oxfam Internacional (2005); Informe de Oxfam: Echar la puerta abajo.

<sup>72</sup> Riceland Foods (2006), 'Riceland Today', [www.riceland.com/about](http://www.riceland.com/about)

<sup>73</sup> Trinchera Online, 'Launch of a modern rice mill', [www.trinchera.com.ni/cronologico/septiembre/septiembre\\_01/cortas\\_3.html](http://www.trinchera.com.ni/cronologico/septiembre/septiembre_01/cortas_3.html)

<sup>74</sup> Página web Oficial de Ebro Puleva (2006); [http://www.ebropuleva.com/ep/acerca\\_ebro/negocioarroz.jsp](http://www.ebropuleva.com/ep/acerca_ebro/negocioarroz.jsp)

español. La protección de la que disfruta en Europa y Estados Unidos a través de ayudas y aranceles ha sido determinante para asegurar su prosperidad, convirtiéndola en un ejemplo singular de la nueva élite de beneficiarios de subsidios en Europa, cuyas actividades a menudo tienen un impacto muy negativo sobre los productores de los países empobrecidos. Esta compañía maneja el 40% de la cuota de mercado en el Estado español, el 30% en Europa y el 17% en Estado Unidos, donde a través de la compra de su actual filial Riviana entró a controlar la mayor empresas comercializadora de arroz estadounidense. En 2003 el grupo compró a Kraft sus marcas de arroz en Alemania, Austria y Dinamarca, se hizo con Riceland (la mayor empresa arrocera húngara) y con las danesas Danrice y Danpasta. En 2005 compró la empresa francesa Panzani, principal compañía del sector de la alimentación en Francia, la cual también comercializa arroz. La bonanza de Ebro Puleva tiene importantes beneficiarios. El primero de ellos es la familia Hernández Barrera, uno de los propietarios de la compañía con un 11,5% de las acciones; le acompañan el grupo francés Saint Louis con el 14,2% y el grupo Torras-Kio con un 7,8 % de la cuota accionarial.

Sin duda, la industria arrocera española se consolida como la líder mundial en el sector. Al igual que ocurre en otros sectores, casi todas las principales compañías están ubicadas en países del Norte donde la política de aranceles y subsidios hace posible su expansión y competitividad en otros países. Uno de los pilares fundamentales del éxito de estas compañías pasa por asegurarse un sitio en el listado de beneficiarias de la política de subsidios, tanto en Europa como en Estados Unidos.

Por otro lado, hemos podido comprobar como, aunque exista un mercado interasiático que se sustenta con el propio arroz que produce, las transnacionales están intentando introducirse en la cadena arrocera asiática poco a poco, controlando fases de la cadena de producción, distribución y comercialización del arroz con el afán de controlar la cuota máxima de mercado de este producto. Sin duda, el continente asiático es un atractivo económico para todas aquellas corporaciones que quieren expandirse hacia nuevo mercados para aumentar sus ventas y beneficios.

Existen unas 10 transnacionales que manejan el mercado del arroz, aunque en todo el proceso participan todo tipo de organizaciones, que como veremos posteriormente tienen una influencia determinante en este mercado. En estas organizaciones participan de forma activa algunas de las transnacionales que analizadas además de cooperativas de productores como **Riceland**, gran beneficiaria de los subsidios ofrecidos por el gobierno estadounidense; otra situación que llama la atención es la continua migración de relevantes funcionarios de la Administración Pública a la empresa privada, que sin duda, asegura la prosperidad de los mismos a partir de los conocimientos adquiridos; en el caso del sector del arroz se han producido algunos casos.

En el Estado español podemos distinguir dos grandes empresas arroceras **Ebro Puleva** y **SOS Cuétara**, que además de controlar juntas más del 50% del mercado nacional, están inmersas en un proceso de expansión que coloca a la industria española en la líder del mercado del arroz. Ambas están apostando fuertemente por este producto, acudiendo a la compra progresiva de empresas en el extranjero y manejando cuotas de mercado altísimas en los países occidentales.

A continuación veremos alguna información sobre las principales marcas de arroz comercializadas por todo el mundo y algunas de las compañías propietarias:

### Grandes corporaciones transnacionales comercializadoras de arroz 2005<sup>75</sup>

Compañía	Cuota de mercado	Principales marcas de arroz
<i>Ebro Puleva</i>	EE.UU.: 17% Europa: 30 % España: 40 %	Brillante, La fallera, Nomen, La Cigala, Oryza, Reis Fit, Ris Fix, Bosto, Riceland, Risella, Mahatma, Success, Carolina, Gourmet House y Lustucru y Taureau Ailé
<i>Riceland</i>	---	<p>Riceland Extra Long Grain, Riceland Conditioned Rice, Delta Star Parboiled Rice, Riceland Natural Brown Rice, Long Grain &amp; Wild, Rice Pilaf, Chicken Rice Pilaf, Garden Blend with Wild Rice, Spanish Rice, Yellow Rice, Instant Rice, Basmati &amp; Jasmine Aromatic Rice, China Butterfly, Lotus 103, Oriental Harvest, Oriental Style 103.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pagoda</li> <li>• Perfection</li> </ul>
<i>Grupo SOS-Cuétara</i>	EE.UU.: 10% España: 14 %	Arroz SOS, AA Rice, Abu Bint /Golden Chopstick Rice, Adolphus Rice, Blue Ribbon Golden Rice, Blue Ribbon Rice, Cinta Azul Rice, Colusa Rose Rice, Comet Rice, Dragon Rice, Green Peacock Rice, Pear Blossom Rice, Wonder Rice.

<sup>75</sup> Elaboración propia a partir de los datos facilitados por las corporaciones.

## 4.2.- Las transnacionales de los transgénicos y los plaguicidas

En la actualidad las principales transnacionales que investigan y patentan variedades de organismos modificados genéticamente (OGM por sus siglas en inglés o más conocidos como “transgénicos”) son: **Monsanto, Syngenta, Bayer, Dupont y Dow Agrosciences.**

- **Monsanto**, es una de las principales corporaciones de la industria transgénica y de agroquímicos, originaria de Estados Unidos, operando en más de 40 países. En 2005 tuvo un volumen de negocio de aproximadamente 4.972<sup>76</sup> millones de euros, con unos beneficios que ascendieron a 178 millones de euros.<sup>77</sup> Divide su negocio en dos segmentos, uno de productividad agrícola, incluyendo en el mismo la investigación y comercialización de diferentes herbicidas, y otros productos de protección de los cultivos, además de su compañía agropecuaria animal, y por otro lado, el segmento de semillas y genómica dedicado a la investigación biotecnológica (producción de transgénicos) y comercialización de semillas.<sup>78</sup> Actualmente sus principales productos transgénicos son el algodón (como Roundup Ready Flex Cotton, Bollgard y Bollgard II Cotton), el maíz (con semillas patentadas como YieldGard Plus, YieldGard Rootworm, YieldGard Corn Borer, y Roundup Ready Corn 2) y la soja (con la semilla patentada Roundup Ready Soybeans). Las utilidades y características de estas semillas transgénicas son muy dispares, desde su utilización para combatir plagas de gusanos, hasta su resistencia a herbicidas comercializados por la propia compañía. Esta empresa ha sido acusada por parte de algunas organizaciones campesinas y sociales de apropiarse de las variedades tradicionales originarias de las comunidades indígenas intentando patentarlas,<sup>79</sup> o de introducir maíz transgénico no autorizado en Italia.<sup>80</sup> Por otro lado, esta compañía es la más activa en los grupos de lobby que presionan a los países que rechazan el cultivo y la comercialización de productos transgénicos para poder introducirlos en su territorio. Esta transnacional fue una de las responsables de la demanda que Estados Unidos interpuso a Europa ante el tribunal de arbitraje de la Organización Mundial del Comercio (OMC) para que se admitieran los alimentos modificados genéticamente.<sup>81</sup>
- **Syngenta**, es otra de las principales corporaciones de la industria de los transgénicos de origen suizo. Su principal campo de investigación transgénica gira en torno al maíz, con su variedad conocida como Bt, patentada por la compañía. Además, al igual que su homóloga Monsanto, también tiene una parte de su negocio en la comercialización de productos agroquímicos, vendiendo herbicidas, insecticidas, fungicidas, etc.<sup>82</sup> toda una gama de plaguicidas que aportan importantes ganancias a su negocio. En 2005, esta compañía tuvo un volumen de negocio de aproximadamente 6.399 millones de euros con unos beneficios de 615 millones de euros.<sup>83</sup> Entre algunas irregularidades de la compañía destaca la distribución que hizo por error por todo el mundo entre 2001 y 2004 de maíz Bt10, altamente peligroso y variedad no autorizada, envasado como maíz Bt11.<sup>84</sup>
- **Bayer**, grupo alemán presente en los cinco continentes que tiene su negocio altamente diversificado. Trabaja principalmente en tres campos: el desarrollo de productos farmacéuticos y para la salud, la nutrición y la producción de transgénicos, plaguicidas y

<sup>76</sup> Todas las conversiones de divisas se han realizado mediante el Universal Currency Converter, con la siguiente cotización: 1 US\$ es igual a 0.79 Euros (Fecha de conversión 9 de Octubre de 2006)

<sup>77</sup> Monsanto (2006); Annual Report 2005; Presentation & Financial Information.

<sup>78</sup> Página web Oficial de Monsanto (2006); Visitada el día 5 de Octubre de 2006: [www.monsanto.com](http://www.monsanto.com)

<sup>79</sup> Greenpeace (2004); Revocan patente de Monsanto por biopiratería. Página web visitada el día 5 de Octubre de 2006: <http://www.greenpeace.org/mexico/news/revocan-patente-de-monsanto-po>

<sup>80</sup> David Brough (2002); Italian court probes 10 seed companies over GMOs, 8 de agosto de 2002.

<http://www.connectotel.com/gmfood/re080802.txt>

<sup>81</sup> Klaus Werner y Hans Weiss (2004); El libro negro de las marcass, Ed. Debate. Frankfurt. Pág. .325.

<sup>82</sup> Página web Oficial de Syngenta (2006); Página visitada el día 5 de Octubre de 2006; [www.syngenta.com](http://www.syngenta.com)

<sup>83</sup> Syngenta (2006); Annual Report 2005. Financial Highlights. pág 1.

<sup>84</sup> Macilwain C. (2005), US launches probe into sales of unapproved transgenic corn, Nature, 2005, págs. 434, 424.

otros productos relacionados con la agroindustria.<sup>85</sup> En 2005 tuvo un volumen de negocio de 27.383 millones de euros, y unos beneficios de 1.597 millones de euros.<sup>86</sup> Respecto a su aportación a la industria de las semillas, la compañía comercializa el arroz híbrido, que aunque no llega a ser transgénico, es rechazado mayoritariamente por los productores del Asia.<sup>87</sup> Otro rechazo a su actividad se manifestó en el año 2004 cuando el grupo **Bayer** canceló todos sus proyectos de transgénicos que hasta el momento había desarrollando en la India debido a la gran presión social que se realizó contra este tipo de cultivos.<sup>88</sup> Recientemente se encontró una variedad de arroz transgénico, denominado Liberty Link (LL) 602 en el mercado de Estados Unidos.<sup>89</sup> Esta variedad producida por Bayer no ha sido autorizada para el consumo humano ni para su liberalización comercial. Después de este escándalo países como Japón, con una población que rechaza de facto los transgénicos, anularon inmediatamente las importaciones de arroz que le llegaban de Estados Unidos.

- **Dupont**, compañía que opera en más de 70 países, teniendo un negocio muy diversificado en el que se incluyen sectores como la agricultura, la nutrición, la electrónica, la construcción o la industria textil. Esta corporación tuvo unas ventas en 2005 que ascendieron aproximadamente a 21.045 millones de euros y unos beneficios de 1.622 millones de euros.<sup>90</sup> Su incorporación al mercado de los transgénicos se realizó mediante la compra de Pioneer Hi-bred International en 1999, una de las principales compañías que hasta ese momento había sido líder en la producción y comercialización de semillas genéticamente modificadas. Según indican algunos expertos, esta compra supuso la creación de la segunda megacorporación de plaguicidas y transgénicos colocándose sólo por detrás de Monsanto.<sup>91</sup> Principalmente la soja y el maíz son las dos variedades vegetales en las que desarrolla su labor investigadora sobre transgénicos. Algunas de sus utilidades pasan por ser resistentes a plagas, herbicidas, etc. En el Estado español, esta compañía fue denunciada en 2005 por la organización agraria Asamblea Pagesa de Catalunya por cultivar maíz transgénico no autorizado en el municipio de Sentiu de Sió (Lérida).<sup>92</sup> Algunos estudios indican que esta situación ilegal se repite en muchas otras localidades, no sólo por esta compañía sino por otras grandes corporaciones de los transgénicos.<sup>93</sup>
- **Dow Agrosciences**, compañía estadounidense dedicada a la agroindustria, con ventas de productos químicos para la agricultura y la investigación y comercialización de transgénicos. En 2005 tuvo un volumen de negocio de 36.577 millones de euros, con unos beneficios de 3.555 millones de euros.<sup>94</sup> Para introducirse en el mercado de los transgénicos esta compañía ha comprado varias empresas semilleras entre las que se encuentra Mycogen con negocios en biotecnología.<sup>95</sup> Desarrolla su trabajo con productos como el maíz. La expansión de sus semillas transgénicas por el mundo aunque progresiva, está siendo paralizada por algunos gobiernos. En México concretamente, esta compañía junto a Monsanto y Dupont, intentó introducir variedades de maíz transgénico, propuesta que fue rechazada por el gobierno mexicano considerando que el cultivo de

<sup>85</sup> Página Oficial de Bayer (2006); Visitada el día 5 de Octubre de 2005: [www.bayer.com](http://www.bayer.com)

<sup>86</sup> Bayer Group key Data (2006); Annual Report 2005.

<sup>87</sup> Devlin Kuyek (2005); Hybrid Rice in Asia: An Unfolding Threat.

<sup>88</sup> Página web visitada el día 5 de Octubre de 2006; <http://www.cbgnetwork.org/953.html>

<sup>89</sup> Greenpeace (2006); **Vende Estados Unidos arroz transgénico no aprobado para consumo humano**, Página web visitada el día 5 de Octubre de 2005: <http://www.greenpeace.org/mexico/press/releases/vende-estados-unidos-arroz-tra>

<sup>90</sup> Dupont (2006); 2005 Dupont Data Book. Corporate Financial Data. Pág. 4.

<sup>91</sup> Steven Lipin, Scott Kilman and Susan Warren (1999); DuPont Agrees to Purchase of Seed Firm for \$7.7 Billion. Wall Street Journal. 15 de Marzo de 1999.

<sup>92</sup> Europa Press (2005); Ecologistas y agricultores denuncian a una multinacional por sembrar maíz transgénico no autorizado en Lleida. 5 de septiembre de 2005.

<sup>93</sup> Europa Prees (2005); *op. cit.*

<sup>94</sup> Dow (2006); The Dow Chemical Company. 2005 Corporate Report. Pág 1.

<sup>95</sup> Corporate Watch (2003); GM Crops Industry Overview. The Big Three Prepare To Commercialise watch biotech briefings 2003 - 07/2003 <http://www.corporatewatch.org.uk/>

este vegetal podría contaminar las variedades tradicionales de maíz presentes en todo el territorio.<sup>96</sup>

Estas cinco corporaciones controlan la práctica totalidad (100%) de la comercialización y producción de semillas transgénicas. Juntas manejan unos 96.376 millones de euros, cantidad similar al PIB. de países como Israel (con una población de 6 millones de personas), Rumania (con una población de 22 millones de habitantes) o Argelia (con una población de 32 millones de personas). Aunque tratan de expandir su negocio por todo el mundo en los países de América Latina en particular existe una presión importante de estas compañías para la introducción de variedades vegetales transgénicas.

---

<sup>96</sup> Mariana Morandi y José Galan (2006); México rechaza solicitudes de las transnacionales Monsanto, Pioneer y Dow Agrosiences para sembrar maíz transgénico; Ecoportal.com. Página web visitada el día 9 de Octubre de 2006: <http://ecoportal.net/content/view/full/63270>

## 5. RENTABILIDAD ECONÓMICA

*“Después de un año, Riviana continúa proporcionando unos resultados muy satisfactorios(...)*

*En el último año comenzó el proceso de aligeramiento de su estructura para optimizar sus beneficios, cuyos primeros resultados son una reducción de la plantilla del 12% del total, el cierre de plantas redundantes como las de Abbeville o Mobile y la venta de la marca China Doll por su escasa rentabilidad”<sup>97</sup>*

### 5.1.- Volumen de negocio

Las ventas totales de los grupos empresariales analizados en este dossier suman más de 179 mil millones de euros, cantidad que es superada solamente por el PIB de los 31 países de mayor riqueza del planeta. Así esta cantidad sería superior al PIB de Venezuela (123 mil millones de euros) o Marruecos (42 mil millones de euros) entre otros.<sup>98</sup>

#### Principales corporaciones transnacionales del sector del arroz<sup>99</sup>

País de origen	Grandes procesadores de arroz	Ventas 2005 (mill. de euros)	Beneficios Netos 2005 (mill. de euros)	Número Trabajadores (2005)
Suiza	Glencore International AG	56.880		50.000
Estados Unidos	Cargill	56.142	1.661	124.000
Estados Unidos	ADM	28.394	824	25.641
Estados Unidos	Bunge	19.177	418	23.495
Francia	Louis Dreyfus	15.800		10.000
España	Grupo Ebro Puleva	2.094	143	6.686
España	Grupo SOS	1.167	8,7	
<b>TOTAL</b>		<b>179.654</b>		

Todas estas transnacionales que se incluyen dentro del mercado del arroz engloban también otras industrias agroalimentarias. Las cifras dadas se refieren a las ventas, beneficios y número de trabajadores totales de cada uno de los grupos empresariales señalados; debido a la falta de transparencia en los datos económicos empresariales es difícil conseguir datos concretos referentes al mercado del arroz. Por ello no se puede las cantidades referidas solamente al sector. Dentro del mercado del arroz el volumen de negocio de algunas de estas compañías no

<sup>97</sup> Informe Anual 2005 de Ebro-Puleva, S.A.

<sup>98</sup> World Development Indicators Database, World Bank, September 2006.

<sup>99</sup> Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Transnationale ([www.transnationale.org](http://www.transnationale.org)), Hoover´s company database ([www.hoovers.com](http://www.hoovers.com)), NEI, (2000): *op. cit.* y de los sitios web de las distintas corporaciones, consultados entre los meses de Agosto-septiembre de 2006.

se corresponde con su importancia dentro del sector, es decir, algunas como Ebro Puleva, S.A., aunque no lo sean por volumen de negocio total, sí son una de las más importantes corporaciones dentro del sector comercializador del arroz, con cuotas de mercado muy elevadas en zonas como Estados Unidos o Europa.

## 5.2.- Retribución a cada uno de los actores en la cadena

Antes de 1989 más de la mitad de transacciones en el mercado del arroz se producía entre gobiernos. Durante mucho tiempo, el arroz ha sido comercializado casi exclusivamente por los Estados o por unas pocas familias de exportadores privados, sobre todo chinas. A modo de ejemplo, todavía hoy el 70% de las exportaciones tailandesas están en manos de 10 comerciantes, y la mayoría de ellos pertenecen a familias muy ricas y poderosas.<sup>100</sup>

Las compañías transnacionales han ido ganando terreno, y a principios de los 90 controlaban el 40% del mercado mundial de arroz.<sup>101</sup> Actualmente este porcentaje ha aumentado. Las corporaciones más importantes son las sociedades norteamericanas **Cargill, ADM, Bunge y Louis Dreyfus**. Progresivamente siguen acrecentado su influencia, y su posición en el mercado mundial es cada vez más fuerte, puesto que actúan en varios países como proveedores de insumos agrícolas. Sin embargo, cuando hay una crisis (mala cosecha o, por el contrario, excesiva producción que provoca una caída de precios), la mayoría de países toman de nuevo las riendas del mercado del arroz o incluso vuelven a establecer los monopolios sobre este alimento tan básico como importante.

Actualmente, el precio que pagamos cuando adquirimos un kilo de arroz está distribuido de forma poco igualitaria. Si un productor de arroz cobraba en 2003 aproximadamente por una tonelada de arroz 96 euros en Tailandia (0,096 euros/kilo), 95 euros en India (0,095 euros/kilo), y 112 euros en China (0,112 euros kilo)<sup>102</sup>, y en países desarrollados se vende al público en general a 0,70 euros aproximadamente, sólo el 12% del precio final corresponde al precio de producción, el resto se reparte entre las procesadoras que limpian el grano, las comercializadoras y distribuidoras, es decir, el 88% del precio total del arroz es fijado en su mayoría por empresas transnacionales como **Riceland, Cargill, o Ebro Puleva**, además de aquellas que participan en la gran distribución comercial como Carrefour, Metro, etc.

Otra de las situaciones que se dan en este sector y que se refleja en la retribución de la cadena, son las subvenciones que llegan desde los Estados y que van a parar a los propietarios de estos grandes grupos. En el caso del Estado Español, la familia Hernández Barrera, una de las mayores propietarias de tierras en este país, es una de las accionistas mayoritarias de Ebro Puleva.<sup>103</sup> Según una que data del 2003, la familia se benefició de ayudas que ascendían a un total de 2.500.000 euros, sin tener en cuenta las ayudas recibidas por la empresa Ebro Puleva de la que son uno de los principales accionistas.<sup>104</sup> En Estados Unidos, Riceland recibe casi el 10 % del total de ayudas ofrecidas por el Estado. Además de eso, según algunos estudios, menos del 4% de los productores de arroz de Estados Unidos acapara el 50% de las subsidios. Estos productores se encuentran en compañías como la propia **Riceland, Foods, Farmers Rice Cooperative y Producers' Rice Mill**.

<sup>100</sup> EFTA (2001); El desafío del Comercio Justo 2001-2003. Anuario EFTA-European Fair Trade Association. Bruselas. Pág. 147.

<sup>102</sup> Precios facilitados por el servicio de estadística de la FAO (FAOSTAT): <http://faostat.fao.org>

<sup>103</sup> Oxfam, (2004): Dumping on the world, Oxfam briefing paper, march 2004.

<sup>104</sup> Intermon Oxfam, (2005): Goliat contra David. Informe de Intermon - Oxfam. Marzo 2005.



## 6. IMPACTO SOCIAL Y AMBIENTAL

*“La demanda nacional por sí sola no es lo suficientemente alta como para absorber la producción de los agricultores estadounidenses. La demanda de estadounidenses bien alimentados crece a un ritmo muy lento, paralela al aumento demográfico. La posibilidad de encontrar nuevos mercados que crezcan a un ritmo muy superior se encuentra fuera del país... Por ello, es preciso que Estados Unidos se plantee su política agraria en un contexto internacional, ayudando a los agricultores a permanecer competitivos a la vez que ejerce presión para obtener un acceso ilimitado a los mercados mundiales.”<sup>105</sup>*

El arroz, al igual que otros productos agrícolas, es claro ejemplo de políticas internacionales que favorecen a unos pocos en detrimento de las necesidades y los derechos de la gran mayoría de habitantes del planeta. Según confirman diversas fuentes, las compañías procesadoras de arroz de los países desarrollados son las verdaderas beneficiarias del sector. Ellas son las que reciben los millonarios subsidios para sus cultivos que generosamente ofrecen los Estados, además de ser las precursoras de la liberalización del mercado del arroz en muchos países, hecho que deja mermadas las producciones y economías locales de los países del Sur, que ven como la pobreza y el hambre en vez de retroceder se extiende.

### 6.1.- Derechos Humanos y Laborales

La Revolución Verde, tan defendida por organismos como el IRRI (International Rice Research Institute) como solución al problema del hambre en el mundo, no se ha traducido necesariamente en beneficios para los países que sufren esta lacra, ya sea en forma de mayor seguridad alimentaria o mayor oportunidad económica y de bienestar.<sup>106</sup> La liberalización y los gigantes de la industria agrícola son los que han salido verdaderamente beneficiados<sup>107</sup> de todas las regulaciones económicas que se han realizado en los países del Sur con la presión ejercida por organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Al igual que ocurre en otros cultivos la mano de obra infantil y la explotación laboral de la infancia también forman parte del sector del arroz. A modo de ejemplo, en Kenia niños y niñas son utilizados para espantar a los pájaros de las plantaciones de arroz percibiendo por ello un sueldo de 0,54 euros al día,<sup>108</sup> y exponiéndose a riesgos como contraer enfermedades tales como la malaria. En el otro lado del Océano Atlántico también encontramos a los menores haciendo el trabajo de los mayores. Concretamente en Haití, muchos de ellos trabajan cultivando la planta del arroz en las grandes extensiones arroceras del país, y en la República Dominicana según la OIT (Organización Internacional del Trabajo) cerca de 2.100 niños/as y adolescentes participan en diversas etapas de la producción del arroz, como la limpieza de plantaciones, la siembra y la aplicación de abonos, exponiéndose a herbicidas, pesticidas y en general a un alto riesgo de accidentes que a veces desembocan en mutilaciones, enfermedades crónicas, etc.<sup>109</sup> Según indican algunos estudios, las políticas de liberalización de la economía en países como Vietnam han repercutido directamente en un aumento de la mano de obra infantil, sobre todo perjudicadas por este hecho son chicas menores en edad de acudir a la escuela secundaria.<sup>110</sup> La alta ventaja

<sup>105</sup> USDA, (2001): Food and Agricultural Policy: Taking Stock for the New Century.. Disponible en: [www.usda.gov/news/pubs/farmpolicy01/fpindex.htm](http://www.usda.gov/news/pubs/farmpolicy01/fpindex.htm)

<sup>106</sup> Jiggins, Janice (1986), Gender-related Impacts and the Work of the International Agricultural Research Centres, World Bank, Washington, D.C..

<sup>107</sup> EFTA (2003); El desafío del Comercio Justo, Anuario 2001-2003.

<sup>108</sup> OIT (2006); “Kenya”. The End of the Child Labour: Together we can do it!. World Day Against Child Labour.

[http://www.ilo.org/iloroot/docstore/ipecc/prod/eng/200606\\_wdacl\\_kenya\\_v3\\_en.pdf](http://www.ilo.org/iloroot/docstore/ipecc/prod/eng/200606_wdacl_kenya_v3_en.pdf)

<sup>109</sup> OIT (2006); OIT rescatará niños laboran en arrozales. Boletín mensual electrónico del Programa Internacional para la erradicación del Trabajo Infantil – IPEC.

<sup>110</sup> Eric Edmonds & Nina Pavcnik (2002); Does Globalization Increase Child Labor? Evidence from Vietnam; Department of Economics Dartmouth College

comparativa y en competitividad de los mercados de países como Vietnam, tras la liberalización del mercado del arroz, ha desembocado en que los productores reduzcan costes de producción en el cultivo del arroz y en concreto, a través de mano de obra más barata. En general, la agricultura, en el cultivo del arroz tiene rostro de mujer. En el sudeste asiático (Vietnam, Bangladesh o Camboya entre otros) las mujeres participan hasta en el 90% de las tareas del cultivo del arroz: plantan, trasplantan, fertilizan, irrigan, cosechan, recogen y descascarillan el arroz, etc. Esta intensa carga de trabajo suele unirse con las tareas domésticas, el cuidado de los niños y del hogar. Sin duda, las mujeres rurales son las verdaderas productoras de arroz mundial, y por extensión, del alimento del mundo.<sup>111</sup>

### 6.3.- Impacto social

Muchas zonas arroceras de nuestro planeta, ubicadas principalmente en países empobrecidos, sufren actualmente una crisis debido a los procesos de liberalización de los mercados internacionales. La crisis conlleva a una falta de competencia por parte de las producciones locales que no pueden hacer frente al arroz altamente subsidiado procedente de los países más ricos del planeta. Esta situación tiene su impacto fundamentalmente sobre la población rural de los países del Sur que tienen que migrar a la ciudades, dejando sus tierras y en muchos casos privar de la educación a sus hijos por buscar supuesta fortuna en las grandes urbes, además de ver negado el derecho de los pueblos a su soberanía alimentaria.

#### La liberalización del mercado del arroz y su impacto sobre las comunidades campesinas

La depresión y crisis económica que sufren muchas zonas rurales tras las liberalizaciones llevadas a cabo en el mercado del arroz ha desfavorecido y arruinado a muchas comunidades campesinas. Los Acuerdos de Marrakech<sup>112</sup> de 1994 han empeorado esta crisis económica. En otro tiempo, este sector era regulado por oficinas semi-estatales que establecían precios mínimos de producción, regulaban las exportaciones y llevaban un control de las importaciones, pero a medida que se produjo la liberalización del mercado estas políticas fueron disminuyendo.<sup>113</sup> La liberalización de los mercados para los productos agrícolas, la necesidad de abrir fronteras y la reducción de los aranceles en los países del Sur han introducido al campesinado en un sistema global de competencia sin límites, donde el sector transnacional de la agroindustria es el que ha salido más beneficiado.<sup>114</sup> Países de América Latina, Asia y África han visto sus economías locales mermadas debido a la intromisión de productos importados de otras zonas del planeta, que como le ocurre al arroz, están fuertemente subsidiados en los países del Norte.

Un ejemplo lo tenemos en Haití, donde la pobreza y la desnutrición aumentaron dramáticamente durante el período de rápida liberalización del mercado. Cuando el arancel del arroz fue rápidamente reducido del 35% al 3% entre 1994 y 1995 por regulaciones de la OMC (Organización Mundial del Comercio), las importaciones de arroz subsidiado de Estados Unidos irrumpieron y la producción local cayó, arrastrando consigo los medios de subsistencia de 50.000 familias productoras. En la actualidad, dos tercios del arroz consumido en Haití son importados principalmente de Estados Unidos. Lo que es peor, Haití no ha sido capaz de generar suficientes ingresos en divisas para mantener el ritmo de la importación de alimentos, llevando al país al incremento de su deuda con otros países e instituciones internacionales.<sup>115</sup> Además de ello, la pobreza en Haití se ha extendido debido al desplome de los precios del arroz local que ha llevado a muchas familias a dejar su tierra y a emigrar a la República Dominicana, o bien han tenido que sacar a sus hijos de las escuelas por la imposibilidad de pagar la matrícula, condenándoles a no

<sup>111</sup> Gender Division of Labour (2006); Make an essential contribution to producing staple crops. Gender and food security.

<sup>112</sup> Acuerdo sobre los aspectos de los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio.

<sup>113</sup> UNCTAD (2006); Arroz.. Información de mercado de productos básicos. Página web visitada 27 de septiembre de 2006: <http://www.unctad.org/infocomm/espanol/arroz/politicas.htm>

<sup>114</sup> Vía Campesina (2006); Declaración, 28 de Julio de 2006. Ginebra.

<sup>115</sup> Oxfam International (2003); Comercio con Justicia para las Américas.

tener una educación. Otro dato de los impactos de la liberalización del mercado, es que en Haití el 50% de los niños sufren desnutrición, y la tasa más elevada corresponde a las zonas donde se cultivaba o cultiva arroz.

Otro país que ha sido perjudicado por la liberalización del mercado del arroz ha sido Honduras. Al inicio de los años 90 este país producía 50.000 toneladas de arroz anualmente. En 2001, la producción disminuyó a poco más de 7.000 toneladas, y en la actualidad su producción local no llega a esta cantidad, es decir en tan sólo 15 años su producción ha descendido un 87% aproximadamente. Honduras pasó de regular su mercado del arroz a través de políticas públicas a liberalizarlo paulatinamente durante la década de los noventa por acuerdos de ajuste estructural del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Eso ha significado que en la última década el arroz hondureño haya tenido que competir con el arroz fuertemente subsidiado de Estados Unidos.

México también se ha visto afectado por su adhesión al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Después de firmarlo en 1994, su producción de arroz cayó inicialmente en un 3,45%. Mientras que en 1990 el 36,7% del arroz que se consumía en este país provenía de las importaciones, en el año 2003 ya era importado el 73,3%<sup>116</sup> del total de arroz consumido.

Este hecho ha llevado a que muchos países que eran autosuficientes en la producción de diferentes cereales, entre ellos el arroz, tengan que importar enormes cantidades de éstos productos para abastecer a la población; Senegal importa ahora 500.000 toneladas de arroz de baja calidad y países como Filipinas, que en 1994 eran autosuficientes, deben ahora importar un millón de toneladas de cereales.

En este sentido organizaciones como la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) son los mayores precursores de políticas liberalizadoras; esta presión es ejercida a través de un fuerte lobbying, de los países industrializados miembros, que interponen el interés de sus transnacionales a las necesidades y derechos de las poblaciones y las comunidades gravemente empobrecidas por este tipo de políticas. Un ejemplo lo tenemos en las condiciones que impuso el FMI a países como Haití y Malí a cambio de un préstamo de Servicio para el Crecimiento y Reducción de la Pobreza (SCLP, PRGF en sus siglas en inglés), obligándoles a reducir los aranceles de sus importaciones de arroz procedentes de otros países.<sup>117</sup> En el caso de Haití esta reducción fue drástica pasando del 35% al 3%.

### **Arroz subsidiado: el mercado injusto**

En este contexto de agroindustria global y transnacionales cada vez mayores, el subsidio y el proteccionismo de la producción agrícola de los países desarrollados hace mucho daño a países productores empobrecidos que no pueden competir con los precios, en ocasiones, muy por debajo del coste de producción que ofrecen las corporaciones del norte. Además los países ricos mantienen un doble discurso. Por un lado están comprometidos con la erradicación de la pobreza en el planeta invirtiendo una pequeña parte de su presupuesto a Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), pero por otro lado persiguen tratados de libre comercio para favorecer su industria estatal, hecho que desprotege aún más las producciones locales de países empobrecidos, que así quedan aún más sumidos en la miseria. Veamos un dato significativo: los países de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), compuesta por los países más desarrollados del mundo (EE.UU, Países europeos, Japón y Australia), destinan más 250.000 millones de euros a subsidios agrícolas cada año; sin embargo la ayuda al desarrollo de la esta

<sup>116</sup> Blanca Rubio Vega (2006); Voces de la desesperanza: La desestructuración alimentaria en México (1994-2004). Instituto de Investigaciones Sociales. UNMA, México.

<sup>117</sup> Oxfam (2005); Cambiar las reglas: Comercio Globalización y lucha contra la pobreza. Capítulo 5.  
<http://www.maketradeair.com/es/index.php?file=08042002184019.htm>

organización en su conjunto no superó los 100.000 millones de euros en el último año.<sup>118</sup> Los subsidios reducen el precio de los productos agrícolas en los mercados mundiales. Con el Acuerdo Marco de la OMC recientemente alcanzado en Ginebra (julio de 2004) la Unión Europea y Estados Unidos evitan cualquier reforma significativa de sus regímenes de ayudas<sup>119</sup> a la producción del arroz y otros productos agrícolas.

El cultivo del arroz es uno de los cultivos que más subsidios recibe, principalmente en Estados Unidos. En este país, las tres principales cooperativas arroceras entre las que se encuentran **Riceland Foods, Farmers Rice Cooperative y Producers' Rice Mill** son casi las únicas receptoras de los subsidios federales.<sup>120</sup> No obstante, las operaciones de procesamiento de arroz vinculadas a estas cooperativas y otras procesadoras de arroz, son las verdaderas beneficiarias de la generosidad de su gobierno. Gracias a los subsidios concedidos a los agricultores, las procesadoras pueden comprar arroz con cáscara a precios muy inferiores a su coste real de producción. Con la ayuda adicional de los programas de créditos a la exportación y los contratos de ayuda alimentaria, pueden vender arroz barato en los mercados de exportación a nivel mundial y así crearse mercado.

Esta situación deja a países como Estados Unidos en una posición fuertemente competitiva en el sector del arroz referente a otros países, que por razones de pobreza, ajustes estructurales de su economía y consecuencias de la liberalización de sus mercados no pueden competir con los países del norte, viendo gravemente disminuida su producción de arroz, con la consiguiente dependencia alimentaria hacia los países del norte, que año tras año aumentan considerablemente sus exportaciones.

En Europa, la situación es similar. La protección de la que disfrutaban las transnacionales de la industria agraria a través de ayudas y aranceles juega un papel esencial en la prosperidad de estas compañías. En el caso de la corporación **Ebro Puleva** podemos ver un ejemplo singular de la nueva élite de beneficiarios de la PAC (Política Agraria Común) en Europa, cuyas actividades a menudo tienen un impacto en los productores de los países empobrecidos. El subsidio que reciben las compañías del sector lleva a conglomerados empresariales como **Ebro Puleva** a tener cuotas de mercado en el sector del arroz altísimas, que en el caso del Estado español alcanza el 40%.<sup>121</sup> Esta misma compañía es doblemente subsidiada: sólo en 2003 en el Estado español fue subsidiada con la cantidad de 20.400.000 euros por sus actividades, incluyendo las explotaciones de arroz. En Estados Unidos, con la compra de de su actual filial Riviana ha abierto rentables perspectivas en un mercado en el que el subsidio medio por explotación se acerca a los 158.000 euros.

Consecuencia indirecta de estos subsidios es el aumento de la pobreza en el Sur. Un ejemplo lo tenemos en todos los países de América Central. Los procesos de liberalización del mercado del arroz que acontecieron durante los años 90 hicieron que esos mismos mercados fueran invadidos por arroz subsidiado, y por lo tanto barato procedente de Estados Unidos. Por esta razón muchas de las plantaciones existentes hasta el momento en estos países desaparecieron por dejar de ser rentables, y la crisis sumió aún más en la pobreza extrema a la población ya pobre de países como Haití y Honduras. El tratado de Libre Comercio firmado entre Estados Unidos y países de Centroamérica y República Dominicana (denominado DR-CAFTA) amenaza gravemente las producciones locales de arroz, por invasión de arroz subsidiado procedente de EE.UU.

<sup>118</sup> OCDE (2006); Official Development Assistance. Net ODA disbursements in 2005. Página web visitada el día 27 de septiembre de 2006: [http://www.oecd.org/topic/0,2686,en\\_2649\\_37413\\_1\\_1\\_1\\_37413,00.html](http://www.oecd.org/topic/0,2686,en_2649_37413_1_1_1_37413,00.html)

<sup>119</sup> Cf. CAFOD "Análisis of the WTO Framework Agreement" (CAFOD, London, 2004) and South Centre "Detailed Análisis of Annex A to the General Council Decisión July 2004 "Framework for Establishing Modalities in Agriculture" (South Centre, 2004)

<sup>120</sup> Oxfam, (2005): Echar la puerta abajo: Por qué las negociaciones en la OMC amenazan a los campesinos de los países pobres. Informe nº 72 de Oxfam. Abril 2005. Oxfam International.

<sup>121</sup> Intermón-Oxfam (2005); Goliat contra David. Informe. Marzo, 2005.

<http://www.intermonoxfam.org/docs/Goliat%20contra%20David.pdf#search=%22Goliat%20contra%20David%22>

Las condiciones fijadas por el sistema comercial global y las organizaciones internacionales contemplan también, según algunas fuentes,<sup>122</sup> el desincentivo a los gobiernos que proporcionen ayuda a los sectores sociales más desfavorecidos para cubrir la cesta alimenticia básica mientras proponen el desvío de subvenciones a las corporaciones transnacionales. Así, mientras la población de países empobrecidos se ve obligada a comprar arroz alimento básico a un alto precio, ya no subvencionado, las transnacionales como **Cargill** consiguen precios para el arroz altamente subvencionados, y por tanto, muy por debajo del coste de producción real mediante la utilización de sobreproducciones artificiales creadas para justificar las exportaciones. Esta situación, según informan diversos estudios, ha ocurrido en la India, país en el que el arroz para exportación recibió subvenciones estatales que alcanzaban más del 40% del precio total de tonelada de arroz en 2001.<sup>123</sup> Es por ello que en este año mientras la población india pagaba 192 euros<sup>124</sup> aproximadamente por tonelada de arroz, las transnacionales la estaban consiguiendo a un precio de 96 euros la tonelada.<sup>125</sup> Aunque paulatinamente las exportaciones de arroz en la India han ido en aumento, el país todavía cuenta con más de 209 millones de personas que están subnutridas,<sup>126</sup> es decir: pasan hambre.

Los países empobrecidos que se ven gravemente afectados por estas prácticas también intentan poner freno a esta situación a través de regulaciones como aplicación de aranceles, y otros mecanismos gubernamentales aunque las actuales normas de la OMC hacen técnicamente imposible que los países afectados puedan hacer frente a esta circunstancia con políticas propias.<sup>127</sup>

El caso de Haití es muy significativo. La rápida liberalización del mercado de arroz en este país conllevó a que en muy poco tiempo su mercado interno se viera invadido de arroz subsidiado de Estados Unidos. Esta situación hizo que aunque se beneficiaran los consumidores haitianos de estos bajos precios, miles de familias agricultoras vieron reducir el precio del arroz drásticamente, lo que llevó a muchas de ellas a abandonar el negocio, o simplemente a eliminar de su orden de prioridades familiares la sanidad y la educación, interponiendo la alimentación a las mismas.

### **Soberanía alimentaria de los Pueblos: derecho denegado**

El término de Soberanía Alimentaria fue acuñado para definir el derecho de todos los pueblos a determinar y abastecer los requerimientos alimenticios de su población a partir de la producción local y nacional, respetando la diversidad productiva y cultural. El continuo crecimiento en el volumen de importaciones de arroz que invade los países empobrecidos aumenta su dependencia a las producciones agrícolas de países ricos para abastecer a sus poblaciones. En el caso del arroz, como hemos visto la autosuficiencia de tiempos pasados en muchos países, ha sido anulada debido a la progresiva liberalización de los mercados.

La reducción de los campos de cultivo locales en países del Sur ha hecho que actualmente la capacidad real para abastecer a su poblaciones sea inviable, por lo cual la dependencia a la producción alimentaria extranjera es cada vez mayor.

<sup>122</sup> Vandana Shiva (2002); Deconstructing Market Access. Whose Acces? Znet, 2 de noviembre de 2002.

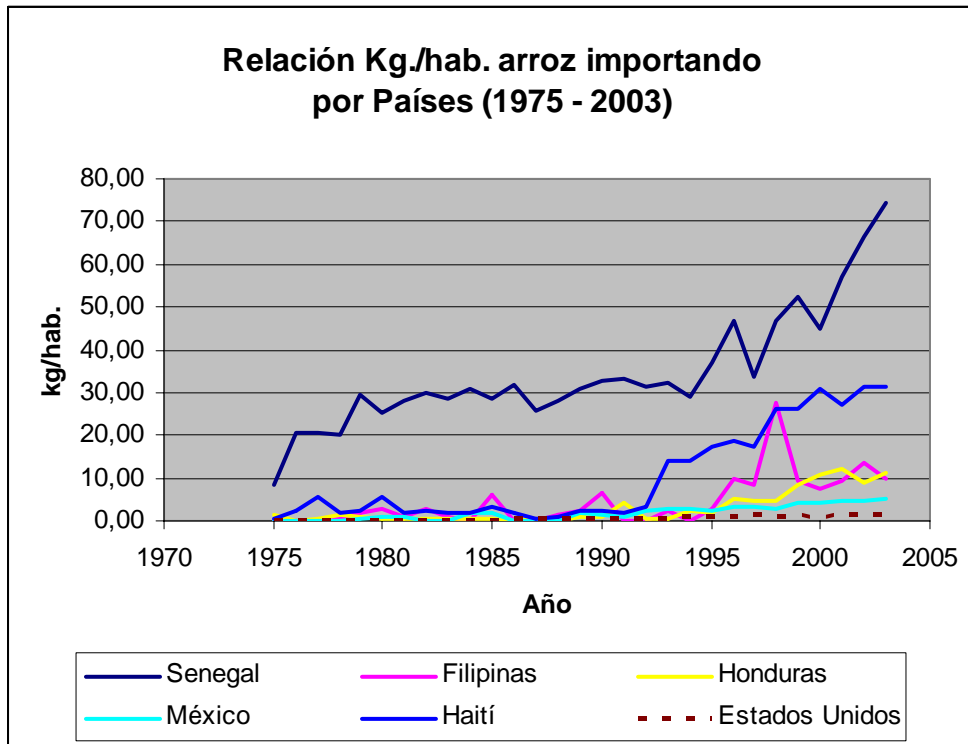
<sup>123</sup> Vandana Shiva (2002); Deconstructing Market Access. Whose Acces? Znet, 2 de noviembre de 2002.

<sup>124</sup> Se ha realizado la siguiente conversión de divisas 1,00 euro = 57,39 rupias indias (Universal Currency Converter).

<sup>125</sup> Vandana Shiva (2002); *op. cit.*

<sup>126</sup> FAO (2006); Dirección de Estadística – Servicio de estadística y estudios socioeconómicos. India. Página web visitada el día 11 de Octubre de 2006. [http://www.fao.org/faostat/foodsecurity/MDG/SP/India\\_s.pdf#search=%22millones%20hambre%20en%20la%20India%22](http://www.fao.org/faostat/foodsecurity/MDG/SP/India_s.pdf#search=%22millones%20hambre%20en%20la%20India%22)

<sup>127</sup> Sophia Murphy, Ben Lilliston, Mary Beth Lake (2005) , WTO Agreement on Agriculture: A Decade of Dumping – United States Dumping on Agricultural Markets, Geneva.



La gráfica<sup>128</sup> muestra la relación de kilogramos de arroz importados por habitante de diferentes países. Podemos contrastar que países que hace unos treinta años tenían unas importaciones relativamente bajas, actualmente se han incrementado significativamente. Este es el caso de Senegal y Haití. Curiosamente Estados Unidos es el país que menos arroz importa, pero si es el que más exporta, habiendo incrementado sus exportaciones en este periodo en un 76%.<sup>129</sup>

### La ayuda alimentaria: una forma de colonizar nuevos mercados para los transgénicos

Sin duda, los transgénicos provocan un rechazo social sin precedentes en muchos países entre los que destacan Francia, Japón o el Reino Unido. Aunque este rechazo está generalizado socialmente, algunos países se han atrevido a prohibir explícitamente la entrada de este tipo de productos en sus mercados. Es por ello que Estados Unidos con una gran producción transgénica intente dar salida a estos productos a través de la Ayuda Alimentaria que prestan a países empobrecidos.<sup>130</sup>

Esta maniobra está avalada por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos y el Programa de Alimentos de las Naciones Unidas, quienes permiten a corporaciones como **Cargill** o **ADM** destinar parte de su producción transgénica a estos envíos; en 1999 supusieron casi el 30% según confirman algunas fuentes. Estas transnacionales también se embolsan grandes sumas de capital con los contratos realizados con los Estados para realizar esta ayuda. Así invaden con transgénicos – incluso no autorizados para el consumo humano<sup>131</sup> – a los países empobrecidos que no tienen más remedio que aceptar esta ayuda para cubrir las necesidades nutritivas de sus poblaciones.

Uno de los casos en los que se ha evidenciado la introducción de variedades transgénicas no autorizadas en estas ayudas fue detectado por la Agencia Internacional Estadounidense para el

<sup>128</sup> Gráfica de elaboración propia creada a partir de los datos ofrecidos por el Institute Research Rice International (IRRI)

<sup>129</sup> IRRI (2006); Import of milled rice (000 t), by country and geographical region, 1961-2003.

<sup>130</sup> Declan Walsh (2000); Ayuda Alimentaria y Transgénicos. The Independent Newspaper. Publicado el 30 de Marzo de 2000.

<sup>131</sup> GRAIN (2002); Starlink en "ayuda alimentaria". Página web visitada el día 9 de Octubre de 2006. <http://www.grain.org/biodiversidad/?id=132>

Desarrollo (USAID) que en 2002 descubrió que una variedad transgénica de maíz denominada Starlink se había introducido en concepto de ayuda alimentaria para Bolivia. Otros casos se dieron en Guatemala donde se encontraron variedades de maíz transgénico no autorizado para el consumo humano producidas por corporaciones como **Aventis** (con su maíz denominado Liberty Link), o **Monsanto** (con sus variedades BtXtra y Roundup Ready).<sup>132</sup>

## 6.2.- Medio ambiente

El cultivo de arroz conlleva una serie de impactos sobre el medio natural. Es uno de los que mayores daños ambientales produce en algunas zonas de nuestro planeta. El cultivo de grandes extensiones arroceras ocasiona una total destrucción del paisaje natural, debido a la magnitud de las modificaciones necesarias para su cultivo,<sup>133</sup> el desarrollo de la Revolución Verde ha ocasionado que el monocultivo y la utilización excesiva de plaguicidas y fertilizantes provoquen impactos añadidos sobre el medio ambiente.

Las transformaciones sobre el medio que se llevan a cabo para poder establecer estos cultivos son la eliminación de la cobertura vegetal para dar lugar a grandes extensiones de monocultivo de arroz, con la consecuente pérdida de biodiversidad; para la siembra, el suelo es roturado y nivelado, alterando su estructura y dejándolo expuesto a procesos erosivos. Posteriormente, para rentabilizar al máximo estos cultivos se utilizan herbicidas e insecticidas que eliminan todos los organismos que pudieran perjudicar al cultivo y fertilizantes para mejorar el crecimiento de las plantas. Además de eso, se construyen terraplenes y tapias para riego y desecación, interfiriendo en la dinámica hídrica natural.

Por otro lado es un cultivo con gran necesidad hídrica. Los sistemas de irrigación del arroz es a través de la inundación; el agua al ser drenada hacia otros sitios transporta agroquímicos, contaminando a su vez otros cursos hídricos con estos productos tóxicos. El impacto sobre los ecosistemas establecidos en estos lugares es muy negativo. Ya de por sí, el gran volumen de agua que el cultivo demanda es un aspecto muy perjudicial en zonas donde éste sea un recurso escaso y no sea utilizado de la forma más racional posible.

Las principales zonas arroceras del planeta se encuentran ubicadas en China, India e Indonesia. El mercado interno de estos países hace que la mayoría del arroz producido quede para el consumo propio y no sea exportado. Pero la liberalización del mercado del arroz en otros países también ha conllevado otros impactos ambientales. El aumento de importaciones de este cereal en países del Sur, procedentes entre otros países de Estados Unidos, ha aumentado considerablemente el transporte para trasladar hasta el consumidor final este producto, lo cual causa emisiones de gases efecto invernadero que fomentan el proceso de cambio climático.

### El monocultivo del arroz

La agricultura moderna ha introducido el monocultivo como parte de la conocida Revolución Verde. Esta práctica supone el cultivo de una sola variedad de planta en enormes extensiones de terreno. Los monocultivos se han extendido por todo el mundo en virtud de sus rendimientos económicos y de la facilidad para ejecutar las cosechas agrícolas o forestales. En el cultivo del arroz, esta es una práctica habitual que supone el empobrecimiento radical de los ecosistemas, con la consiguiente pérdida de hábitats y biodiversidad, además del fomento de la degradación de los suelos con procesos erosivos irreversibles.

En el plano económico, el monocultivo productivo puesto en práctica en muchos países hace que éstos dependan de los precios internacionales de sus productos para sostener sus economías.

<sup>132</sup> GRAIN (2002); *op. cit.*

<sup>133</sup> Carina Grandoli (2006); Los impactos de la actividad arroceras en el Iberá. 28 de Junio de 2006; Conservation Land Trust

Los precios suelen ser muy variables, por lo que las empresas intentan obtener el máximo beneficio a corto plazo, dependiendo toda la cadena productiva de una mera economía especulativa. La bajada de los precios de un producto, supone por tanto la ruina de países enteros, de los que además, huyen los capitales invertidos de procedencia extranjera. En el caso de arroz, al ser un mercado muy variable, esta situación de desestabilización se maximiza ya que el precio depende de otros factores muy influyentes en estos cultivos como las condiciones climáticas, la sobreproducción, etc.

En las últimas décadas el monocultivo del arroz se ha expandido extensivamente por todo el mundo. Un ejemplo lo tenemos en los Andes Centrales<sup>134</sup>, donde se han adecuado sus laderas, altamente forestadas, al cultivo de grandes extensiones arroceras, afectando gravemente a la biodiversidad de la zona, creando ecosistemas vulnerables, y causando graves problemas ambientales. Para la adecuación de estas zonas se ha desbrozado el bosque existente, iniciándose con ello un proceso erosivo que degenerará en una pérdida de suelo, y por tanto la disminución paulatina de su fertilidad. Además, la gran demanda en agroquímicos de estas plantaciones hace que los residuos de los mismos vayan a parar al medio, afectando nuevamente a los ecosistemas colindantes.

En el plano social, los antes cultivadores indígenas que habían diversificado sus cultivos con especies tradicionales, dependen ahora de un solo cultivo exponiendo sus frágiles economías a las fluctuaciones especulativas en el precio del arroz y a la progresiva degradación de los suelos.<sup>135</sup> Otro de los problemas que comporta el monocultivo son el aumento en plagas, debido a la eliminación de predadores naturales y ecosistemas que anteriormente han mantenido un equilibrio ecológico, y que con la práctica del monocultivo ha sido eliminado.

En definitiva, la integración de los cultivos con su entorno, respetando los espacios naturales existentes para el mantenimiento del equilibrio ecológico puede ser una de las respuestas a esta problemática sustituyendo los agroquímicos por fertilizantes naturales y aprovechando la presencia de predadores naturales para evitar las plagas.

### **Excesiva utilización de agroquímicos en el cultivo de arroz**

El incremento de la productiva del arroz ha ido aparejada a un aumento exponencial del uso de agroquímicos<sup>136</sup> (fertilizantes, plaguicidas, etc.). Tanto es así que el incremento en el uso de este tipo de sustancias ha ido aparejado al aumento de los impactos negativos provocados sobre el medio ambiente, los ecosistemas naturales y el ser humano. Referente a los costes de producción del arroz, el uso de agroquímicos suponen entre el 8 y el 15% del coste final.<sup>137</sup>

Estos compuestos son altamente tóxicos y peligrosos, ya que su utilización está destinada a eliminar organismos vivos, como plantas, animales, etc. y es por ello que el ser humano como ser vivo puede verse afectado. En definitiva, su excesivo uso, la irracionalidad y la alta toxicidad de alguno de ellos es lo que aumenta sus riesgos amenazando gravemente la supervivencia de muchas especies, ecosistemas e incluso la salud.

Los efectos negativos que provocan estas sustancias sobre la salud humana ya están suficientemente contrastados e investigados. Desde su invención hasta nuestros días, muchos productos agroquímicos han sido eliminados del mercado por su afección sobre los seres

<sup>134</sup> Camino, A. (1976); Traditional Agriculture in the Central Andes: An ethnobotanical approach. A Comparison with the Himalayas. Research paper presented as partial fulfillment for Candidacy Requirements. Department of Anthropology, University of Michigan, Ann Arbor (mimeo).

<sup>135</sup> Alejandro Camino D.C. (2004); Intercambio y cooperación Andes -Himalayas para la Conservación y Manejo de los Recursos Agro-biológicos. Iniciativa HimalAndes.

<sup>136</sup> Denominación utilizada para designar conjuntamente a plaguicidas y fertilizantes químicos, sustancias líquidas, gaseosas o en polvo, artificiales, usadas para proporcionar nutrientes (fertilizantes), eliminar malezas (herbicidas), eliminar hongos y algunas algas (funguicidas), matar insectos y microorganismos (insecticidas), matar nematodos y gusanos (nematicidas), eliminar roedores (rodenticidas), entre otros.

<sup>137</sup> Gaybor, A.; Nieto, Carlos; y Velasteguí, R. (2006) TLC y Plaguicidas: Impactos en los Mercados y la Agricultura Ecuatoriana. Quito: Ediciones del SIPAE, pp. 94



humanos, tales como los plaguicidas organoclorados,<sup>138</sup> que eran altamente cancerígenos. Debido a los riesgos sanitarios que presentan su uso ha sido regulado en algunos países. A pesar de ello, actualmente se siguen utilizando de manera excesiva, y siguen provocando gravísimas afectaciones padecidas en variadísimas zonas del planeta.<sup>139</sup>

Al igual que ocurre con la salud humana, el contacto de estos compuestos con el medio natural tiene sus impactos negativos, entre otros la contaminación de aguas superficiales y subterráneas, la degeneración y el desequilibrio de los ecosistemas acuáticos, y la afectación de especies animales y vegetales; un ejemplo lo tenemos en los plaguicidas denominados “piretroides” que afectan gravemente a la fauna acuática.

Por otro lado tenemos a los fertilizantes que aportan al medio grandes cantidades de nitratos. El uso excesivo de estos compuestos supone en algunos casos la eutrofización<sup>140</sup> de los cauces fluviales, sobre todo, en aquellas zonas donde existen aguas estancadas como embalses, lagos, lagunas, etc.

La extensión y generalización planetaria del uso de agroquímicos ha sido fomentado y fundamentado en el desarrollo capitalista de la agricultura proveniente de los países desarrollados, y que es conocido como La Revolución Verde<sup>141</sup>. Las corporaciones transnacionales han sido agentes fundamentales para expandir este concepto, que incluía entre sus dogmas el uso de agroquímicos para el aumento de la productividad en los cultivos. Los gigantes de la agroindustria como **Cargill**, que también participa en el mercado del arroz, tienen toda una gama de productos que van desde la distribución de semillas, hasta la comercialización de productos agroquímicos, pasando por el suministro de piensos para animales, la compra de productos agrícolas, venta de cereales al público en general, etc.,<sup>142</sup> es decir, manejan una buena parte de la agroindustria, copando casi todos los estadios de la cadena productiva y comercial de los productos agrícolas. La transnacional **Monsanto** es otra de las compañías más importantes en el sector. Al igual que sus homologas comercializa tanto semillas, como productos agroquímicos<sup>143</sup>, además de ser una de las mayores investigadoras y productoras de semillas transgénicas del mundo.

<sup>138</sup> Los organoclorados conforman un grupo de plaguicidas artificiales desarrollados principalmente para controlar las poblaciones de insectos plaga, y son básicamente hidrocarburos con alto contenido de átomos de cloro.

<sup>139</sup> Valdez Salas, Benjamín y otros (2000); Impact of plaguicides on the health of the inhabitants of the mexicali Valley, México. págs. 15-21.

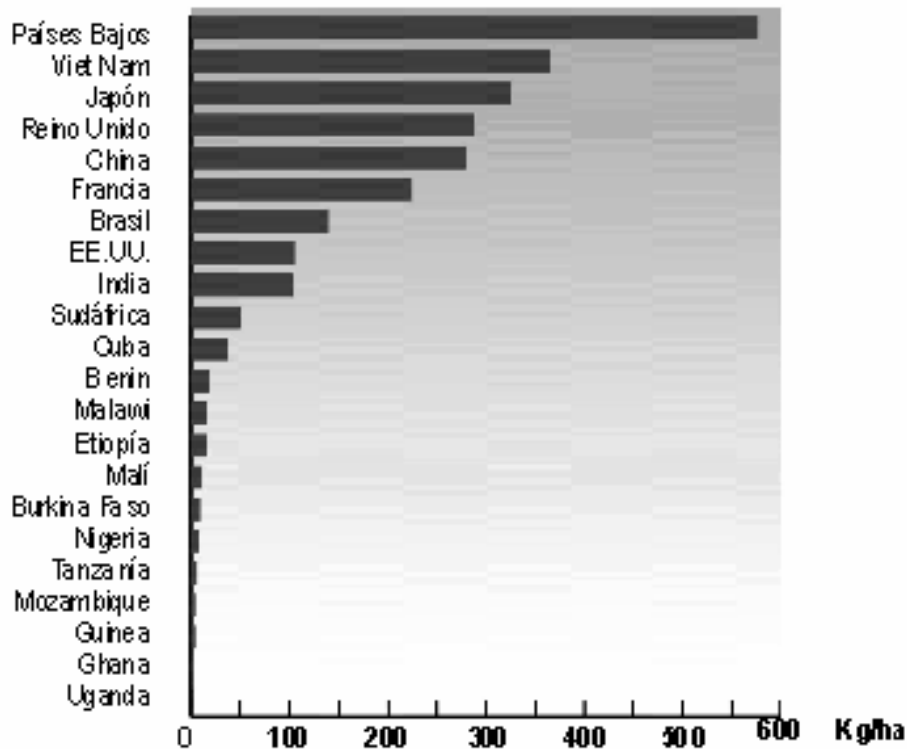
<sup>140</sup> Proceso de degeneración de los ecosistemas acuáticos; el aumento de la concentración de nutrientes en éstos aumenta considerablemente la materia orgánica en los mismos; está a su vez demanda gran cantidad de oxígeno para los procesos de descomposición, cuando se consumen estas grandes cantidades de oxígeno se deja al resto del ecosistema bastante mermado, no cubriendo la demanda de oxígeno real que requiere el mismo, y provocando un desequilibrio.

<sup>141</sup> Biodiversidad (Enero, 2004); Estrategias corporativas agroindustriales en América Latina. Ed. Biodiversidad, pág. 27.

<sup>142</sup> Página web Oficial de Cargill (2006); <http://www.cargill.com/>

<sup>143</sup> Página web Oficial de Monsanto (2006); <http://www.monsanto.com>

**Gráfico 1. Consumo de fertilizantes por hectárea de superficie agrícola en algunos países, 2000**



Fuente: FAO STAT, julio de 2002

Como vemos en la gráfica algunos de los principales países productores de arroz en el mundo están presentes en la misma, como China, India, Vietnam o Brasil, con kilogramos de fertilizantes por hectárea<sup>144</sup> que van desde los aproximadamente 150 kg/ha de Brasil a los casi 400 kg/ha de Vietnam.

**Pérdida de diversidad genética en el arroz**

El fomento de determinados tipos de arroz de alto rendimiento, y la paralela y progresiva desaparición de variedades tradicionales, cultivadas y conservadas por pequeñas comunidades ha provocado la uniformidad genética de los cultivos de este tipo de cereal; esta circunstancia según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), puede hacer que este cultivo sea muy vulnerable a los brotes de plagas y enfermedades,<sup>145</sup> pudiendo limitar significativamente el éxito del mejoramiento de las variedades tradicionales de arroz para conseguir más rendimiento, calidad y resistencia. Sólo en Indonesia se han extinguido 1.500 variedades de arroz en los últimos 15 años.<sup>146</sup>

Según indican algunos expertos,<sup>147</sup> hace 40 años se cultivaban alrededor de 50.000 tipos de arroz. En cambio, en la actualidad se cultivan como máximo, y no en todas partes, unas 50 variedades de las cuales 10 constituyen el 80% de todo el arroz cultivado. En base a estos datos, podemos observar como la pérdida de diversidad genética es una realidad, y además de ello, que las grandes transnacionales de la agroindustria están apoderándose de las pocas variedades de arroz que quedan actualmente. Parte de la comunidad científica propone que este

<sup>144</sup> 1 Hectárea = 10.000 m<sup>2</sup>

<sup>145</sup> FAO (2002); Concern about rice production practices, Roma, 17 de Julio de 2002. <http://www.fao.org/english/newsroom/news/2002/7538-en.html>

<sup>146</sup> José Santamaría (2000); La pérdida de la diversidad genética, de especies y de ecosistemas es uno de los mayores peligros para el futuro de la humanidad, World Watch.

<sup>147</sup> Henk Hobbelink (2006); Coordinador de GRAIN (Genetic Resources Action International)

tipo de variedades tradicionales sean guardadas en bancos genéticos para no perderlas, pero otra parte, e incluso la sociedad en general propone que es más interesante conservar los ecosistemas donde están presentes estas variedades, y así poder cumplir su función ecológica.

### Arroz proveniente de cultivos transgénicos

Los alimentos conocidos como transgénicos u organismos modificados genéticamente (OMG) son aquellos alimentos en los que se le ha manipulado su información genética, eliminando o añadiendo genes, bien de la misma especie o de otra distinta. Esta manipulación tiene muchas aplicaciones, aunque el último objetivo de las empresas transnacionales es aumentar sus beneficios. Entre alguna de ellas son el aumento de la productividad, resistencia a determinadas plagas, disminución del consumo de agua, hibridación de semillas, etc. Si bien sus impactos sobre la salud no han sido concluyentes (aunque existen estudios que confirman que pueden tener efectos nocivos), sus impactos sobre la sociedad, el medio ambiente y su repercusión en los sistemas económicos es ya una evidencia contrastada: son alimentos que debido a sus características fisiológicas, más resistentes hacia agentes externos, contaminan y desplazan a las especies tradicionales, pudiendo llegar a ser la causa de la extinción definitiva de alguna de ellas, y consecuentemente perder biodiversidad; socialmente también tiene su repercusión; actualmente existe una tecnología conocida como Terminator capaz de infertilizar a las plantas haciendo que las semillas que ofrecen cuando son maduras no puedan cultivarse; teniendo en cuenta que 1.400 millones de personas depende de guardar semillas de su propia cosecha para la posterior siembra y asegurar así su subsistencia; sus impactos sobre la soberanía alimentaria de los pueblos sería desoladora.

Respecto a sus impactos sobre el medio ambiente, éstos podrían ser devastadores. Se ha comprobado que los rasgos transgénicos pueden saltar con relativa facilidad a otros cultivos y a especies silvestres, diseminándose en el medio con consecuencias completamente imprevisibles. La posibilidad de una rápida propagación de los caracteres transgénicos a especies silvestres y su persistencia ha sido comprobada en diversos estudios realizados a lo largo de los últimos años.<sup>148</sup> Con ello podrían desplazar a las especies tradicionales, afectando negativamente a la biodiversidad. Además de eso, actualmente el 80% de los cultivos transgénicos tienen tolerancia a herbicidas totales;<sup>149</sup> esta característica le confiere una peligrosidad añadida a su naturaleza, ya que aunque no afecten al cultivo en sí estas sustancias tóxicas eliminan toda la vegetación colindante con la consiguiente pérdida de refugio y alimento para la fauna silvestre, afectando además el medio natural, y empobreciendo biológicamente la zona. Esta tolerancia a herbicidas por parte de cultivos transgénicos también coloca a éstos como posibles precursores de una excesiva utilización de herbicidas; como dato en Estados Unidos la introducción de cultivos transgénicos resistentes a los herbicidas a partir de 1996 ha llevado a un aumento de entre el 5 y el 10 % el uso de herbicidas.<sup>150</sup> Otro dato, que nos pueden aclarar alguna de estas causas, es que las mismas transnacionales que comercializan las semillas transgénicas, como **Bayer** o **Monsanto** liderando el sector, son las mismas que comercializan el herbicida específico al que son resistentes estos cultivos.<sup>151</sup> Otros cultivos transgénicos resistentes a plagas específicas, han demostrado tener una nula eficiencia en cuanto a combatirlas, ya que el efecto a largo plazo ha sido más perjudicial que beneficioso: las plagas se han vuelto más resistentes de lo que eran anteriormente.<sup>152</sup> Todo ello provoca un desequilibrio ecológico donde se ubican estos cultivos provocando impactos ambientales que aunque predecibles, son imprevisibles.

<sup>148</sup> Jorgensen R.B y Andersen B. (1994); Spontaneous hybridization between oilseed rape (*Brassica napus*) and weedy *B. campestris* (*Brassicaceae*): a risk of growing genetically modified oilseed rape. *American Journal of Botany* SI (12) 1994.

<sup>149</sup> Watkinson, AR, Freckleton R.P, Robinson RA, Sutherland WJ. (2000). Predictions of biodiversity response to genetically modified herbicide-tolerant crops. *Science* 289: 1554-57. Citado en Royal Society Canada Op. cit. Capítulo 6. pg. 129.

<sup>150</sup> Benbrook C. 2002. Economic and Environmental Impacts of First Generation Genetically Modified Crops: Lessons from the United States. International Institute for Sustainable Development Report. Nov. 2002.

<sup>151</sup> Amigos de la Tierra (2006). Página web visitada el día 28 de septiembre de 2006: [http://www.somosamigosdelatierra.org/07\\_alimentacion/transgenicos/transgenicos4.htm](http://www.somosamigosdelatierra.org/07_alimentacion/transgenicos/transgenicos4.htm)

<sup>152</sup> Heap, I. (1997). The occurrence of herbicide resistant weeds worldwide. *Pesticide Science*, 51: 235-243. Heap I. 2004. The International Survey of Herbicide Resistant Weeds.

Además de ello, la ciudadanía mundial ha mostrado su rechazo a este tipo de cultivos manifestando su negativa a consumirlos. El 54% de la ciudadanía europea los considera peligrosos,<sup>153</sup> el 68% de los japoneses no quieren maíz transgénico, y el 56% de la población china prefiere no consumirlos.<sup>154</sup> Este rechazo masivo en los países desarrollados ha llevado a los países protransgénicos a introducirlos mediante ayuda alimentaria en países empobrecidos y así abrirse negocio en otros lugares. Estados Unidos ya exporta en concepto de ayuda alimentaria aproximadamente 150.000 toneladas de maíz transgénico que no encuentra apertura en mercados europeos y japoneses.<sup>155</sup>

Actualmente, la introducción de arroz transgénico en la producción agrícola y el mercado internacional está siendo muy discutida, debido a que 1.300 millones de personas dependen de él para subsistir. Pero al margen de esto, las corporaciones transnacionales tienen ya creadas diferentes variedades de arroz transgénico a la espera de ser liberados para su comercialización. Son muchos los tipos de arroces transgénicos que podrían estar en el mercado a corto plazo. Las variedades transgénicas de arroz principalmente son aquellas tolerantes a herbicidas, como es el caso del arroz Bt y los resistentes a determinadas plagas o agentes patógenos como insectos, hongos, etc.; además de éstas también se investigan otras con el fin de aumentar su rendimiento, la hibridación de las semillas, y por extensión el aumento de beneficios y control de las corporaciones transnacionales en la industria agroalimentaria mundial. Sólo existe una variedad transgénica conocida como arroz dorado (Golden Rice) que ha sido destinada a incrementar los aportes de vitamina A presentes en el arroz atendiendo así las necesidades nutritivas de las poblaciones mal nutridas del planeta, pero es evidente que el hambre y la desnutrición en el planeta no se elimina con la confección de variedades vegetales que sobrepasan las barreras naturales, sino que es un problema de injusto reparto de los recursos naturales entre la población mundial, y por extensión una situación de injusticia social globalizada.

Por otro lado, la introducción del conocido arroz híbrido, variedad comercializada por las transnacionales de la agroindustria, y muy defendida por organizaciones como el **IRRI** (International Rice Research Institute – Instituto Internacional de investigación del Arroz) ha supuesto un supuesto fraude para los productores asiáticos de arroz. Según se evidencia en algunos estudios<sup>156</sup> los agricultores asiáticos de países como Bangladesh, Indonesia, Tailandia, etc., que son los principales productores de arroz a nivel mundial, han denunciado que este tipo de arroz es más caro, para su desarrollo, se utilizan una gran cantidad y variedad de agroquímicos, han aumentado considerablemente las plagas y al mismo tiempo el rendimiento no es el esperado.<sup>157</sup> Además de todo ello el arroz híbrido, debido a que tiene su origen en la mezcla de dos especies diferentes, las semillas que produce una vez llegada la planta a su madurez no son tienen el mismo vigor, por lo tanto los agricultores depende en cada estación de que las transnacionales de la agroindustria les faciliten las semillas, situación que aumenta la dependencia del sustento alimenticio de muchas sociedades y que ataca gravemente a la soberanía alimentaria de los pueblos. Según apuntan algunas fuentes, la introducción de arroz híbrido en Asia, es el medio que utilizaran las corporaciones de la agroindustria para meter las variedades transgénicas en el gran mercado asiático; actualmente el 40% de las patentes de biotecnología están controladas por las transnacionales del sector. El establecimiento de semillas de arroz híbrido, y por lo tanto transgénico, en el gigante asiático, puede conllevar a que las corporaciones privadas se apropien del mercado de la semilla, y por tanto con parte del sustento de los agricultores.

Otra de las problemáticas asociadas a los transgénicos, y una de las más denunciadas por diferentes organizaciones sociales, es la contaminación que estos organismos pueden realizar

<sup>153</sup> European Commission, Special Eurobarometer: Europeans, Science and Technology, June 2005, page 62-64

<sup>154</sup> Genet News, Oct. 2004 y Consultora IPSOS, Marzo 2005 respectivamente.

<sup>155</sup> Declan Walsh en el Diario The Independent Newspaper el 30 Marzo del 2000

<sup>156</sup> GRAIN (2005); Fiasco in the field an update on hybrid rice in Asia. Para acceder al informe accede a la página web:

[http://www.grain.org/briefings\\_files/hybrid-rice-03-2005-en.pdf](http://www.grain.org/briefings_files/hybrid-rice-03-2005-en.pdf)

<sup>157</sup> Devlin Kuyek (2005); Hybrid Rice in Asia: An Unfolding Threat.

sobre variedades tradicionales y naturales, reduciendo su diversidad genética y provocando serios impactos sobre la agricultura ecológica y tradicional. Uno de los ejemplos lo encontramos en la contaminación por maíz transgénico en México, indicador de lo que podría ocurrir en Asia si se autoriza el cultivo de arroz modificado genéticamente. En 2001, se encontraron en México variedades locales de maíz que habían sido contaminadas por cultivos de maíz transgénico no autorizados para uso comercial.<sup>158</sup> Lo mismo que ocurrió en este país, centro de origen del maíz, podría ocurrir en Asia con el arroz.

Otros casos de contaminación transgénica han acontecido en diferentes partes del planeta. En marzo de 2005, la firma biotecnológica **Syngenta** admitió que vendió equivocadamente cientos de toneladas de maíz transgénico no aprobado, por tanto ilegal, en Estados Unidos y otros países en los últimos años.<sup>159</sup> Otro caso de contaminación transgénica se desarrolló en 2001 a partir del maíz Starlink,<sup>160</sup> no aprobado para el consumo humano, pero que entró en la cadena alimentaria a través de diferentes productos. Numerosos alimentos que contenían este maíz tuvieron que ser retirados del mercado, con un costo que ascendió a los mil millones de dólares.

En la actualidad existe una campaña internacional contra la tecnología transgénica **Terminator**. Este término se le ha asignado a los organismos modificados genéticamente que al alcanzar su madurez producen semillas estériles. La tecnología Terminator –conocida como Sistema de Protección de la Tecnología, o TPS por sus siglas en inglés o Tecnología de Restricción del Uso Genético (TRUG)-, se desarrolló para evitar que los agricultores guardaran y resembraran las semillas cosechadas. En la actualidad todas las grandes transnacionales de la ingeniería genética están desarrollando este tipo de tecnología, y aunque Terminator no se comercializa aún, ni hay ensayos de campo, ya se han llevado a cabo pruebas experimentales en invernaderos estadounidenses y se están tramitando más de 30 patentes en diferentes países.<sup>161</sup> Según muchísimas organizaciones sociales esta tecnología vulnera claramente los Derechos de los agricultores, socava la soberanía alimentaria y representa una grave amenaza para la subsistencia campesina y para la biodiversidad.

En definitiva, los cultivos transgénicos no han solucionado el hambre en el mundo ya que actualmente siguen pasando hambre 850 millones de personas, y tampoco han mejorado los graves problemas ambientales de nuestro tiempo. Al contrario, está demostrado que el cultivo de transgénicos ha aumentado sustancialmente el consumo de agroquímicos, se está perdiendo biodiversidad a pasos agigantados, las variedades tradicionales de diferentes especies vegetales se están perdiendo. Sin embargo, los beneficios de las transnacionales de la agroindustria se van incrementando, y con ello, el control sobre el mercado agrícola mundial.

### Las patentes y los derechos de obtentor

La privatización de variedades vegetales, principalmente transgénicas o descubiertas, se puede hacer actualmente a través de dos formas: la patente o los derechos de obtentor. Aunque ambas formas confieren derechos al inventor, existen diferencias en cuanto a la copia y posterior uso de la especie vegetal creada. Veamos a continuación en que consiste cada una.

La patente es una concesión otorgada por los poderes públicos, por la que un inventor adquiere el derecho civil durante un tiempo limitado (normalmente de 17 a 20 años) de excluir a otros de explotar (hacer, usar o vender) lo que se proclama en dicha patente. Como contrapartida, el propietario está obligado a revelar los detalles de su invento de forma que cualquier experto en el campo sea capaz de obtener los mismos resultados. La patente no faculta a su propietario a la

<sup>158</sup> Ryan Zinn (2002); Contaminación transgénica del maíz indígena mexicano. Centro de Investigaciones económicas y políticas comunitarias. <http://www.janeta.apc.org/ciepac/boletines/chiapasaldia.php?id=275>

<sup>159</sup> Ecologistas en Acción (2005); Entra maíz transgénico no autorizado por un 'error' de Syngenta. Página web visitada el 5 de Octubre de 2006: [http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id\\_article=1822](http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id_article=1822)

<sup>160</sup> Amigos de la Tierra (2004); Cultivos modificados genéticamente una década de fracasos. (1994-2004). Pág. 34-35.

<sup>161</sup> Ecologistas en Acción (2006); Campaña Internacional Terminar con Terminator. Página web visitada el 5 de Octubre de 2006: [http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id\\_article=3890](http://www.ecologistasenaccion.org/article.php3?id_article=3890)

explotación comercial, quedando este aspecto regulado por las normativas correspondientes (p. ej., regulaciones laborales, comerciales, ambientales, sanitarias, etc.) plasmado en autorizaciones administrativas. Existen patentes en muchas especies vegetales como el algodón, el maíz o la soja. Sin embargo en el caso del arroz aún no existe ninguna patente

*El Derecho de Obtentor* es el derecho que se le concede al obtentor de una nueva variedad. Otorga protección de una variedad vegetal y concede un derecho exclusivo de explotación. Están controlados por la **Unión de Internacional de protección de Obtentores vegetales (UPOV)** acuerdo multilateral en el que se establecen derechos sobre variedades vegetales.

Existen dos actas de UPOV; una de 1978 que confiere menos derechos a las empresas obtentoras y otra de 1991, que reconoce los derechos de propiedad intelectual sobre variedades esencialmente derivadas de aquellas registradas, por ejemplo, por mutaciones espontáneas, y la necesaria autorización del obtentor para la producción, multiplicación de semillas, beneficiado con propósitos de multiplicación para la venta, exportación, importación y almacenamiento.

Hasta principios de 1990 casi ningún país en vías de desarrollo reconocía ningún tipo de Derechos de Propiedad Intelectual (DPI) sobre las semillas. Las presiones ejercidas por Estados Unidos han hecho que varios países adopten legislación sobre protección de variedades vegetales. Actualmente la industria semillera privada está jugando un papel fundamental en este ámbito, y desde la OMC la incorporación de los países a la UPOV es mostrada como alternativa a aquellos países que no quieren patentar seres vivos, aunque los derechos de obtentor y las patentes son prácticamente lo mismo.

Algunas de las problemáticas asociadas a esta apropiación privada de especies vegetales son:

- Crea dependencia de las comunidades productoras respecto a las transnacionales y sus semillas. En este momento 1.400 millones (casi el 254% de la población mundial) de personas guardan las semillas de sus cosechas para poder cultivar la siguiente temporada.
- Produce pérdida de biodiversidad. La implantación de cultivos transgénicos patentados contaminan especies vegetales tradicionales y además desplazan, sino fomentan la extinción de una gran riqueza genética.
- Según el acta de la UPOV los propietarios de una patente son los dueños en exclusivo de una variedad de vegetal, por tanto toda modificación, explotación, uso, etc. de las mismas debe canjearse.

Actualmente y como hemos señalado con anterioridad no existe ninguna patente del arroz, aunque si se ha intentado patentar alguna variedad de este cereal. Sin duda ahora más que nunca y los transgénicos no pueden incluirse dentro de la producción del alimento que sustenta a una gran parte del planeta.

## 7. SU PODER Y TOMA DE INFLUENCIA POLÍTICA, ECONÓMICA Y SOCIAL

*“La demanda nacional por sí sola no es lo suficientemente alta como para absorber la producción de los agricultores estadounidenses. La demanda de estadounidenses bien alimentados crece a un ritmo muy lento, paralela al aumento demográfico. La posibilidad de encontrar nuevos mercados que crezcan a un ritmo muy superior se encuentra fuera del país... Por ello, es preciso que Estados Unidos se planteen su política agraria en un contexto internacional, ayudando a los agricultores a permanecer competitivos a la vez que ejerce presión para obtener un acceso ilimitado a los mercados mundiales<sup>162</sup>.”*

Aún hoy, se mantiene en el medio rural de los países en vías de desarrollo más de la mitad de la población del planeta, más de 2.500 millones de personas, dependen de la agricultura de manera directa para su sustento, un elevado porcentaje, del cual una gran parte depende en buena medida del arroz. Los productores pequeños, cada vez más, se encuentran desvalidos, teniendo que hacer frente a un mercado internacional de productos agrarios subvencionados, donde no pueden vender sus producciones porque hasta sus vecinos prefieren comprar productos extranjeros más baratos. Aunque la cadena de alimentación como un todo produce muchos beneficios, las cantidades que corresponden a los productores primarios van decayendo progresivamente año tras año y el vacío existente entre los precios al productor y los precios finales al consumidor no para de crecer<sup>163</sup>.

En este contexto no es gratuito afirmar que las políticas del arroz que han adoptado la Unión Europea (UE) o los Estados Unidos entorpecen los esfuerzos globales por reducir la pobreza. De esta forma se están utilizando los subsidios a la exportación para invadir de arroz los mercados mundiales, lo que deja sin oportunidades a los exportadores de los países en vías de desarrollo y eventualmente les obliga a dejar de producir. Quien sale perdiendo con este sistema son los pobres del mundo y los consumidores europeos y norteamericanos, que financian un sistema que está negando sistemáticamente un medio de vida digno a millones de personas en el mundo<sup>164</sup>.

Más de dos décadas de liberalización económica en todo el mundo ha posibilitado que las transnacionales de la industria agroalimentaria se expandan enormemente en tamaño, poder e influencia, sobre todo en los países menos avanzados. Corporaciones transnacionales de la talla de Monsanto, Cargill, Nestlé o Wal-Mart han llegado a dominar la cadena de abastecimiento de muchos productos agroalimentarios desde la semilla hasta la tienda o el supermercado. El proteccionismo de los mercados del Norte, junto con una ola de fusiones, alianzas empresariales y compras de unas corporaciones por otras, ha resultado en una concentración de poder espectacular en manos de unas pocas empresas cada vez más mundiales<sup>165</sup>.

La industria internacional del arroz reúne un amplio abanico de lobbies o grupos de presión cuyo interés común consiste en abrir los mercados de los países en desarrollo. Esto no sorprende, sobre todo, si tenemos en cuenta que son ellos quienes llevan todas las de ganar si aumenta el comercio internacional de arroz. Valiéndose de sus contactos con los gobiernos y los círculos académicos, invierten millones de dólares en convencer a los legisladores y a la opinión pública de que la liberalización del comercio del arroz –y de forma más general, la liberalización del comercio agrario- beneficiará claramente a los países en desarrollo.

<sup>162</sup> USDA; (2001): Food and Agricultural Policy: Taking Stock for the New Century,. Disponible en: [www.usda.gov/news/pubs/farmpolicy01/fpindex.htm](http://www.usda.gov/news/pubs/farmpolicy01/fpindex.htm)

<sup>163</sup> Vorley, B; (2003): *op. cit.*

<sup>164</sup> Elliot, K; (2005): Big Sugar and the Political Economy of US Agricultural Policy. Center for Global Development.

<sup>165</sup> Action Aid International, (2005): Power Hungry, six reasons to regulate global food corporations. Action Aid International.

## 7.1. El poder económico

Debido a que la agroindustria se encuentra altamente concentrada en muy pocas corporaciones, que son las que investigan, producen, procesan y comercializan diferentes productos, en esta investigación hemos separado cuatro ámbitos que participan en la cadena comercializadora y productora del arroz. En principio para cuantificar el poder económico englobaremos a todas las grandes corporaciones entre las que destacan las compañías que investigan y comercializan transgénicos, que se han convertido en unos de los eslabones primarios de la cadenas, las corporaciones que venden todos los productos de siembre, herbicidas, insecticidas y además producen arroz en algunas zonas, las grandes procesadoras, localizadas fundamentalmente en Estados Unidos, y las comercializadoras que son consideradas uno de los últimos eslabones de la cadena comercial del sector del arroz, junto a los vendedores mayoristas y minoristas (supermercados, tiendas de barrio, etc.).

Para hacernos una idea, el capital manejado por estas compañías asciende aproximadamente a 275.706 millones de euros, cantidad similar al PIB de Arabia Saudí. Esto les colocaría a todas ellas en la vigésimo segunda economía del mundo. Sin duda, la agroindustria en todos sus ámbitos está reducida a muy pocas corporaciones que intercalan varias áreas de negocio, entre las que destacan la producción de semillas, la investigación sobre organismos modificados genéticamente y la comercialización de productos químicos aplicados a la agricultura; esta diversificación les da sin duda un poder económico impresionante.

## 7.2. El poder político

Estados Unidos tiene una política creciente de ampliar cada más las fronteras de otros mercados, para poder colocar de manera fácil y cómoda los excedentes de arroz que anualmente se producen dentro de sus fronteras, un arroz que es caro de producir. Las dos principales asociaciones de la industria arrocera de EE.UU., que están ejerciendo presión para aumentar los mercados de exportación, son la USA Rice Federation y la US Rice Producers' Association.

**La USA Rice Federation** (conocida como USA Rice) centra sus esfuerzos en *“llevar a cabo actividades que influyan sobre los programas del gobierno, diseñar y lanzar programas destinados a aumentar la demanda mundial de arroz estadounidense (...) y aumentar la rentabilidad de la industria en todos sus sectores”*<sup>166</sup>. Los miembros de esta federación son los productores y la casi totalidad de procesadores del país, así como otros asociados de la industria arrocera, con intereses en alguno de los eslabones de la cadena comercial. Rice Council es el nombre del grupo de presión de USA Rice y sus prioridades comerciales son claras y públicamente definidas, entre ellas: importantes recortes ahora y posterior eliminación de los aranceles a la importación de los países en desarrollo; mismo nivel arancelario para el arroz con cáscara y el arroz procesado en los países en desarrollo; normas más estrictas para las empresas públicas de comercio; y, como colofón, la no reducción de los subsidios estadounidenses al arroz si no se le garantiza un *“acceso significativo y sustancia”* a los mercados extranjeros<sup>167</sup>. Esta organización ha desempeñado un papel fundamental en las negociaciones del Tratado de Libre Comercio con Centroamérica y República Dominicana, conocido como DR CAFTA. Bob Cummings, Vicepresidente de la Federación de Arroz de EE.UU., dejaba claras las intenciones de los grandes exportadores: *“La Federación ha trabajado cuidadosamente en estas negociaciones porque los principios que se establezcan en el CAFTA se convertirán en la base de las futuras negociaciones comerciales. Cuanto más libre comercio consigamos en este Tratado, más resultados obtendremos en el futuro”*. Los grandes exportadores son, obviamente, los mayores ganadores con este Tratado.

<sup>166</sup> Más información en la web de la USA Rice Federation, [www.usarice.com](http://www.usarice.com)

<sup>167</sup> Para más información sobre estos datos ver: USA Rice Federation Agricultural Trade Priorities, en la web: [www.usarice.com/industry/gov/TradePriorities0204.pdf](http://www.usarice.com/industry/gov/TradePriorities0204.pdf)



En el otro lado de las negociaciones, en Centroamérica en este caso, los mayores beneficiados son los importadores de arroz que luego procederán a su procesado y comercialización, que en este caso se concentra en muy pocas empresas, con capacidad de influir en la política comercial de sus gobiernos. Agricorp en Nicaragua sería un buen ejemplo. En muchos casos estas empresas son subsidiarias o tienen entre sus accionistas a grandes exportadoras de arroz estadounidenses, como ocurre con Agricorp<sup>168</sup>. De esta manera, queda de manifiesto cómo muchas veces los beneficiarios son los mismos a un lado y al otro.

**US Rice Producers' Association** representa los intereses de los productores de arroz de los Estados Unidos. Fundada en 1997, tiene entre sus misiones fundamentales el desarrollo de mercados de exportación para sus productos. El objetivo de la asociación es, según su responsable del programa internacional, *"promover todo tipo de exportaciones, arroz procesado, integral, con cáscara... lo que pida el cliente."* Una de las empresas que forma parte de esta asociación es Cargill, una de las corporaciones transnacionales mayores del mundo en los sectores de comercialización y producción de semillas, venta de agroquímicos y pesticidas, fertilizantes, etc.

Su capacidad de presionar al gobierno de los Estados Unidos en todo lo referente a la expansión de mercados y liberalización comercial es patente. Igualmente, son beneficiarios netos de fondos por parte de la Administración norteamericana, entre el año 2003 y 2004, estas dos organizaciones de la industria arrocera recibieron un total de 6,8 millones de dólares en fondos del gobierno estadounidense para promocionar su arroz en los mercados emergentes de exportación<sup>169</sup>.

Para defender sus intereses e influir en las decisiones del gobierno de Estados Unidos y de otros actores de relevancia, la industria agroalimentaria recurre a multitud de estrategias.

**Negociaciones de alto nivel.** Las compañías de la industria agroalimentaria, al igual que otros muchos sectores empresariales de Estados Unidos, y cada vez más de la UE, participan y hacen presión en la elaboración de las políticas agrícolas y comerciales de Estados Unidos, a través de los comités técnicos consultivos. En el caso del arroz, el comité encargado de la elaboración de las reglas comerciales de cereales, piensos y oleaginosas está compuesto por entidades con fuertes intereses comerciales en el sector: ADM, Louis Dreyfus, USA Rice, y US Rice Producers' Association están todas representadas en el comité. Por ejemplo, cuando le fue preguntada su opinión sobre el tratado de libre comercio DR CAFTA (ya explicado anteriormente en esta investigación), trataron por todos los medios de conseguir plazos de implantación del Tratado más cortos: *"la fase de implantación de 18 años es excesivamente larga y no sienta un buen precedente para los acuerdos de libre comercio del futuro"*<sup>170</sup>.

Un ejemplo lo tenemos en el que fuera consejero delegado de Riceland durante los últimos 23 años, Richard Bell, se jubiló en el 2004, pero su legado sigue vigente. Bell, que había trabajado como Asistente al Secretario de Agricultura durante la Administración Ford (EE.UU.), y como presidente de la Commodity Credit Corporation (destinada a conceder créditos a las materias primas), sabía cómo utilizar un sistema de subvenciones para maximizar las ayudas públicas a la cooperativa y a sus miembros. Año tras año, Riceland ha sido la mayor receptora de subsidios agrarios de EE.UU., recibiendo un total de 490 millones de dólares para el arroz entre 1995 y 2003, de los cuales 437 millones proceden de ayudas ilimitadas a certificados de materias primas<sup>171</sup>.

<sup>168</sup> Artículo de Confidencial, 16 de mayo de 2004. Ver en <http://www.confidencial.com.ni/2004-388/especial2g-388.htm>

<sup>169</sup> Foreign Agricultural Service Online, más información disponible en inglés en la página: [www.fas.usda.gov/export.html](http://www.fas.usda.gov/export.html)

<sup>170</sup> The Agricultural Technical Advisory Committee for Grains, Feed and Oilseeds, (2004): The US-Central America Free Trade Agreement, 19 March 2004. Más información disponible en inglés en:

[www.ustr.gov/assets/Trade\\_Agreements/Bilateral/CAFTADR/CAFTA\\_Reports/asset\\_upload\\_file212\\_5941.pdf](http://www.ustr.gov/assets/Trade_Agreements/Bilateral/CAFTADR/CAFTA_Reports/asset_upload_file212_5941.pdf)

<sup>171</sup> Environmental Working Group (2004), Rice Subsidies in the US, 1995–2003, [www.ewg.org/farm](http://www.ewg.org/farm)

**Rotaciones de altos cargos entre la administración pública y la empresa privada.** En Estados Unidos, y cada vez en mayor número de países, existe un constante traslado de altos cargos de la industria agroalimentaria y del gobierno. Por citar algún ejemplo, el antiguo presidente de Cargill, Daniel Amstutz, fue seleccionado por el gobierno estadounidense para diseñar y liderar la ‘reconstrucción agraria’ en Irak. Transcurrido un año, gracias en parte a las reuniones celebradas entre funcionarios de comercio iraquíes y representantes de USA Rice y US Rice Producers’ Association, se alcanzó un contrato para retomar las exportaciones a Irak, el que fuera el destino principal de la industria antes del embargo comercial de 1989<sup>172</sup>.

**Contribuciones económicas a partidos políticos.** La industria agroalimentaria ocupa uno de los diez primeros puestos en la lista de donantes de la industria a candidatos y partidos políticos durante las elecciones estadounidenses. Desde 1990, ha contribuido a los gastos de campaña con donaciones del orden de 340 millones de dólares. Sus contribuciones colectivas han aumentado de 21 millones de dólares en 1989-90 a 43 millones de dólares en las elecciones del 2004. Y entre los grandes donantes se encuentran también los principales actores de la industria arrocera. En las elecciones del año pasado, Farmers’ Rice Cooperative y Riceland Foods — dos de los tres mayores beneficiarios de subsidios agrarios en EE.UU. — se encontraban entre los veinte primeros puestos de la lista de donantes de la industria agroalimentaria<sup>173</sup>. Paralelamente, ADM se encontraba entre los treinta primeros contribuyentes de dinero blando en las elecciones estadounidenses del año 2002, con 1,8 millones de dólares<sup>174</sup>.

**Presión en los países empobrecidos.** No sólo en los Estados Unidos o en Europa, sino que también en los países en vías de desarrollo, las industrias hacen presión para que sus gobiernos recorten los aranceles a la importación para el arroz con cáscara. En Honduras, en 1999, las principales empresas de importación y de procesamiento utilizaron su influencia —como únicas compradoras del arroz con cáscara local - para obligar al gobierno a reducir el arancel sobre el arroz con cáscara estadounidense a un 1 por ciento. De esta forma los procesadores aumentan sus márgenes, ya que compran arroz más barato aunque mantienen los precios de venta. Si la industria estadounidense de arroz continúa interesándose en el procesamiento de arroz centroamericano, quien se beneficiará doblemente de este comercio será claramente la industria agroalimentaria de EE.UU.<sup>175</sup>

### 7.3.- Poder Social

Es una forma de actuar cada vez más común entre las grandes corporaciones transnacionales de distintos sectores del negocio del comercio internacional, tratando de presentarse ante la sociedad como un actor social válido y necesario, un eslabón de la cadena fundamental para la correcta evolución de las sociedades y el bienestar de los pueblos y sus habitantes. Para ello, invierten gran cantidad de recursos en campañas de marketing social, asociándose con valores éticos y solidarios que los acercan a la buena opinión de la sociedad, así como mega campañas de publicidad que alaban la virtud del producto vendido, en este caso el arroz.

A modo de ejemplo veamos a Ghana, uno de los países más empobrecidos del mundo, cuando el arroz estadounidense llega al puerto de la capital, USA Rice Federation, el mayor grupo de presión de la industria arrocera mundial, lanza una intensiva campaña de marketing, que va anunciando las virtudes del producto a bombo y platillo. De mayo a julio de 2004, la campaña se dedicó fundamentalmente a alabar las virtudes del arroz norteamericano a través de las cinco emisoras locales de radio, los tres canales de televisión de mayor audiencia y los dos periódicos

<sup>172</sup> Oxfam, (2005): Echar la puerta abajo: Por qué las negociaciones en la OMC amenazan a los campesinos de los países pobres. Informe nº 72 de Oxfam. Abril 2005. Oxfam International.

<sup>173</sup> Información extraída del Centre for Responsive Politics. Más información disponible en inglés en: [www.opensecrets.org](http://www.opensecrets.org)

<sup>174</sup> [www.opensecrets.org](http://www.opensecrets.org)

<sup>175</sup> Oxfam International, (2004): A Raw Deal for Rice under DR-CAFTA, Oxfam: Oxford

nacionales, a lo que hay que añadir la entrega de pegatinas promocionales para el coche y de delantales de cocina.

Como es obvio, los procesadores y comerciantes de arroz locales no disponen de medios para organizar eventos similares ni campañas de impacto mediático, de manera que no pueden competir con el arroz multi subsidiado de los Estados Unidos. Esto, además, puede influir aún más en las difíciles condiciones del arroz de Ghana, ya que los comerciantes locales que se pasen al arroz extranjero, más barato, también tendrán un impacto sobre la producción local, cuyo precio podría caer aún más.<sup>176</sup>

---

<sup>176</sup> Oxfam, (2005): Echar la puerta abajo: Por qué las negociaciones en la OMC amenazan a los campesinos de los países pobres. Informe nº 72 de Oxfam. Abril 2005. Oxfam International.

## 8. ALGUNOS NÚMEROS

---

*“ Si los agricultores del arroz dijeran que están sacando beneficios sin ayudas públicas de por medio, la mayoría de ellos estaría mintiendo”<sup>177</sup>*

La producción mundial de arroz en 2005 ascendió a 625 millones de toneladas. Entre los mayores países productores de arroz encontramos a China y la India que juntas producen la mitad de arroz del mundo. En cambio, entre los mayores exportadores de arroz, es decir los países que comercializan su arroz en el mercado internacional encontramos a Estados Unidos con un 12% del comercio mundial, Vietnam con un 18% y el mayor exportador mundial de arroz Tailandia con un 27% del arroz comercializado en el mercado internacional. Conjuntamente exportan el 57% del arroz de las exportaciones de este producto. La diferencia entre mayores países productores y exportadores reside en que en países como la India y China, la mayor parte del arroz producido es para consumo propio.

La producción de arroz también se ve manchada por la explotación infantil. Un ejemplo lo tenemos en la República Dominicana donde según la OIT (Organización Internacional del Trabajo) existen cerca de 2.100 niños y adolescentes participan en diversas etapas de la producción del arroz, como la limpieza de plantaciones, la siembra y la aplicación de abonos, exponiéndose a herbicidas y pesticidas y accidentes que a veces desembocan en mutilaciones.<sup>178</sup>

Es curioso ver como la progresiva liberalización del mercado del arroz en países empobrecidos en los últimos veinte años han ido parejas a un aumento de las exportaciones de arroz de EE.UU. que ha aumentado sus exportaciones en un 60 % alcanzando 3,8 millones de toneladas en el año 2003. En este país, entre 2000 y 2003, el coste medio del cultivo y molienda de una tonelada de arroz blanco fue de 415 US\$. No obstante, fue vendido en los mercados internacionales a un precio de 274 US\$, un 34% por debajo de su coste de producción.<sup>179</sup> Este dato evidencia la competencia desleal que se está realizando con países del resto del mundo quienes no pueden competir con arroz propio debido a que éste no recibe subvenciones y tiene que atender a los costes de producción; con esta explicación podemos detectar cuales son las pretensiones de estos tratados de libre comercio: introducir la producción estadounidense en otros países aumentando así el margen de beneficios de sus corporaciones, e influyendo de forma determinante en la economía mundial.

Según indican algunos expertos,<sup>180</sup> hace 40 años se cultivaban alrededor de 50.000 tipos de arroz. En cambio, en la actualidad se cultivan como máximo, y no en todas partes, unas 50 variedades de las cuales 10 constituyen el 80% de todo el arroz cultivado.

**Cargill** una de las principales transnacionales de la agroindustria es una de las más importantes dentro del mercado de cereales, entre los que se incluye el arroz, manejando casi el 45 % del mismo. Pero sin duda, el grupo más importante dentro del sector comercializador del arroz es la compañía española **Ebro Puleva**, que maneja cuotas de mercado que van desde el 40% en el Estado español, el 30% en Europa y el 17 % en EE.UU.

El capital controlado entre las principales corporaciones de la agroindustria que participan en la producción y comercialización de arroz, entre las que encontramos a **ADM, Bayer o SOS Cuétara**, asciende aproximadamente a 275.706 millones de euros, cantidad similar al PIB. al país Arabia Saudí.

<sup>177</sup> David Feilke, agricultor asociado a Riceland en 2000.

<sup>178</sup> OIT (2006); OIT rescatará niños que laboran en arrozales. Boletín mensual electrónico del Programa Internacional para la erradicación del Trabajo Infantil – IPEC.

<sup>179</sup> Oxfam (2005); Echar la puerta abajo. Informe. Pág. 6.

[http://www.maketradeair.com/es/assets/echando\\_puerta\\_abajo.pdf#search=%22Echar%20la%20puerta%20abajo%22](http://www.maketradeair.com/es/assets/echando_puerta_abajo.pdf#search=%22Echar%20la%20puerta%20abajo%22)

<sup>180</sup> Henk Hobbelink (2006); Coordinador de GRAIN (Genetic Resources Action International)

## 9. PROPUESTAS DE ACCIÓN Y ALTERNATIVAS

---

*“Promover un verdadero “mutirão” (acción colectiva) nacional, debatiendo con la sociedad, un proyecto de desarrollo, que garantice la soberanía nacional y defina como prioridad la garantía de trabajo para todos, el combate a la desigualdad social y una verdadera democracia política.”*<sup>181</sup>

Como hemos visto, en este sector tanto en su ámbito productivo como comercial, existen numerosísimas problemáticas que deben ser respondidas por parte de la ciudadanía. El modelo socioeconómico actual, insolidario e insostenible extiende la pobreza y el hambre por el mundo, e instaura la injusticia como forma de sustentar los hábitos de consumo de los países industrializados, y por extensión, aporten cuantiosos beneficios a sus corporaciones transnacionales.

Este modelo ya está siendo denunciado alrededor del mundo, con protestas, acciones concretas, movilizaciones sociales, etc. que intentan abrir los ojos a las sociedades occidentales para que vean porque su arroz es tan barato, que impactos conlleva su cultivo sobre el medio natural, o las injustas reglas comerciales impuestas por los organismos internacionales en este mercado, que dejan bastante mermadas las economías de los países empobrecidos.

En este contexto, pasamos a ver a continuación algunas acciones llevada a cabo recientemente para protestar frente a esta realidad del comercio internacional del arroz, y todos los impactos aparejados a éste, así como presentar algunas alternativas que existen para poder favorecer un cambio de sistema que conduzca a un mercado internacional del arroz sostenible social y ambientalmente.

### 9.1.- Acciones concretas y Campañas

A nivel internacional se han llevado una serie de acciones que han ido en la línea de mejorar el comercio internacional del arroz. A continuación relataremos algunas de ellas, además de ver algunas de las campañas del sector del arroz.

Anteriormente hemos introducido en la investigación los efectos adversos y perjudiciales que provoca la liberalización del mercado del arroz en países empobrecidos; esta circunstancia es también reconocida por los productores de este cereal que también denuncian, por su parte, esta situación. Un ejemplo de movilización social contra estas medidas se manifestaron en Corea del Sur en diciembre de 2005 donde el campesinado del país lideró una lucha contra la liberalización de este mercado, organizando una protesta a las puertas de un edificio de Hong Kong<sup>182</sup> donde en ese momento se estaba celebrando una reunión de la Organización Mundial del Comercio (OMC) una de las principales precursoras de estas injustas reglas del mercado. Además productores de Asia publicaron recientemente un informe en el que denunciaban las presuntas falsedades lanzadas por las corporaciones transnacionales de la agroindustria sobre las bondades de las semillas de arroz híbridas.<sup>183</sup>

Por otro lado, son muchas las organizaciones sociales de países desarrollados las que denuncian este injusto mercado. Es el caso de Oxfam que en repetidas ocasiones ha denunciado cómo Estados Unidos por un lado subvenciona fuertemente el arroz de su país, y por otro

<sup>181</sup> Marcha Nacional por la Reforma Agraria Brasilia 17 de mayo 2005.

<sup>182</sup> EL PAÍS (2005); Los campesinos surcoreanos lideran la lucha contra la apertura del mercado del arroz, Publicado el día 14 de diciembre de 2005.

<sup>183</sup> GRAIN (2005); Fiasco in the field an update on hybrid rice in Asia. Para acceder al informe accede a la página web:

[http://www.grain.org/briefings\\_files/hybrid-rice-03-2005-en.pdf](http://www.grain.org/briefings_files/hybrid-rice-03-2005-en.pdf)

presiona a organismos internacionales como el FMI y la OMC para que obliguen a otros países a liberalizar sus economías.<sup>184</sup> Esta situación conlleva a que comunidades y poblaciones enteras que viven del cultivo del arroz en países empobrecidas se vean en la ruina, y tengan que dejar su forma de vida y adaptarse a las reglas injustas del mercado internacional. Oxfam ha publicado varios informes en los que se refleja la situación actual en la que se encuentran muchos productores del arroz de países del sur que han pasado a formar parte de las estadísticas de la pobreza y el hambre en el mundo, tras la liberalización de sus economías nacionales. Entre algunos informes se encuentran los titulados “Echar la puerta abajo”<sup>185</sup> o “El arroz se quemó en el DR-CAFTA”<sup>186</sup>. Para más información puede visitar la página Web: <http://www.maketradeair.com/es/index.htm>

Por su parte, las organizaciones ecologistas también están presionando a los países donde las corporaciones transnacionales quieren introducir su producción agrícola transgénica. Es el caso de la India, donde la corporación Bayer abandonó sus cultivos en el país por el gran rechazo social que había recibido.<sup>187</sup> En México se desestimó por parte de su gobierno la propuesta de varias transnacionales para cultivar maíz transgénico en el país, en parte por el rechazo social que se produjo. Es por ello, que decir ‘no’ por parte de los consumidores a estos productos es una forma de presionar para que no se cultiven, y así se eviten sus potenciales impactos sobre la sociedad y el medio ambiente.

Desde la sociedad civil se han creado algunas plataformas y se están realizando campañas interesantes en las que se puede participar de forma activa. A continuación las enumeramos:

**Vía Campesina**, es un movimiento internacional que coordina organizaciones campesinas, pequeños y medianos productores, mujeres rurales, comunidades indígenas, gente sin tierra, jóvenes rurales y trabajadores agrícolas migrantes. Defiende los intereses básicos del campesinado. Su principal objetivo es desarrollar la solidaridad y la unidad dentro de la diversidad entre las organizaciones campesinas para promover las relaciones económicas de igualdad y de justicia social, la preservación de la tierra, la soberanía alimentaria, la producción agrícola sostenible y una igualdad basada en la producción a pequeña y mediana escala. Para más información: <http://www.viacampesina.org>

**Food First Network**, (FIAN International). ‘Defending the Right to Food Worldwide’, es una organización de derechos humanos que lucha por el derecho de todas las personas del mundo a alimentarse correctamente, con miembros repartidos por todo el mundo. Entre sus campañas se encuentran acciones de denuncia contra las grandes transnacionales del sector agroalimentario y por la alimentación y el consumo sostenible. Para más información: <http://www.fian.org/>

**GRAIN**, organización no gubernamental (ONG) que promueve el manejo y uso sustentable de la biodiversidad agrícola basado en el control de la gente sobre los recursos genéticos y el conocimiento tradicional. En su Web existe información actualizada sobre toda la temática relacionada con la agricultura. Para más información: <http://www.grain.org>

**Amigos de la Tierra Internacional** (Friends of the Earth) es una federación internacional de organizaciones ecologistas que trabajan por un medio ambiente más sano, durable y sostenible. Entre sus acciones destaca, con respecto al tema de las grandes transnacionales de la

<sup>184</sup> Oxfam (2005); Oxfam denuncia que EEUU obliga a los países en desarrollo a abrir sus mercados para inundarlos con excedentes agrícolas subvencionados. Página web visitada el día 10 de Octubre de 2006. [http://www.oxfam.org/es/news/2005/pr110405\\_subsidios.htm](http://www.oxfam.org/es/news/2005/pr110405_subsidios.htm)

<sup>185</sup> Oxfam Internacional (2006); Echar la puerta abajo. [http://www.maketradeair.com/es/assets/echando\\_puerta\\_abajo.pdf](http://www.maketradeair.com/es/assets/echando_puerta_abajo.pdf)

<sup>186</sup> Oxfam Internacional (2006); El arroz se quemó en el DR-CAFTA <http://www.perufrentealc.com/files/Doc%20OXFAM%20El%20arroz%20se%20quemó%20en%20el%20DR-CAFTA.Oxfam.%20nov%202004.pdf>

<sup>187</sup> Página web visitada el día 5 de Octubre de 2006; <http://www.cbgnetwork.org/953.html>

alimentación, la campaña a favor de una agricultura y una alimentación sostenibles, y la publicación de la “Guía para la alimentación sostenible”<sup>188</sup> Para más información: [www.tierra.org](http://www.tierra.org)

**Campaña “No te comas el mundo”**, propuesta iniciada el año 2005 destinada a promover el reconocimiento de la deuda ecológica y la exigencia de la soberanía alimentaria de todos los ciudadanos. Está llevada a cabo por diferentes organizaciones sociales entre ellas el Observatorio de la Deuda en la Globalización, Acción Ecologista, Xarse de consum solidari, y Veterinarios sin Fronteras. Para más información: <http://www.notecomaselmundo.org>

**Terminar Terminator**, esta campaña busca promover que los gobiernos prohíban la tecnología Terminator (producción de semillas transgénicas que una vez que alcanzan la madurez como vegetal ofrecen semillas estériles) en los niveles nacional e internacional y apoya los esfuerzos de la sociedad civil, agricultores, pueblos indígenas y movimientos sociales para hacer campaña en su contra. Para más información: <http://es.banterminator.org/>

**GMO-Free Europe**, campaña europea coordinada por la organización Amigos de la Tierra, que tiene como objetivo establecer Zonas Libres de Transgénicos en estados, regiones, provincias y municipios para hacer una llamada de atención en el mundo y dejar claro que desde la ciudadanía se rechaza este tipo de cultivos por amenazar la soberanía alimentaria de los pueblos, por basarse en la insolidaridad, y por considerarlos a largo plazo insostenibles social y ambientalmente. Para más información: <http://www.gmofree-europe.org/>

## 9.2.- Alternativas

### Consumo Responsable:

El consumo responsable se presenta como una alternativa real al modelo de consumo imperante en la actualidad. Se trata de buscar hábitos de consumo ecológicos, éticos y solidarios, fundamentados sobre un sentir crítico ante las relaciones comerciales de nuestro mundo, intentando instaurar un sistema socioeconómico sostenible social y ambientalmente, en equilibrio con los ecosistemas naturales, relaciones comerciales justas e igualitarias basadas en los derechos humanos y laborales, y la economía solidaria, que entiende que las economías deben estar fundamentadas sobre las necesidades del ser humano y no sobre el capital.

De cara a las instituciones públicas y privadas existen dos conceptos que desde el movimiento de Comercio Justo se viene trabajando: **La Compra Pública Ética** y **la Compra Empresarial Responsable**.

**La Compra Pública Ética** se basa fundamentalmente en ir incorporando criterios éticos desde la perspectiva laboral, social y ambiental en todos los procesos de compra de productos o servicios que desde las Administraciones Públicas se realiza. **La Compra Empresarial Responsable** es un programa que vienen trabajando varias importadoras de Comercio Justo a nivel europeo y que trata de incorporar criterios responsables en sus procesos de compra, incorporando tales pautas en la Responsabilidad Social de las mismas. Para más información: [www.ideas.coop](http://www.ideas.coop)

Existen plataformas que trabajan sobre esta idea. Podéis encontrar más información en la **Red Andaluza de Consumo Responsable**, plataforma que agrupa a distintas entidades y asociaciones que buscan una alternativa al modelo de sociedad de consumo imperante en la actualidad. Entre sus acciones y campañas destaca la publicación de una Guía sobre Consumo Responsable.<sup>189</sup> Para más información: [www.consumoresponsable.com](http://www.consumoresponsable.com)

<sup>188</sup> <http://www.choosefoodchoosefarming.org/publications/Campaign%20folder%20pdfs/safe-guide-sp.pdf>

<sup>189</sup> <http://www.consumoresponsable.com/guias/guiaweb.PDF>

### **Consumo de arroz de comercio justo y de agricultura ecológica:**

Una de las alternativas que como consumidores podemos llevar a cabo para paliar las tremendos impactos laborales, sociales y ambientales que conlleva el cultivo extensivo y poco racional del arroz, en cuanto a la utilización de recursos naturales, y por otro lado, las condiciones sociales y laborales indignas en las que se desarrolla es el consumo de arroz de comercio justo y agricultura ecológica.

Por un lado, al ser ecológico nos aseguramos que el arroz que consumimos ha sido producido con criterios respetuosos con el medio ambiente y en equilibrio con los ecosistemas naturales, evitando por tanto el uso de los dañinos agroquímicos, el monocultivo o el excesivo uso de agua. Además de eso, evitamos consumir cualquier variedad de arroz proveniente de la industria de los transgénicos, fomentando con ello la conservación de las variedades tradicionales de arroz que por otra parte benefician las economías locales de las comunidades que las producen.

El Comercio Justo garantiza que la cadena tanto productiva como comercial del arroz ha seguido criterios éticos, basados en respeto a los Derechos Humanos y a los acuerdos internacionales sobre derechos laborales (a través de la Organización Internacional del Trabajo - OIT). Además de eso el Comercio Justo garantiza que el precio que ha recibido los productores de arroz responde a los costes de producción. Una de las problemáticas a las que se enfrenta el Comercio Justo es la imposición de aranceles realizado por los países industrializados.

Actualmente, según datos de FLO, una organización dedicada a la certificación de algunos productos de alimentación provenientes del comercio justo, el comercio justo ronda las 1.705 toneladas de arroz<sup>190</sup>, en el año 2005. Aunque es todavía una cantidad pequeña del comercio del arroz internacional, está experimentando una evolución al alza espectacular que arroja luces de esperanza sobre el cambio en el comercio internacional.

Más información sobre consumo responsable, comercio justo y economía solidaria, puede encontrarse en la web de IDEAS: <http://www.ideas.coop> e-mail: [accionsocial@ideas.coop](mailto:accionsocial@ideas.coop)

Para más información sobre el Comercio Justo, contactar con:

*Coordinadora Estatal de Comercio Justo*

Tel. y Fax: 943 461 578

Plaza Centenario nº 3 bajo. 20006 Donostia (San Sebastián)

E-mail: [coordinadora@comerciojusto.org](mailto:coordinadora@comerciojusto.org)

Web: <http://www.e-comerciojusto.org>

Para más información sobre Agricultura Ecológica contactar con:

*Sociedad Española de Agricultura Ecológica*

Tel. (+34) 961 267 200

Fax. (+34) 961 267 122

Cami del Port, s/n. Edif ECA Pat Int 1º Apdo 397 - 46470 Catarroja (Valencia, España)

Email: [seae@agroecologia.net](mailto:seae@agroecologia.net)

Web: <http://www.agroecologia.net>

<sup>190</sup> FLO, Fairtrade Labelling Organizations International, [www.fairtrade.net](http://www.fairtrade.net)